

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e provincie groningen.nl
From: 5.1.2e
Sent: Mon 7/8/2024 7:12:33 AM
Subject: RE: Voorbereiding gesprek GM met Klaas en 5.1.2e (Groninger Museum scenario's + Opdracht Accountant/Verlening + Negatief advies BIS)
Received: Mon 7/8/2024 7:12:40 AM
[Groninger Museum Op weg naar een gezonde toekomst.docx](#)

Dag 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,
Vrijdag blijkt Andreas toch een nieuwe versie gestuurd te hebben, hierbij. (Dank 5.1.2e !)
Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 juli 2024 08:49
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @ groningen.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @ provincie groningen.nl>

Onderwerp: Voorbereiding gesprek GM met Klaas en 5.1.2e (Groninger Museum scenario's + Opdracht Accountant/Verlening + Negatief advies BIS)
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,
We spreken elkaar vanmiddag om het gesprek met het Groninger Museum + Klaas en 5.1.2e voor te bereiden. 5.1.2e en ik hebben woensdag een gesprek gehad met Andreas en Harm.
Hier maakte Harm een kort verslagje van:

"Zoals besproken, deze keer geen formele notulen maar een korte samenvatting van het overleg. We hebben gezamenlijk stilgestaan bij het opgestuurde document en de daarin genoemde drie scenario's. Er is aangegeven dat de aanzet op zich prima is, en ook het benoemen van wat meer out-of-the-box opties is plezierig voor de beeldvorming. Al sprekende kwamen we er op dat het onderscheid tussen de scenario's nog wat scherper aangezet kon worden. Bijvoorbeeld door tabelmatig een overzicht te geven van de maatregelen en gevolgen per scenario. Ook het onderscheid tussen de eerst twee scenario's (afschalen of behoud) mag daarin nog iets duidelijker naar voren komen.
Op 8 juli aanstaande vindt een ambtelijke voorbespreking plaats (voor het volgende gezamenlijke overleg van 11 juli). We hebben afgesproken dat het Groninger Museum eind week 27 nog een herziene versie van het plan aanlevert. In aanvulling daarop hebben we besproken dat op 11 juli Andreas middels een powerpointpresentatie de scenario's toelicht."
Het geel gearceerde is te verzachtend. Zo hebben wij dat niet bij de hand gehad. Verder hebben wij de herziene versie niet ontvangen.
Onder deze mail een goede analyse van 5.1.2e van de scenario's.



buiten verzoek

5.2.1

Belangrijk: Hoe zit het met de Opdracht aan de accountant? 5.1.2e en 5.1.2e , weten jullie meer van Klaas? Dit ivm de verlening!

(Praktisch: ik ga woensdag 17 juli 4 weken met vakantie.)

Tot vanmiddag,

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:37

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @provinciegroningen.nl>

CC: 5.1.2e @provinciegroningen.nl>

Onderwerp: Groninger Museum scenario's

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2e,

Over het plan van het Groninger Museum "Op weg van financiële stabilisatie naar een gezonde toekomst" het volgende:
Het museum heeft drie scenario's aangegeven om financiële stabiliteit te creëren. Per scenario een paar opmerkingen.

- **Afslanken**

Kostenbesparing, minder activiteiten, langer lopende tentoonstellingen, beperktere huisvesting en inperking van de collectie

Kostenbesparing tussen € 300k en 1 mln. op jaarbasis. Maar als gevolg hiervan wordt ook een lager aantal jaarlijkse bezoekers verwacht, in het aantal bezoekers is dan circa 100.000 per jaar. Hierdoor dalen de opbrengsten met circa € 700K per jaar.

In dit scenario ziet het museum de financiële situatie maar weinig verbeteren. Dan betekent dit waarschijnlijk dat de 700.000 eigen vermogen opbouw niet gaat lukken. Dat schrijven ze niet expliciet op, maar is wel van belang, want anders blijven we doormodderen.

Als je gaat rekenen met de cijfers van dit scenario dan eindigt dit in een jaarlijks resultaat van min 400.000 tot plus 300.000. Is wel een erg grove benadering.

Inhoudelijk beleidsmatig krijg je niet echt een beeld wat er hier gebeurt.

- **Handhaven**

Op de huidige voet door gaan en kosten besparen waar mogelijk en het huidige ambitieniveau handhaven.

Kostenstijgingen opvangen door verhoging van ticketprijzen, beperktere omvang van tentoonstellingen in combinatie met langere looptijd van de tentoonstelling.

Hier moeten keuzes gemaakt worden aan welke doelstellingen het museum prioriteit geeft en wil men nevenactiviteiten gaan beperken. Er zal een herverdeling van de beschikbare middelen moeten gaan plaatsvinden.

Dit scenario is niet op geld gezet. Het is wel wat bijzonder dat ze zelf geen richting aangeven voor keuzes in de doelstellingen, de visie hierop ontbreekt.

Als handhaven betekent hetzelfde doen als in 2023 dan leidt dit tot een structureel jaarlijks verlies van een ton. Dan komen we steeds verder in de problemen, maar misschien bieden de maatregelen soelaas, maar die koppeling is niet echt gemaakt.

Niet duidelijk is gemaakt wat allerlei nevenactiviteiten zijn, wat keuzes daarin kunnen opleveren in euro's.

- **Groei en innovatie**

Investeren en innoveren, in mensen en systemen en investeren in spraakmakende (inter)nationale tentoonstellingen, die het karakter van het museum versterken. Er zal geïnvesteerd moeten worden in marketing en relatiemanagement om meer bezoek te trekken (regionaal, nationaal en internationaal). Hier wordt eigenlijk niet gekeken naar de kosten waarin men zou kunnen besparen, maar er wordt geïnvesteerd om de bezoekersaantallen en daarmee de opbrengsten verder te verhogen.

Is het niet verbazingwekkend dat de keuze eigenlijk valt op dit scenario? Het gaat slecht dus gaan we groeien. Denk niet dat dit zo 1669264, is. we willen investeren, maar waar moet dat vandaan komen dan.

Naast de scenario's zijn een aantal besparingsmaatregelen en inkomstenverhogende maatregelen benoemd.

1. Het is van belang om een matrix te maken bij welke maatregelen horen bij welke scenario's.
2. Besparingen zoveel mogelijk op geld zetten.
3. Zijn voor een deel de issues vanuit het verbeterplan, kennelijk lukt het niet om het goed en volledig te kwantificeren.

Bij de conclusie zie ik dat ze eigenlijk hun keuze al hebben gemaakt. Ze geven aan dat afslanken in strijd is met kadernota's. Dat is leuk, maar ook nota's worden herzien op basis van actualiteit.

Er wordt gesproken over fin injecties zonder dat dit concreet wordt gemaakt. Wel geven ze aan dat het ze graag van ons willen hebben□*

De verkoop van dingen zijn ook niet op geld gezet. Bovendien ontbreekt het inzicht in incidentele inkomsten versus structurele lasten.

Verder vragen nog:

- Is het de bedoeling om het eigen vermogen over meerdere jaren groeit met 700K?

De subsidie van het rijk komt er niet (jaarlijks 250.000). Wat zijn hiervan de consequenties?

- Waar gaan ze vanuit voor wat betreft de subsidiebedragen? Het is van belang om te weten hoe hoog de subsidies van gem en provincie moeten zijn in de verschillende scenario's. Wij hebben niks extra's te vergeven vrees ik dus dat is voor nu een gegeven.

Groet,

5.1.2e