

Advies: Akkoord ,

Akkoord volgens wie?

Is dit een besluit Awb?

Situatie

De Groene Long is een belangrijk, overwegend groen gebied, in de wijk Beijum. De Groene Long fungeert enerzijds als een verbindingszone tussen verschillende delen van Beijum. Het is tevens de verbindingszone tussen twee natuurgebieden, Kardingse en Boterdiepzone. Anderzijds is het een plek waar mensen kunnen ontspannen, spelen en sporten. Het gebied heeft in de loop der jaren verschillende verbeteringen ondergaan om het nog aantrekkelijker en toegankelijker te maken voor de buurtbewoners. Wat bedoelt u hiermee? In de Groene Long is ook vaak, hoe vaak? ruimte voor lokale evenementen en activiteiten, wat bijdraagt aan de sociale cohesie in de wijk. Het Dirt Park (de fietscrossbaan) is een initiatief in dit park die hierop inspeelt en waar mensen geregeld samenkomen. Het enkel feit dat hier mensen komen, zegt niets over sociale cohesie in de wijk.

Normaal zou men verwachten dat er eerst, voordat dit wordt toegestaan, er een belangenafweging wordt gemaakt:

- Wat zijn de plannen van dit initiatief?
- Wat zijn de ambities van dit initiatief?
- Welke eisen gelden er voor dit gebruik?
- Voldoet de locatie aan de voorwaarden of zijn er beter geschikte locaties binnen de gemeente?
- Is er voldoende draagvlak in de directe omgeving voor het plan?

Kortom een belangenafweging vooraf, gevolgd door een eventueel besluit, waarom is dit niet mogelijk voor dit plan?

Een bewoner in de buurt van het Dirt Park heeft een verzoek om handhaving gedaan omdat er geluidsoverlast is ervaren van spelende/hangende kinderen. Er is een rapport opgemaakt door de ombudsman (in uw bezit), hierbij zit een handtekeninglijst met hierop handtekeningen betrokken omwonenden, in het rapport is aangegeven dat, het doen van een handhavingsverzoek de enige mogelijkheid is om de gemeente te dwingen tot een besluit Awb. Er is diverse malen gepoogd om met de gemeente in gesprek te komen om de bezwaren uit de buurt een rol te laten spelen bij de belangenafweging, echter de gemeente vindt het belang van de omwonenden niet relevant.

Tijdens een inspectie bleek dat hier drie zeecontainers staan die in 2012 tijdelijk vergund zijn voor 7 jaar. Inmiddels is deze vergunning al een tijdje verlopen. De containers worden gebruikt voor opslag van materieel en materiaal van het Dirt Park. Een container is in gebruik als zit- en schuilplek voor gebruikers van het Dirt Park. Tevens wordt het gebruikt als jongeren ontmoetingsplek (JOP)

Beoordelingskader

Het plan is in strijd met het omgevingsplan van rechtswege, omdat:

- Gebouwen (bouwwerken in algemene zin) niet zijn toegestaan in de groenbestemming;
- Het de bedoeling is dat het park (de groene long) "zo groen mogelijk blijft"
- De jongerenontmoetingsplek /zit-en schuilplek niet per se ondergeschikt zijn aan de recreatieve voorziening zelf (fietscrossbaan). Het is dus geen additionele voorziening. De opslagfunctie voor de fietscrossbaan wordt hieronder wel geschaard. Wat wordt hiermee bedoeld in normaal Nederlands?

Het plan hoeft vanwege haar tijdelijkheid niet getoetst te worden aan redelijke eisen van welstand op basis van de algemene Groninger criteria en de gebiedscriteria uit de Welstandsnota. Waar blijkt dit uit? E.a. staat er zo lang dat er van tijdelijkheid geen sprake meer is, tijdelijk betekent dat de container ook weg gaan, wanneer is dit ingepland volgens u? Als iets in strijd is met bestemmingsplan, wat betekent dit dan volgens u? Er is inmiddels sprake van een Bopa.

Afweging

De Groene Long is erg belangrijk al wijkpark en biedt ruimte aan grote gazons, wandel- en fietspaden, waterpartijen en recreatieve voorzieningen zoals voetbalveldjes en een fietscrossbaan. De groene long staat in rechtstreekse verbinding met het stadsgewestpark Noorddijk ten oosten van Beijum. De wijk opent zich hier richting het omliggende landschap. **Wat bedoelt u met deze zin? Volgens mij is er een vrij harde grens tussen de wijk en het omliggende natuur/landbouw gebied.**

Ook al is deze groene long vanuit het omgevingsplan bestemd voor groen en recreatie, wordt de waarde van de containers als sociale ontmoetingsplek en opslagfunctie voor het Dirt Park als zodanig ingeschat dat we deze functie graag willen behouden. **Waar blijkt dit uit? Het claimen van een groot gebied in het park voor een specifieke (kleine) doelgroep, waarbij alle natuurwaarden (groen) verdwijnen in de loop der jaren, lijkt me niet in het algemeen belang.** Hiervoor hebben we de volgende (Sociaal-maatschappelijke) argumenten:

Sociaal-maatschappelijk

Het behoud van de plek kan helpen voorkomen dat jongeren zonder een geschikte plek op straat gaan rondhangen, wat mogelijk tot meer overlast elders in de wijk leidt. **Overlast van een Jop is prima volgens u? is dit het verplaatsen van problemen?** Dit geldt ook voor nog meer afgelegen plekken. De wijkagent gaf bijvoorbeeld aan dat hij liever heeft dat jongeren op deze plek hangen dan in het natuurgebied tussen Beijum en Lewenborg. In dit gebied is minder toezicht en in Beijum is de plek een vast onderdeel van de straatrondes (politie, handhaving en jeugdstraathoekwerker). **Er kan ook gekozen worden voor een plek waarop wel voldoende toezicht kan worden gehouden zoals op de Jop bij de Kluiverboom in Lewenborg. Waarom vraagt u de politie niet naar haar voorkeurslocaties i.p.v. een vraag als: wilt het Jop liever in een natuurgebied of in de groene long? U kunt ook vragen: Wat is volgens de politie de best te handhaven locatie voor een Jop in Beijum?**

Het aanbieden van een toegewijde (en veilige) ontmoetingsplaats kan jongeren aanmoedigen om deel uit te maken van hun lokale gemeenschap, zelfs als ze niet uit de buurt komen. Het kan een gevoel van betrokkenheid en verbondenheid met de wijk bevorderen. **Waar blijkt deze stellingname uit? De plek is er vele jaren, zoals u zelf aangeeft, kunt u aangeven hoeveel participatie er vanuit de hangplek door deze jongeren is geweest met de buurt? Waarom kan deze participatie niet plaatsvinden als deze jongeren in het winkelcentrum aanwezig zijn? Dan komen ze toch veel makkelijker in contact met overige bewoners van Beijum? Er is volgens mij helemaal geen sprake van participatie of betrokkenheid met de buurt, eerder het tegendeel.**

In plaats van de plek te verwijderen, zou buurtbetrokkenheid en dialoog tussen jongeren en omwonenden kunnen helpen bij het vinden van oplossingen voor mogelijke "overlastproblemen". **U creëert een overlastlocatie en de omwonenden mogen het oplossen?** Het behouden van de plek biedt de kans om samen te werken aan een positieve verandering. **Waar blijkt uit dat dit zo werkt, of is dit wensdenken van achter uw bureau?** Vanuit hier kan men, **wie zijn dit?**, positieve activiteiten organiseren, samen duidelijke regels creëren, en jongeren meer betrekken bij het beheer en verantwoordelijkheid van de plek. **Gelet op het nieuwe Jop bij de Kluiverboom, kunt u aangeven hoe deze aanpak in relatie staat tot deze Jop in de Groene long?**

Het zou jammer zijn als deze waardevolle plek uit de wijk zou verdwijnen, aangezien jongeren het Dirt Park (lokaal, regionaal en landelijk) weten te vinden. **Het geen vraag of het gaat verdwijnen, er is in de gemeente ruimte die beter passend is en het gebruik past binnen de bestemming, voldoet aan de wettelijke eisen voor een sportaccommodatie: Kardige.** Naast het bieden van bewegingsmogelijkheden voor jongeren heeft het Dirtpark ook een grote sociale en maatschappelijke waarde. Het is een belangrijke ontmoetingsplek in Beijum waar jongeren samenkomen en sociale interactie hebben. **Waar blijkt dit uit?** Het park fungeert als een gemeenschappelijke ruimte waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten, plezier kunnen hebben, vriendschappen kunnen opbouwen en verbondenheid voelen met de wijk. Dit geldt eigenlijk voor het gebied als geheel (zie argumenten Jongerenontmoetingsplek). **Bovenstaande kan eveneens op een andere locatie in of om Beijum plaats hebben en is niet afhankelijk van de locatie Groene Long**

De initiatiefnemer werkt nauw samen met "Beijum Beweegt" om de genoemde sociale aspecten te bevorderen en te benutten. Zo werden er op de woensdagmiddag bijvoorbeeld trainingen georganiseerd voor jongeren uit de wijk. **Dit is een commercieel en bedrijfsmatige activiteit.**

Praktisch

De initiatiefnemer van het Dirt Park heeft aangegeven dat het voortbestaan van het park afhankelijk is van de container waarin zijn spullen worden opgeslagen. Hij is verantwoordelijk voor het onderhoud van het gebied en vreest dat dit vanwege praktische redenen niet langer mogelijk zal zijn zonder container.

Het feit dat het handig is om opslag te hebben in het park, betekent niet dat het noodzakelijk is, dat deze containers hier staan. De goederen bestaan uit fietsen en tuingereedschap. Deze kunnen evengoed elders opgeslagen worden. Andere gebruikers van het park hebben hun fietsen ook niet opgeslagen in zeecontainers in het park, maar thuis in de schuur. Voor het gereedschap geldt dat bv. de medewerkers van groenbeheer, het gereedschap voor onderhoud van het park ook niet in zeecontainers opslaan in de groene long.

Ruimtelijk

Verder zorgen de containers ruimtelijk gezien niet voor een onevenredige afbreuk van het straat- en bebouwingsbeeld, gezien het volledig in bebost gebied ligt. Met blad aan de bomen zijn er geen omliggende woningen die uitzicht hebben op de containers. Ook worden de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden niet aangetast. **Waar blijkt dit uit?**

Vanwege het feit dat de locatie midden in het park op redelijke afstand ligt van woningen en de wijze waarop de containers zijn geplaatst en ingepast, is het toestaan van deze drie containers met de voorgestelde oppervlaktevergroting, **welke vergroting bedoeld u?**, ruimtelijk acceptabel. **De containers en het Dirtpark bevinden zich binnen een afstand van 50 meter tot de huizen aan de Bunnemaheerd, hierdoor ligt het plangebied te dicht bij de woningen.** Omdat het hier gaat om een tijdelijke vergunning in combinatie met een gewenste sociaal-maatschappelijke functie is de geringe afwijking van het oppervlak en de strijdige functie akkoord. **Bouwwerken zijn niet toegestaan in het park, en in strijd met het bestemmingsplan, dit geldt ook voor zeecontainers. Het is inmiddels een Bopa.**

Overlast

Met betrekking tot eventuele overlast die ervaren kan worden door de plek, is er akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit de resultaten blijkt dat het JOP (worst-case scenario) de waarden uit de "Bruidsschat" tussen 07:00 uur en 22:00 uur niet overschrijden. Dit geldt voor zowel het langtijd gemiddeld beoordelingsniveau als ook voor het maximale geluid. In werkelijkheid zal de gevelbelasting minder zijn. Na 22:00 uur moet het stil zijn in het park en ook bij het JOP. **De locatie is zo dicht bij de huizen dat er overlast van komt (dit is al gebleken in het verleden), de afweging of de plek wel voldoet is al gemaakt: de containers staan er al. In het donker kunnen uw bordjes met regels niet worden gelezen en de jongeren hebben hier lak aan.**

Eventuele overlast buiten de gebruikstijden van deze plek of incidentele overschrijding zoals random oud en nieuw, dient op te worden gehandhaafd. Met het verlenen van deze vergunning zal direct een contact worden gezocht met handhaving/politie/wijkteams om hen hierover op de hoogte te stellen. **De capaciteit van deze handhaving is te laag waardoor er in de praktijk geen handhaving plaats vindt. U creëert met uw keuze overlast maar als er klachten zijn bent u vrij en verwacht u dat de politie het vuile werk opknapt, echter deze zijn onderbemand en ondergefinancierd.**

Resume

Het valt op dat dit document vooral een gekleurde weergave geeft waarbij een specifiek belang wordt gepromoot. Bij een belangenafweging zou ik van een ambtenaar een neutrale rol verwachten waarbij alle belangen worden meegenomen, ook de belangen van de omwonenden. Deze belangen staan niet in uw document. Hierdoor is er geen sprake van een gedragen plan, conform de Omgevingswet. Verder worden de gedane uitingen niet onderbouwd en onvoldoende uitgelegd.