



Contactgegevens

info@ombudsman.groningen.nl
www.ombudsmangroningen.nl

Post- en bezoekadres

Trompsingel 33
9724 DA Groningen

Telefoonnummer

050 318 6568

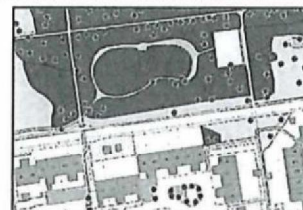
Groningen, 14 december 2022

Kenmerk: 22.1.025/155

Geacht

In vervolg op ons contact op 10 november 2022 berichten wij u het volgende.

Op 10 maart 2022 heeft u telefonisch contact opgenomen met de ombudsman met een klacht over de gemeente. In uw e-mail van 29 maart 2022 met bijlagen gaf u een nadere toelichting op uw klacht. Op 28 april 2022 hebben wij samen met u de situatie ter plaatse bekeken en lichtte u uw klacht verder toe. Na dit bezoek heeft u gezorgd voor een recente handtekeningenlijst van omwonenden die net als u overlast ervaren vanuit de fietscrossbaan en de hangplek in het nabijgelegen park. U meldt daarbij dat u voor deze lijst uitsluitend huishoudens van de Bunnemaheerd en Grevingaheerd heeft benaderd die direct aan het park wonen. Deze handtekeningenlijst ontvingen wij op 24 mei 2022.



Uw klachten

1. U ervaart al jaren overlast vanuit de fietscrossbaan en de hangplek in het park achter uw woningen en ondanks uw overlastmeldingen bij onder andere de gemeente wordt er niets aan gedaan.
2. In reactie op uw klachten van 8 april, 21 en 24 oktober 2019 en 6 september 2020 krijgt u te horen dat de gemeente geen overlastmeldingen heeft ontvangen en er dus geen aanleiding is om in te grijpen. U beklaagt zich over de gebrekkige registratie van uw klachten en wijst op uw schriftelijke klachten waaruit ook blijkt dat andere omwonenden overlast ervaren en er reden is voor actie.
3. In uw (klacht)brieven draagt u suggesties aan, maar daar wordt niets mee gedaan. U wordt geadviseerd het gesprek aan te gaan met de gebruikers van de fietscrossbaan en afspraken te maken. Los van het feit dat omwonenden 's avonds en 's nachts ook overlast ervaren vanuit de hangplek, stelt u dat het gemeenteground is en de gemeente verantwoordelijk is wat op haar eigendom gebeurt. Als er al afspraken gemaakt moeten worden dan heeft de gemeente als eigenaar daarin een leidende rol.
4. U stelt verder vast dat het oorspronkelijke fietscrossbaantje voor de kinderen in de buurt inmiddels is uitgegroeid tot een professioneel Dirtpark met wedstrijden, demo's, lessen en dergelijke. Het is niet meer de speelplek waarmee omwonenden destijds onder protest instemden. Een evaluatie of de locatie nog wel geschikt is, lijkt u dan ook voor de hand te liggen.



Klachtenonderzoek

Op 15 juni 2022 hebben wij uw klacht met een toelichting daarop en onze vragen voor een reactie voorgelegd aan mevrouw 5.1.2e klachtenfunctionaris van de gemeente. Op 18 juli 2022 ontvingen wij een uitgebreide reactie van de gemeente op uw klacht. Deze reactie was voor ons aanleiding om nadere vragen aan de gemeente te stellen.

Ondertussen stuurde u ons op 8 augustus 2022 een e-mail met enkele nieuwe ontwikkelingen rondom het Dirtpark. Omdat de reactie van de gemeente informatie gaf over deze nieuwe ontwikkelingen, hebben wij voordat wij nadere vragen gingen stellen deze reactie aan u voorgelegd voor eventueel commentaar. Op 22 augustus 2022 stuurde u ons uw uitgebreide commentaar. Ook dit commentaar was voor ons aanleiding voor nadere vragen aan de gemeente.

Onze nadere vragen hebben wij vervolgens op 22 september 2022 gesteld. Naar aanleiding van het verzoek van de gemeente om meer reactietijd, vroeg u mij op 4 november 2022 om een kopie van onze nadere vragen. Die hebben wij u op 10 november 2022 gestuurd.

Op 9 november 2022 ontvingen wij van de gemeente een reactie op onze nadere vragen. Die hebben we inmiddels bestudeerd.

Op basis van de informatie die ik van u en de gemeente heb ontvangen kom ik tot de volgende bevindingen

Bevindingen

In het park direct achter de Bunnemaheerd en Grevingaheerd bevindt zich een fietscrossbaan/Dirtpark en een hangplek/jongerenontmoetingsplek. Omwonenden ervaren vanuit de fietscrossbaan en de hangplek overlast.

In uw brief van 8 april 2019 aan de gemeente beschrijft u de overlast als volgt.

Bewoners ervaren overdag en in de avond/'s nachts overlast van de baan en hangplek door schreeuwende en gillende jeugd, muziek die op versterkt volume wordt gespeeld, het springen en schoppen tegen de geplaatste containers, het afsteken van vuurwerk en het stichten van brandjes. Ook ligt er met name rondom de hangplek veel zwerfvuil

Ontstaansgeschiedenis

In haar brief van 25 oktober 2020 legt de wethouder uit hoe op deze plek een fietscrossbaan is ontwikkeld en later een verblijfplek voor jongeren is gecreeerd. Ook naar aanleiding van uw klacht licht de gemeente dit toe (zie de reactie van 18 juli 2022).

U heeft gevraagd naar onderliggende stukken. Zowel in reactie van de wethouder als tijdens mijn onderzoek geeft de gemeente aan die niet te hebben.

Zoals door wethouder al in haar brief van 25 november 2020 is toegelicht zijn afspraken hierover mondeling gemaakt. Vanwege dit onderzoek hebben we nogmaals gezocht en we hebben geen stukken kunnen terugvinden over de afweging bij besluitvorming hierover, noch over dat de omwonenden met protest ingestemd zouden hebben. Er is destijds wel een omgevingsvergunning voor het plaatsen van 3 containers aangevraagd en afgegeven.

Een onderzoek van een ombudsman richt zich in principe op gedragingen die niet langer dan een jaar geleden hebben plaatsgevonden. Een belangrijke reden is hoe langer geleden de gedragingen hebben plaatsgevonden, hoe moeilijker het wordt om de feiten en omstandigheden ten aanzien van deze gedragingen te achterhalen. Gelet op het tijdsverloop (meer dan 10 jaar geleden) is een onderzoek naar de besluitvorming niet meer mogelijk, temeer omdat er geen documenten van zijn gevonden.

Dat de locatie al jaren wordt gebruikt als 'fietscrossbaan' en een 'jongerenontmoetingsplek' is voor de ombudsman dan ook een gegeven. Verder staat vast dat de locaties zich op gemeentegrond bevinden en de gemeente hiervoor toestemming heeft gegeven.

Uit de informatie van de gemeente stel ik vast dat er sprake is van een vergunning voor het plaatsen van de zeecontainers in het park. U heeft de gemeente gevraagd om de onderliggende stukken, maar de vergunning heeft u tot op heden nog niet gekregen. Dat is niet correct. Aangezien de gemeente ook niet heeft aangegeven dat u hier geen recht op heeft, verzoek ik de gemeente u alsnog een kopie van deze vergunning te verstrekken.

Huidige ontwikkelingen

U stelt dat de crossbaan van toen zich inmiddels heeft ontwikkeld tot een professioneel Dirtpark. De gemeente ziet ook dat er ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. In haar reactie stelt zij dat

de BMX-baan vanwege het succesvolle gebruik en de enthousiaste vrijwilligers in de afgelopen jaren is uitgegroeid en door de vrijwilligers is benoemd als Dirtpark. In 2019 hebben zij een landelijke prijs ontvangen, de MTB Trail Award 2019, in de categorie beste Bikepark van Groningen

De vrijwilligers (hierna initiatiefnemers¹) van de BMX-baan hebben gemeld een professionele stichting Dirtpark Groningen te willen worden. Zij zijn de BMX-baan Dirtpark gaan noemen in aanloop naar hun professionele toekomstplannen. De gemeente heeft gevraagd de toekomstplannen helder te krijgen, met ondersteuning van WIJ. Hierbij is afgesproken met de initiatiefnemers dat de uiteindelijke plannen worden voorgelegd aan de gemeente. Doelstelling was en is om, voordat er tot uitvoering kan worden overgegaan, er een bewonersbijeenkomst georganiseerd wordt om met omwonenden en belanghebbenden hierover in gesprek te gaan. Het doel hierbij is een door de wijk gedragen plan met een beheer- en onderhoudsovereenkomst voor het gebruik van de openbare ruimte

De gemeente stelt verder naar aanleiding van de door u gestelde ontwikkelingen met de beheerder te hebben gesproken over zijn activiteiten en verantwoordelijkheden als ZZP'er op de fietscrossbaan en over de stand van zaken wat betreft het plan voor het vormen van een stichting. Daarbij geeft de gemeente aan dat

voorop staat dat het de beheerder vrij staat een opleiding te volgen en zich te ontwikkelen en te professionaliseren. Dat hij daarbij zijn diensten aanbiedt aan een stichting, in dit geval BijHem, zien wij niet als een probleem. Dat hij zijn activiteiten voor de stichting of voor het Dirtpark aanbiedt in de buitenruimte staat hem ook vrij. Wij zien immers wel vaker dat er trainingsactiviteiten in de openbare ruimte worden aangeboden. Wel hebben we de beheerder aangesproken op de formulering op zijn LinkedIn-pagina dat hij een eigen baan zou hebben. De crossbaan is en blijft openbare ruimte en gemeentegrond en ze kunnen er geen rechten aan ontleenen.

Met betrekking tot de stand van zaken meldt de gemeente mij op 9 november 2022 dat de initiatiefnemer aangaf dat er vorderingen zijn gemaakt. Ik stel echter vast het plan dus nog niet klaar is en nog niet is voorgelegd aan het Gebiedsteam **5.1.2e** van de gemeente.

Vergunningplichtige activiteiten

Naar aanleiding van de toelichting van de gemeente gaf u aan blij te zijn dat de gemeente erkent dat de activiteiten van het Dirtpark en de hangplek inmiddels de status van vergunningplichtige activiteiten hebben gekregen.

¹ In de eerdere reacties gebruikte de gemeente de term 'vrijwilligers'. U gaf aan dat deze term misleidend is. Wat het begrip 'vrijwilligers' stelt de gemeente dat deze term voortkomt uit de beginfase. De crossbaan is vrijwillig en op hun eigen initiatief aangelegd en niet in opdracht van de gemeente. Er is dan ook geen commerciële of zakelijke relatie met de gemeente. Dat de beheerder een bedrijf voert en mogelijk op het Dirtpark geld verdient, heeft het gebruik van deze term bij de gemeente niet veranderd. Misschien is de term 'initiatiefnemers' een betere duiding, aldus de gemeente.

U voegt daaraan toe dat

het erop neer komt dat de activiteiten van het Dirtpark en de hangplek volgens het bestuursrecht feitelijk illegaal zijn. Er is een vergunning noodzakelijk, maar deze is er niet

In reactie hierop stelt de gemeente dat het een misverstand is dat zij erkent dat het om vergunningplichtige activiteiten gaat.

Misschien was de formulering in onze reactie van juli 2022 verwarrend. Wij bedoelden hiermee te zeggen, dat als de initiatiefnemers van het Dirtpark hun plan af hebben, wij er op aansturen dat het bij de gemeente wordt voorgelegd om het te laten toetsen aan de regelgeving. Hier zou ook uit kunnen komen dat het *niet* vergunningplichtig is.

De stelling dat de activiteiten op de fietscrossbaan (het Dirtpark) illegaal zijn, is dus niet juist. De stelling dat de hangplek (jongerenontmoetingsplek) illegaal is, is ook niet juist. Iedereen is vrij op de openbare ruimte te betreden. We zien dat sommige jongeren behoefte hebben aan sociale interactie anders dan bij hun (ouders) thuis. Deze jongeren zoeken elkaar daarom buiten op, in de openbare ruimte. Dit is niet verboden.

De gemeente stelt dat de huidige activiteiten in het park (de fietscrossbaan en de jongerenontmoetingsplek) niet vergunningplichtig zijn. Wat daarvan zij, de toets of de activiteiten al dan niet illegaal zijn, is niet aan de ombudsman. Als u van mening bent dat er activiteiten in het park plaatsvinden, zonder de daarvoor benodigde vergunningen, kunt u bij de gemeente een schriftelijk handhavingsverzoek indienen om de volgens u illegale situatie te beeindigen. Hierop moet de gemeente een officieel besluit nemen. Als uw verzoek wordt afgewezen dan heeft u de mogelijkheid om bezwaar te maken en eventueel later in beroep te gaan bij de rechter. Uiteindelijk is het aan de rechter om te bepalen of voor de bewuste activiteiten een vergunning nodig is.

Bewonersparticipatie

De gemeente geeft aan dat als de initiatiefnemers hun plan klaar hebben en aan de gemeente hebben voorgelegd,

het plan moet worden getoetst aan de gemeentelijke regelgeving, waaronder vereiste vergunningen, veiligheid en impact op de huidige (leef)omgeving. Daar hoort een participatieplan bij voor het betrekken van de omwonenden bij de ontwikkelingen.

In een nadere reactie geeft de gemeente aan dat zij

het van belang vindt dat bewoners betrokken worden bij plannen en gevraagd worden naar hun behoeftes in de wijk. Als uitgangspunt en richtlijn hanteert de gemeente het Gronings Model gericht op brede burgerparticipatie².

Maar ieder plan is anders en hoe bewoners betrokken worden is maatwerk. Wij hebben bij de initiatiefnemers er vanaf het begin op aangedrongen dat zij in hun plan beschrijven hoe zij bewoners betrekken bij hun plan. Het moment dat omwonenden betrokken zouden gaan worden, is afhankelijk van wanneer de initiatiefnemers een plan af hebben dat ook werkbaar is. Het plan ligt er nog niet en we kunnen op dit moment nog niet zeggen wanneer en hoe dat gaat plaatsvinden.

Hoe de burgerparticipatie in het verleden heeft plaatsgevonden, kan ik vanwege het tijdsverloop niet meer onderzoeken. De gemeente stelt dat de huidige activiteiten niet vergunningplichtig zijn, maar dat kan anders zijn voor de plannen van de initiatiefnemers met het Dirtpark. Bij de nieuwe plannen zullen omwonenden worden betrokken, aldus de gemeente. Ze heeft de initiatiefnemers zelfs gevraagd om in hun plan de bewonersparticipatie te betrekken. Zolang er nog geen plan is, is nog onduidelijk in welke vorm dit zal gebeuren. Voor algemene informatie over bewonersparticipatie verwijst de gemeente u naar het Gronings model voor wijk- en dorpsdemocratie van 17 februari 2021.

² <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Bijlage-1-Het-Gronings-model-voor-wijk-en-dorpsdemocratie-17-2-2021-1.pdf>

Registratie klachten/meldingen

De gemeente stelt dat zij tot nu toe (hun reactie van 18 juli 2022) van andere omwonenden geen klachten hebben gekregen over de fietscrossbaan. Wel zijn er incidenteel meldingen binnengekomen over de jongerenontmoetingsplek. Zij verwijst ook naar de brief van de wethouder van 25 oktober 2020.

Daarin schrijft de wethouder het volgende.

Na uw brief waarin u schrijft over de overlast van de BMX-baan, er onderzoek is gedaan naar meldingen die zijn binnengekomen op basis van overlast. Navraag bij politie, stadstoezicht, WIJ en Meldpunt Overlast en Zorg heeft opgeleverd dat er in 2019 geen overlastmeldingen over de baan waren binnengekomen.

In reactie hierop stelt u dat de gemeente geen documentatie overlegt waaruit blijkt dat er slechts sprake is van incidentele overlastmeldingen met betrekking tot de hangplek en er geen overlastmeldingen van andere omwonenden zijn over het Dirtpark. Daarbij merkt u op dat u

bovendien uit eigen ervaring weet dat er melding is gedaan van de overlast, zowel bij het meldpunt van de gemeente als bij de politie, door meerdere omwonenden op meerdere momenten.

Het valt ons op dat de brief met handtekeningen van aanwonenden uit 2019 waarin aanwonenden unaniem de overlast die zij hebben van zowel het Dirtpark als de hangplek niet als een melding wordt gezien.

Wat betreft meldingen kunnen we het volgende opmerken:

- Er wordt steeds gezegd dat er geen of slechts incidenteel, niet structureel door ons wordt gemeld. Hoe staat dit in verhouding tot de klachten en melding van overlast die zijn geuit in de door aanwonenden ondertekende brief?
- Wij hebben begrepen dat meldingen die gedaan zijn bij de politie niet worden bijgehouden of doorgegeven aan de gemeente.
- Aanwonenden geven aan niet meer te melden omdat het niet helpt.
- Wie de politie belt, krijgt vaak te horen dat er bij gebrek aan mankracht niks kan worden gedaan. Dit werkt ontmoedigend.
- Ook zijn aanwonenden op de hoogte dat we sinds half 2019 onze klachten bij de gemeente hebben neergelegd, in afwachting van de afloop van dit proces zijn mensen minder geneigd te melden.
- Bovendien willen wij de diensten niet onnodig belasten, wij vinden dat wij met onze brieven waarin wij namens de aanwonenden, ondertekend door de aanwonenden, onze klachten m.b.t. overlast uiten een duidelijk genoeg signaal.

Over de meldingen die bij de gemeente/WIJ/politie zijn gedaan, geeft de gemeente tijdens mijn onderzoek de volgende informatie.

Zo heeft de politie de gemeente op 9 november 2020 per e-mail geïnformeerd over de meldingen die er in 2020 zijn gedaan van 'overlast jeugd op de BMX-baan'. Er blijken volgens het politietraject in 2020 zes meldingen te zijn gedaan (7 maart, 14 mei, 23 juli, 30 augustus en 5 september) waarvan twee meldingen van 'de bewoners van de Bunnemaheerd'.

Volgens het overzicht 26 oktober 2020 – 25 maart 2021 was er één melding en wel in de avond van 14 november 2020 (overlast van zwaar vuurwerk in de groene long/Dirtpark). Verder is in het overzicht twee maal per dag vastgelegd of er sprake is van overlast. Zowel 's middags als 's avonds is er in die periode geen overlast geconstateerd. Wel zijn er op 31 december 2020 's middags restanten van vuur aangetroffen voor de container en wordt opgemerkt dat 'mogelijk avond/nacht ervoor overlast ervaren'.

In een verslag van WIJ van juli 2021 geeft WIJ aan dat

Vanaf het laatste kwartaal 2020 WIJ (Jeugdbuurtwerk) extra straatrondes heeft gelopen (omgeving Dirt-park). Vastgesteld werd dat er geen meldingen zijn gedaan bij Meldpunt/politie. Ook straatrondes leverden geen informatie op die aanleiding zouden zijn andere acties te ondernemen.

De beheerder van de fietscrossbaan meldde mij tijdens mijn bezoek op 28 april 2022 aan het park dat hij in februari/ maart 2022 overlastmeldingen had gedaan en dat de politie ook op deze meldingen heeft gereageerd en actie heeft ondernomen. De gemeente bevestigt richting mij de ontvangst van deze meldingen en dat er toen acties zijn ondernomen.

Verder heeft de afdeling Stadstoezicht van de gemeente gekeken naar meldingen over de periode 2017 tot op heden (18 oktober 2022). Volgens Stadstoezicht zijn er 'aangaande het Dirtpark 5 meldingen gedaan'. Op 28 november 2020 om 17.31 uur (vuurwerk overlast, niets aangetroffen), 28 februari 2022 om 10.45 uur (overlast jeugd, niets aangetroffen), 31 maart 2022 om 20.37 uur (overlast jeugd op hangplek, jongeren aangesproken), 16 april 2022 om 21.54 uur (overlast jeugd op hangplek, jongeren gesproken), 9 juli 2022 om 23.53 uur (overlast jeugd, niets aangetroffen).

Ten slotte meldt de gemeente dat er op 30 juni 2022 een melding bij het meldpunt is binnengekomen. Het is een melding van u dat u meerdere keren per maand (avond en nacht) overlast ervaart in de vorm van 'lawaai, geschreeuw, vuurwerk bij hangplek/Dirtpark/crossbaan in groene long in Beijum'.

Ik constateer dat de bovenstaande informatie komt van verschillende organisaties (politie, WIJ, Meldpunt Overlast en Zorg, Stadstoezicht) met ieder een eigen registratie van overlastmeldingen en eventuele gedane acties. Dit roept de vraag op in hoeverre deze organisaties op de hoogte zijn van de meldingen bij en de bevindingen van de anderen over eenzelfde locatie, in hoeverre de aanpak op elkaar wordt afgestemd en er wordt samengewerkt. Ook in eerdere onderzoeken³ is mij gebleken dat registraties van meldingen verschillen. Op dit punt doe ik de gemeente dan ook de *aanbeveling* om tot één registratiesysteem van meldingen te komen, in elk geval binnen de gemeente en WIJ.

Op basis van deze overzichten komt het beeld naar voren dat er de afgelopen jaren een aantal keren is gemeld, zowel door u als door anderen. Ook zie ik dat er misschien niet altijd, maar wel wordt gereageerd op meldingen. En ook dat er actie is ondernomen bijv. door het aanspreken van jongeren en door het doen van straatrondes.

In reactie op uw melding van 30 juni 2022 meldt het Meldpunt Overlast en Zorg u op 1 juli 2022 dat die de informatie uit uw melding heeft doorgestuurd naar de jongerenwerkers en wijkagenten. Verder meldt het meldpunt u het volgende:

Indien u weer overlast ervaart, zou u dan een melding willen doen bij de politie via 0900-8844. Zodat de politie gelijk een kijkje kan nemen en de jongeren kan aantreffen, indien er een eenheid beschikbaar is.

In een eerder onderzoek meldde de gemeente mij dat

zij alleen bestuursrechtelijk kan ingrijpen wanneer er een objectieve waarneming van de overlast heeft plaatsgevonden door de politie, dan wel van buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) van de directie Stadstoezicht. De beschikbare capaciteit van de politie en boa's moet continu worden verdeeld aan de hand van prioritering en het is daarom niet mogelijk om aan alle meldingen navolging te geven. Hierbij worden overlast casussen niet hoog geprioriteerd.

³ Recent bijv. 21.1.078 en eerder 19.1.023

Uit een andere zaak die ik heb onderzocht is het mij echter bekend dat de politie in de meeste gevallen heeft gereageerd op de overlastmeldingen. Op grond daarvan heb ik eerder dit jaar vastgesteld dat melden bij de politie zeker zinvol is.

Het advies van de gemeente kan ik dan ook volgen. Op het moment dat u en uw buurtgenoten overlast ervaren, raad ook ik u aan om dat te melden bij de politie. Ook al is dat voor uw gevoel een herhaling van zetten en wilt u de organisaties niet teveel belasten. Het melden is niet alleen van belang omdat bij constatering gelijk actie ondernomen kan worden maar ook voor dossieropbouw. Op basis van het aantal meldingen in de afgelopen jaren komt namelijk tot nu toe niet het beeld naar voren dat er sprake is van structurele overlast.

Bij uw e-mail van 22 augustus 2022 heeft u een kopie van uw melding van 22 augustus 2022 gevoegd. U doet melding vanwege geluidsoverlast in de avond van 20 augustus 2022. Op de vraag op het formulier of u zelf iets heeft ondernomen tegen de overlast, geeft u aan: 'Omwonenden hebben gemeld via dit meldpunt, de politie gebeld, en brieven gestuurd naar de gemeente, gesprekken gehad met de gemeente'. Daaruit blijkt niet dat u en andere omwonenden op het moment dat de overlast plaatsvond dat direct hebben gemeld bij de politie.

Namens omwonenden

U stelt dat u ook namens omwonenden uw brief van 8 april 2019 heeft gestuurd. U vindt het niet terecht dat de gemeente er vanuit gaat dat alleen u overlast heeft. Zo schrijft de gemeente in haar reactie van 18 juli 2022 dat

verzoekers hun eerste brief mede namens een aantal bewoners hadden gestuurd, maar er was geen handtekening- of namenlijst bij.

Ik heb bij de gemeente navraag gedaan naar de handtekeningenlijst die u als bijlage bij uw brief van 8 april 2019 had gevoegd. In reactie hierop stelt de gemeente dat ze:

bekend is met de brief van 8 april 2019, gericht aan college BenW, maar niet met de handtekeningenlijst.

De brief is door mevrouw [] per mail gestuurd naar de gemeente en terecht gekomen bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH). Zij hebben de brief in behandeling genomen. VTH wilde het Gebiedsteam [5.1.2a] hierbij betrekken en heeft mevrouw [5.1.2a] gebiedssecretaris gevraagd in gesprek te gaan met de bewoners. Onderzoek naar meldingen van overlast bij politie, meldpunt, Stadstoezicht, Stadsbeheer en WIJ leverde namelijk niet een beeld van overlast op.

In deze overdracht is de handtekeningenlijst niet meegekomen, alleen de brief. We hebben nader onderzoek gedaan in de diverse (post)registratiesystemen bij de gemeente (VTH, centraal archief, E-Suite) en bij onze collega's, maar de handtekeningenlijst is niet teruggevonden.

Ook in de brief die op 6 september 2020 aan de wethouder is gestuurd zat geen handtekeningenlijst van de brief van 8 april 2019 bijgevoegd. De bewering dat de gemeente de handtekeningenlijst terzijde schuift, is dan ook een onjuiste aanname.

Wel is het zo dat de gemeente, zonder aantoonbaar veel meldingen van overlast, niet uit kan gaan van dat de overlast ook stelselmatig door anderen ervaren wordt.

Ik lees hierin een verklaring waarom de gemeente de handtekeningenlijst van 2019 niet in beeld had. Dat is erg jammer, want het had gebruikt kunnen worden voor het onderzoek van WIJ om begin 2021⁴ 'bij een aantal (willekeurige) adressen/bewoners (Bunnemaheerd 92 t/m 128) langs te gaan. Daarbij merk ik op dat u in uw brief van 8 april 2019 direct onder de ondertekening uitdrukkelijk spreekt over 'bijlage 1: handtekeningen en adressen omwonenden'. Ook al heeft VTH in de

⁴ De gemeentelijke reactie van 18 juli 2022 spreekt van huisbezoeken van begin 2022 en een verslag van WIJ hierover van 1 juli 2022. Bij de nadere reactie van de gemeente van 9 november 2022 is het verslag meegestuurd. Dat blijkt van juli 2021 te zijn en de huisbezoeken dus van begin 2021.

overdracht alleen de brief gestuurd dan nog had de ontvanger kunnen weten dat er sprake was van een handtekeningenlijst en had die bij u kunnen opvragen.

Ook in het geval dat u de handtekeningenlijst niet had genoemd, had het voor de hand gelegen dat de gemeente u vroeg namens welke omwonenden u sprak. In dit kader is er geen sprake van goede dossiervorming en dat brengt de behoorlijkheidsnorm *goede organisatie*⁵ met zich mee

In haar reactie van 9 november 2022 geeft de gemeente nog het volgende aan.

We begrijpen dat het voor verzoekers belangrijk is om te benadrukken dat zij de klacht ook namens omwonenden van het Dirtpark hebben ingediend. Echter, voor de gemeente zijn de meldingen leidend, ook als klachtbrieven met een handtekeningenlijst worden ingezonden

De handtekeningenlijst gericht aan de ombudsman die u op 22 september 2022 met de nadere vragen heeft meegestuurd, zien wij als een serieus signaal uit de buurt. Wij nemen deze handtekeningenlijst op in het dossier. Indien dat in overeenstemming is met u, zijn we bereid om eventueel met deze bewoners in gesprek te gaan.

We hebben u gevraagd of we de bewuste handtekeningenlijst met de gemeente mochten delen. Het gegeven dat u hiervoor toestemming gaf, wil echter nog niet zeggen dat de gemeente daarmee ook toestemming krijgt van de bewoners om hen zelf te benaderen. Voor inzicht in de overlast die uw buurtgenoten ervaren, kan ik het verzoek van de gemeente volgen om contact op te willen nemen met deze aanwonenden. Graag hoor ik van u of de gemeente contact met hen kan opnemen.

Overlast

U stelt dat u en andere omwonenden van de fietscrossbaan en de hangplek overlast ervaren en dat de gemeente hiertegen niets doet. Hoewel de gemeente onderscheid maakt (fietscrossbaan en jongerenplek) in de activiteiten die de overlast veroorzaken, is voor u dat onderscheid minder van belang. Het gaat u om de overlast vanuit het nabijgelegen park en dat wilt u niet meer.

De gemeente stelt tijdens mijn onderzoek dat er door haar wel degelijk acties zijn ondernomen.

De gebiedssecretaris heeft, ondanks dat er geen overige meldingen waren over overlast, het signaal serieus opgepakt en zich ingespannen om de ervaren overlast in kaart te brengen en te zoeken naar een oplossing.

U stelt dat

er zonder onderbouwing wordt aangegeven dat men voortvarend en serieus aan de slag is gegaan, echter gaat het inmiddels over een periode van 2 jaar. Omwonenden ervaren dat hun klachten worden gebagateliseerd en hebben het idee dat zij aan het lijntje worden gehouden.

De gemeente legt in haar reactie van 18 juli en 9 november 2022 uit wat zij heeft gedaan. Zij concludeert dat zij

de intentie heeft gehad om serieus om te gaan met de ervaringen van uw verzoekers. We hebben ze uitgenodigd voor een gesprek, de gemeente heeft de meldingen extra aandachtig gemonitord. De gebiedssecretaris heeft meermaals tussendoor gevraagd of er nog meldingen waren. We hebben een huis-aan-huis onderzoek gedaan en de gemeente heeft voorgesteld om een bijeenkomst met bewoners te organiseren.

Als ik de reactie van de gemeente doorneem, stel ik vast dat de gemeente, WIJ en de politie naar aanleiding van uw brieven van 8 april 2019 en 6

⁵ De ombudsman heeft tot taak om te beoordelen of de gemeente behoorlijk heeft gehandeld. Om deze taak te vervullen heeft de ombudsman een aantal landelijk zogenoemde behoorlijkheidsnormen ontwikkeld. Een daarvan is de norm *goede organisatie*. De gemeente ervoor zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede aan de burger aanlevert. De gemeente zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede aanlevert. De gemeente zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede aanlevert. De gemeente zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede aanlevert. Dit impliceert ook goede actief verwerven van informatie.



september 2020 verschillende acties hebben ondernomen. De door u en de andere omwonenden gestelde overlast hebben zij tijdens hun onderzoeken onvoldoende kunnen constateren. Gelet ook op de meldingen lijkt er sprake van incidentele overlast van de jongerenontmoetingsplek. Dit beeld komt overeen met het aantal overlastmeldingen dat de politie en de gemeente hebben ontvangen. Ik stel op basis van de informatie van u en de gemeente vast dat de gemeente uw klachten serieus heeft genomen. Dat de acties van de gemeente niet hebben geleid tot verplaatsing van de fietscrossbaan en de jongerenontmoetingsplek doet daaraan niets af.

Wij zagen tijdens ons bezoek aan de locatie dat er een bord met gedragsregels bij de ingang van de fietscrossbaan was geplaatst.

Zo moet het tussen 22.00 uur en 07.00 uur stil zijn in het park. Ik heb de gemeente gevraagd of dit ook geldt voor de jongerenontmoetingsplek. In reactie hierop stelt de gemeente dat

de regels zoals die op het bord staan gelden voor iedereen die het park betreedt. Dat betekent niet dat jongeren er na 22.00 uur niet mogen zijn, maar dat ze stil moeten zijn.

Stadstoezicht, straatwerkers, politie maken zoals gebruikelijk hun (straat)ronde en onderhouden allen contact met de jongeren. Daarbij gaan de jongerenwerkers, verbonden aan het WIJ-team uiteraard meer het gesprek met ze aan dan de handhavers.

De informatie maakt in elk geval duidelijk dat het na 22.00 uur stil moet zijn in het park. Als dat niet het geval is dan kunnen omwonenden dit melden bij de politie.

Bijeenkomst

De gemeente heeft u nog het voorstel gedaan om samen met u, de 20 bewoners en de initiatiefnemers van het Dirtpark een bijeenkomst te organiseren om duidelijkheid te krijgen welke overlast door wie werd ervaren. In de brief van de wethouder van 25 november 2020 lees ik hierover het volgende.

Er is u tevens voorgesteld een bewonersbijeenkomst te organiseren met de vrijwilligers van de baan, omwonenden en onder leiding van een neutrale gespreksleider. De gemeente heeft aangegeven hierin te willen faciliteren, in samenwerking met WIJ.

In uw reactie van 13 januari 2021 meldt u de wethouder dat u

de oplossing die wordt aangedragen vanuit de gemeente dat wij als omwonenden in gesprek zouden moeten gaan met de beheerders van het Dirtpark niet wenselijk vindt.

Op deze manier wordt ons woongenot uitgespeeld ten opzichte van de belangen van de mensen van het Dirtpark. U plaatst zich aan de zijlijn, naar ons idee ten onrechte want u bent het bevoegde gezag.

Tijdens mijn onderzoek geeft de gemeente een nadere toelichting op haar voorstel.

Om duidelijk te krijgen welke bewoners klachten hadden en of die klachten gericht waren op overlast van de BMX-baan en/of de jongerenontmoetingsplek, hebben de gemeente en WIJ aan verzoekers aangeboden een bewonersbijeenkomst te organiseren met de vrijwilligers en betrokken bewoners. De gemeente zou de avond organiseren en faciliteren, maar zij had geen gegevens van de andere bewoners namens wie de verzoekers hun brief hadden opgesteld. Daarom had de gemeente verzoekers gevraagd om deze, voor de gemeente onbekende bewoners, te benaderen voor de bijeenkomst.

Verzoekers hebben vervolgens gemeld dat zij niet op een bewonersbijeenkomst, gezamenlijk met de vrijwilligers, in gesprek wilden gaan. Verzoekers hebben voor zover wij weten, de burens daarover niet benaderd.

U gaf als reden waarom u de bewonersavond geen goede oplossingsrichting vindt dat de gemeente partij is en financier. Bovendien

zou in een gesprek tussen gebruiker Dirtpark en bewoners geen mogelijkheid zijn de hangplek te bespreken.

De gemeente stelt hierover dat zij kan

begrijpen dat omwonenden de overlast toeschrijven aan het gebied, maar wij gaan uit van de twee verschillende doelgroepen die gebruik maken van de locatie. We zijn het dan ook niet eens met de stelling dat het

verschil tussen de jongerenontmoetingsplek (JOP) en het Dirtpark een papieren werkelijkheid is. Het zijn verschillende doelgroepen, met andere behoeftes, doelen en activiteiten. Bovendien zijn zij ook op andere tijdstippen aanwezig.

Een bewonersbijeenkomst kan een middel zijn om richting een oplossing te komen voor de ervaren overlast. Dit was een voorstel dat we hebben gedaan in 2019. Gezien de vraagstelling, uw notitie van juni 2022, de bijgevoegde handtekeningenlijst, is er bij ons de behoefte ontstaan om eerst meer duidelijk te hebben wie welke overlast ervaart en door welke gebruikers van het Dirtpark. Wij zien namelijk nog steeds niet veel meldingen van overlast. Of een bewonersbijeenkomst op dit moment de juiste vorm is en met welke partijen, zal nog moet blijken.

Op basis van de informatie van de gemeente maak ik op dat de voorgestelde bewonersbijeenkomst meer zou inhouden dan een gesprek tussen omwonenden en de betrokkenen bij de fietscrossbaan. Weliswaar is de crossbaan met toestemming van de gemeente op haar grond gesitueerd, maar dat wil niet zeggen dat zij daarmee ook toestemming heeft gegeven voor (structurele) normoverschrijdende overlast. Op basis van de gedane meldingen en onderzoeken lijkt daar echter tot op heden geen sprake van.

Een bijeenkomst zou de gemeente de mogelijkheid geven om omwonenden te spreken en te inventariseren of die overlast ervaren, wat de overlast precies inhoudt, wanneer de overlast wordt ervaren en of het gaat om overlast door activiteiten op de fietscrossbaan of vanuit de jongerenontmoetingsplek. Uit de informatie van de gemeente maak ik op dat ook de ervaren overlast vanuit de jongerenontmoetingsplek onderwerp van de voorgestelde bijeenkomst zou zijn. Dat geldt ook voor de door u aangedragen suggesties.

- De toegang tot het Dirtpark beperken door middel van een natuurlijk hek
- Een sleutelhouder/aanspreekpunt aanstellen, die ook toezicht houdt op de veiligheid
- De hangplek en twee van de drie zeecontainers verwijderen

Op enkele suggesties geeft de gemeente tijdens mijn onderzoek al een reactie (zie hierna)

Voor dit moment lijkt de gemeente een bewonersbijeenkomst nog niet de aangewezen route. De gemeente ziet namelijk nog steeds niet veel meldingen van overlast. Ik kan de gemeente in deze volgen. Dit benadrukt nogmaals het belang dat u en de andere omwonenden een melding doen op het moment van overlast.

Verplaatsing jongerenontmoetingsplek

Een van de suggesties die u heeft aangedragen is dat u graag ziet dat de hangplek/jongerenontmoetingsplek wordt verplaatst, eventueel richting Kardinges.

De gemeente geeft aan dat

vanuit de gesprekken met verzoekers ons bekend is dat zij de jongerenplek zien als een plek waar overlast wordt veroorzaakt. Er is onderzoek gedaan naar overlastmeldingen bij zowel het Dirtpark als de jongerenontmoetingsplek.

Tijdens de straatronden, de huisbezoeken en het monitoren van de meldingen is gekeken naar zowel mogelijke overlast van de cross-fietsers als de jongerenplek. De meldingen waren overall incidenteel en geeft de gemeente geen aanleiding om de jongerenplek te verplaatsen.

Wij delen de opvatting dat de gemeente voorbij gaat aan de overlast van uit de jongerenplek dan ook niet. In een nadere toelichting stelt de gemeente dat zij

er in principe geen voorstander van is om de jongerenontmoetingsplek te verplaatsen. Ook zijn er voor het recreatiegebied Kardinges op dit moment nieuwe plannen in ontwikkeling, zie <https://gemeente.groningen.nl/gebiedsvisie-kardinges>. Wij kunnen in deze beantwoording dan ook geen uitspraak doen of de JOP verplaatst kan worden. Daar is meer onderzoek voor nodig.

Uw suggesties op dit punt zal de gemeente vooralsnog niet oppakken. De gemeente legt naar mijn oordeel inzichtelijk uit waarom.

Aansprakelijkheid

Een ander punt van zorg betreft de veiligheid. U vroeg zich in dit kader af wie aansprakelijk is als er iets gebeurt op de crossbaan en/of de jongerenontmoetingsplek.

De gemeente meldt hierover het volgende.

We hebben deze vraag voorgelegd aan de juridisch adviseurs. Op hun advies gaat de gemeente daar binnenkort borden plaatsen met het opschrift 'betreden op eigen risico'.

Dat neemt niet weg dat iemand de gemeente aansprakelijk kan stellen bij een ongeval of geleden schade, omdat de grond van- en in beheer is bij de gemeente. In dat geval zal per claim onderzocht worden wat de omstandigheden waren en wie er verantwoordelijk was etc.

Hier kunnen we dus geen algemene uitspraak over doen. Als de nieuwe plannen er zijn, nemen we dit vraagstuk weer mee en zullen we onze juridische adviseurs om advies vragen hierin.

Daarmee geeft de gemeente voor zover mogelijk duidelijkheid. Het blijft afhankelijk van de situatie of de gemeente aansprakelijk is. Men kan de gemeente echter aansprakelijk stellen, waarna er een onderzoek zal volgen.

Evaluatie

U constateert dat de gemeente de initiatiefnemers de gelegenheid geeft om met een plan te komen. Of de locatie eigenlijk wel geschikt is voor het professionaliseren van het Dirtpark lijkt volgens u echter geen overweging. U bent van mening dat een evaluatie naar de geschiktheid van de locatie voor de hand ligt.

Op basis van de informatie die ik van u en de gemeente heb ontvangen, stel ik vast dat de activiteiten in hun huidige vorm van de gemeente mogen. Voor deze activiteiten is volgens de gemeente geen vergunning nodig. Ondanks uw brieven (namens omwonenden) stelt de gemeente vast dat er geen dan wel incidenteel meldingen van overlast zijn ontvangen. Vooralsnog lijkt er geen aanleiding voor een evaluatie of de locatie nog geschikt is.

Wel is de gemeente op de hoogte van de ambities/plannen van de initiatiefnemers van het Dirtpark. Het is de vraag of de locatie geschikt is voor de plannen. Maar dat is op voorhand niet te zeggen. Dat blijft naar mijn oordeel toch afhankelijk van de definitieve plannen.

Tot zover mijn bevindingen.

Ik kan mij voorstellen dat de uitkomst van mijn onderzoek u teleurstelt. Uiteindelijk leidt dit niet tot verwijdering van de fietscrossbaan en de hangplek. Ik hoop echter dat u met de bovenstaande informatie meer duidelijkheid heeft gekregen wat u kunt doen als u en uw buurtgenoten weer overlast ervaren vanuit (de fietscrossbaan en de hangplek in) het park.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Een kopie van deze brief is naar mevrouw 5.1.2e 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e , klachtencoördinator van de gemeente Groningen gestuurd

Vanwege de aanbeveling in dit onderzoek, is ook een kopie van deze brief gestuurd naar mevrouw C Bronda, gemeentesecretaris.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

ombudsman

voor de gemeente Groningen (incl. Noordelijk Belastingkantoor),
WIJ Groningen, Beschermd wonen, GGD

Het bureau ombudsman is gedurende de periode van 23 december 2022 t/m 6 januari 2023 gesloten. Het spreekuur van maandag 26 december en 2 januari vervalt daardoor.