

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: maandag 13 mei 2024 12:39
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen
Bijlagen: 20240510 besluit handhavingsverzoek en besluit IGS.pdf; verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Gelet op de ingebrekestelling die we ontvingen waren we genooddaakt om in jullie vakantie een besluit te nemen. Als we dit niet voor afgelopen vrijdag hadden besloten, verbeurden we dwangsommen. We hebben er vorige week voor gekozen dat we willen meewerken aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor de containers. We hebben deze keuze als VTH zelf gemaakt, wat niet volgens de afgesproken werkwijze is. Het is in een geval van tegenstrijdige adviezen, waar hier sprake van was, aan de programmamanagers om samen tot een definitieve keuze te komen over het al dan niet meewerken aan een vergunning.

Aan de hand van de memo die op 22 februari 2024 middels het bijgaande mailbericht is verstuurd, en het overleg dat daarvoor plaatsvond met 5.1.2e heb ik uitgelegd hoe zo'n procedure in zijn werk gaat en wat er precies wordt verwacht van de programmamanagers. Ik heb daarna ook geen vragen meer gekregen hierover wat er van jullie werd verwacht, dus ik ging ervan uit dat het duidelijk was wat er werd verwacht. Ik heb meerdere malen gevraagd naar de stand van zaken, maar tot op heden heb ik geen officieel gezamenlijke conclusie van jullie ontvangen. Deze gezamenlijke conclusie heb ik ook niet meer nodig, omdat we door de ingebrekestellingstermijn gedwongen waren om zelf een besluit te nemen.

Het verzoek om in het vervolg als programmanagers in dit soort legalisatieonderzoeken - waarbij er sprake is van tegenstrijdige adviezen - samen op korte termijn een overleg in te plannen. Bij vragen over de procedure kan 5.1.2e aanschuiven indien gewenst, maar het initiatief ligt bij de programmamanagers welke collega's de programmamanagers ondersteunen en hoe de programmamanagers elkaar spreken. Het besluit om wel/niet mee te werken aan het verlenen van een omgevingsvergunning ligt in dit soort situaties bij de programmamanagers (en dus ook niet bij 5.1.2e)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur omgevingsrecht
Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)
Gemeente Groningen

Telefoonnummer: 14 050
E-mailadres: 5.1.2e @groningen.nl
Bereikbaar: ma t/m do
Bezoekadres: Harm Buitenplein 1, 9723 ZR Groningen
Postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen



Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: vrijdag 10 mei 2024 09:54

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Ha 5.1.2e

Ik heb nog even met mijn Sociaal Gebiedsontwikkelaar gezeten. We delen de conclusie van 5.1.2e en willen graag legaliseren. Verder aankleden met groen is een mooie aanvulling.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: vrijdag 26 april 2024 16:10

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hoi 5.1.2e

Dit is zo niet heel handig, want als we dit samen met elkaar moeten besproken moeten we ook bij elkaar worden gebracht. Mijn agenda zit altijd helemaal vol en ik kom 5.1.2e ook niet vaak tegen ofzo.

Wat mij betreft legaliseren, 5.2.1
daarna evalueren 5.2.1 ? +Zeker met extra groen aankleden.

5.1.2e wat denk jij?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 23 april 2024 08:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: RE: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hoi 5.1.2e

Klopt, maar je had toen ook aanvullende vragen. Het is de bedoeling dat jij en 5.1.2e gezamenlijk met een conclusie komen over de vraag, gaan we wel of niet legaliseren. In dat kader verneem ik graag jullie gezamenlijke conclusie.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 1 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 23 april 2024 08:13

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: Re: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Volgens mij had ik in mijn afsluitende zinnen al een voorzet gegeven toch?

Groet, 5.1.2e

Op 22 apr 2024 om 13:09 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl> het volgende geschreven:

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Kunnen jullie mij een tijdsindicatie geven wanneer jullie gezamenlijke conclusie bekend zal zijn? In het kader van de handhaving ben ik daar benieuw naar.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Goedemiddag [REDACTED] en [REDACTED]

Zijn er ontwikkelingen over de behandeling van dit vraagstuk? Ik ben benieuwd hoe het ervoor staat en hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 15:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande voor een antwoord op jouw vragen.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 12:10

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@ groningen.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hoi [REDACTED]

Hierbij mij antwoorden.

Ik ga er vanuit dat jij [REDACTED] hiermee informeert.

Vragen

1. Kan het opnieuw met een tijdelijke omgevingsvergunning worden vergund en dat je een evaluatie inbouwt ten aanzien van gebruik van baan en ontmoetingsplek, eventuele overlast?

Antwoord:

Ja. De huidige wet (Omgevingswet) biedt de mogelijkheid om voor de duur van max. 15 jaar een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen. Omdat er de tijdelijke omgevingsvergunning in eerste instantie in juli 2012 is verleend kan een nieuwe vergunning tot uiterlijk juli 2027 verleend worden. Dat is dus nog dik 3 jaar. In de tussentijd zou gekeken kunnen worden naar een permanente oplossing. Formeel is het niet mogelijk om aan de vergunning een voorwaarde te koppelen over overlast, omdat dit een niet objectief gegeven is dus niet handhaafbaar. Wel denk ik dat we als gemeente op privaatrechtelijke gronden afspraken kunnen maken over evaluatie/overlast.

2. Zijn er andere oplossingen voor het stallen van materiaal bij de plek of in de buurt die wel passen in het bestemmingsplan?

Antwoord:

Wij kunnen niet zelf bepalen of voor deze voorziening in de praktijk een andere oplossing mogelijk is; dat kan alleen de initiatiefnemer bepalen. Wij kunnen wel kijken naar de mogelijkheden die het bestemmingsplan in de directe omgeving van deze locatie biedt. Dat bezien lijken er geen andere mogelijkheid te zijn, omdat de locatie worden omgeven door de bestemmingen Groen en Wonen. In beide bestemmingen zijn geen sportvoorzieningen toegestaan.

3. Als er sprake is van legalisatie, schept dat dan ook een precedent voor andere illegale bouwwerken in een bestemming groen op andere plekken in de gemeente? Of gaat het alleen om deze plek?

Antwoord:

Van een precedent zal niet snel sprake zijn. Dat is alleen het geval als op een andere locatie zich precies dezelfde situatie voordoet. Waarbij de omgevingsfactoren dan ook nagenoeg hetzelfde moeten zijn. Vaak heeft elke locatie zijn eigen kenmerken en factoren die bepalen of een initiatief passend is in de omgeving. Risico van precedentwerking schatten wij daarom heel laag in.

Persoonlijke opvatting

5.2.1

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 09:24

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hoi 5.1.2e

Zou jij de onderste drie vragen van 5.1.2e kunnen beantwoorden? Of kunnen doorsturen naar iemand anders die deze vragen inhoudelijk kan beantwoorden? Vanuit mijn rol als handhavingsjurist kan ik deze vragen inhoudelijk niet beantwoorden.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: vrijdag 23 februari 2024 13:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>;

5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: Re: verzoek om behandeling legalisatievraagstuk met twee tegenstrijdige adviezen

Hoi, even snel met 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl> naar gekeken.

Op de luchtfoto's is te zien dat de containers op 3 van de 4 kanten omzoomd zijn met groen. Dus in hoeverre ze ook echt opvallen van een afstandje is de vraag. Kavels in de buurt zijn allemaal met de achterkanten naar de zeecontainers gericht. Vanuit de straatkant is het niet zichtbaar.

Vanuit esthetiek/ruimtelijke kwaliteit kan nog worden nagedacht in hoeverre bekleding met groen mogelijk is zodat de containers minder opvallen.

Ik vraag me af of de plaatsing van de containers een negatieve impact heeft op de ecologische kwaliteit. De BMX baan heeft meer impact op de ecologische kwaliteit. Echter, de baan ligt er al zo lang dat er nu wel een balans is ontstaan tussen de baan en de ecologie (denken wij). [De baan zelf is in 2019 uitgeroepen tot beste BMX-baan van het land trouwens.](#)

De containers zijn deels geplaatst voor het stallen van materiaal voor het onderhoud van het Dirtpark (BMX-baan). Als containers niet mogen, zijn er dan nog andere "bouwwerken" die wel in de bestemming mogen zodat de beheerder zijn materiaal bij de baan bij de hand heeft voor het onderhoud. En in hoeverre is dit dan te combineren met een plek waar jongeren kunnen samenkomen? Als ik het goed lees is het hebben van een dergelijke plek waardevol. Eenmaal weg is het op een andere plek niet makkelijk opnieuw te realiseren. In ons programma zetten we in op ontmoeten in het groen/openbare ruimte. Dat doen de jongeren. Plus dat de baan met toebehoren kinderen/jongeren aanzet tot bewegen/sporten. Ik kan me voorstellen dat opbouwwerkers inzetten op het gesprek met de jongeren en buurtbewoners over gebruik van de plek ert eventuele overlast.

Dat neemt niet weg dat formeel deze containers niet mogen worden geplaatst in de bestemming. Het is uiteindelijk een belangenafweging tussen iets wat niet mag (in hoeverre tast dit de waarde van de bestemming aan) versus de meerwaarde die de functie heeft op het gebied van bewegen, sport, sociale functie.

Vragen:

4. Kan het opnieuw met een tijdelijke omgevingsvergunning worden vergund en dat je een evaluatie inbouwt ten aanzien van gebruik van baan en ontmoetingsplek, eventuele overlast?
5. Zijn er andere oplossingen voor het stallen van materiaal bij de plek of in de buurt die wel passen in het bestemmingsplan?
6. Als er sprake is van legalisatie, schept dat dan ook een precedent voor andere illegale bouwwerken in een bestemming groen op andere plekken in de gemeente? Of gaat het alleen om deze plek?

Groet, 5.1.2e 2e

Op 22 feb 2024 om 16:24 heeft 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e 2e

Bijgaand zend ik aan jullie een informatieve memo met bijbehorende bijlagen. Ik denk dat de memo met bijlagen voor zich spreekt.

Als er vragen zijn over de casus, dan kun je bij mij terecht. Als jullie vragen hebben over de procedure van dit legalisatievraagstuk, dan kun je het beste onze collega 5.1.2e 5.1.2e benaderen.

Ik kijk uit naar jullie reactie en conclusie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch adviseur omgevingsrecht
Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)
Gemeente Groningen

Telefoonnummer: 14 050
E-mailadres: 5.1.2e@ groningen.nl
Bereikbaar: ma t/m do
Bezoekadres: Harm Buitenplein 1, 9723 ZR Groningen
Postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen

<informatieve memo zeecontainers.pdf>
<Bijlage 1. foto zeecontainers.pdf>
<Bijlage 2. ruimtelijk advies.pdf>
<Bijlage 3. legalisatieadvies sociaal oogpunt.pdf>