

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e@gmail.com]
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 5/20/2025 1:51:21 PM
Subject: Re: Reactie op uw mail 17-3-2025
Received: Tue 5/20/2025 1:51:21 PM

Geachte heer 5.1.2e,

Excuus voor de late beantwoording van deze mail. De mail was uit het zicht verdrongen in de mailbox. Ik kwam hem zojuist tegen gemerkt 'nog antwoorden'...

In het telefoongesprek waar u aan refereert heb ik proberen aan te geven dat ik uw zienswijze omtrent de aanpak van de kwestie over het DirtPark zou doorgeven en heb dit ook gedaan. Tegelijkertijd heb ik ook proberen aan te geven dat het niet aan mij is om iets van die zienswijze te vinden, dat dit niet bij mijn rol hoort (ik meen dat ik het op die wijze heb omschreven). De vragen die u stelt/opmerkingen die u maakt en de uitleg die u verzoekt, horen thuis bij het traject over al dan niet vergunning verlenen als deze wordt aangevraagd.

Ik ben in die zin op de hoogte gehouden, mede door uw berichten in CC dan wel van collega's, dat ik ook beschik over die mails die u heeft verzonden c.q. ontvangen.

Ik hoop hiermee voor nu voldoende te hebben geantwoord. Ik heb ook een terugbelverzoek van u nog openstaan zag ik. Ik denk dat dit de (ontbrekende) beantwoording van deze mail betrof, maar zo niet dan hoor ik dat graag. Dan zal ik op het eerst mogelijke moment dat ik in de gelegenheid ben daarop alsnog contact met u opnemen.

Met vriendelijke groeten 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Op 6 mei 2025 17:48 schreef 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>:

Beste heer 5.1.2e 5.1.2e,

In ons telefoongesprek gaf u aan dat het nog niet definitief is dat het Dirtpark blijft op de huidige locatie. Ik wil u best geloven maar ik kreeg bericht van dhr. 5.1.2e dat er een vergunning zal worden afgegeven. Het lijkt er op dat er een besluit al is genomen, de snelheid waarmee dit gaat verbaast mij aangezien wij als omwonenden al meer dan 5 jaar aan het lijntje worden gehouden door de gemeente. Tevens hebben we wederom geen inspraak, u gaf aan dat u geen behoefte had aan meer juridische procedures. Wordt u wel op de hoogte gehouden? Welk algemeen belang wordt hier precies gediend? Hoe zie deze belangenafweging er uit?

E.a. komt niet over als een procedure zoals bedoeld in de omgevingswet, op deze wijze is er geen draagvlak. Waarom is het belang van deze specifieke gebruikers zo belangrijk dat dit op deze locatie moet? Ik krijg sterk de indruk dat bepaalde personen toezeggingen hebben gedaan en dat er op basis van emoties wordt gerageerd. Het conflict wordt zo in stand gehouden en een holistische aanpak lijkt niet aan de orde, het bestemmingsplan is duidelijk, en dient als doel om het groen te beschermen tegen dit soort van aantastingen. Wellicht kunt u mij nog uitleggen wat hier precies speelt.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet 5.1.2e 5.1.2e

On Sat, Mar 29, 2025 at 8:40 AM 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com> wrote:

Beste heer 5.1.2e 5.1.2e,

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank vraag ik uw aandacht voor het volgende. Het college dient een nieuw besluit te nemen, ik neem aan dat dit wordt voorbereid door medewerkers van de gemeente. Ik vindt het vervelend dat we, bewoners en gemeente zo met elkaar om gaan waarbij dit telkens uitdraait op juridische procedures. Naar mijn mening ligt dit aan de gekozen werkwijze waarbij wij als omwonenden voor voldongen feiten worden geplaatst en dat hierbij weinig belang wordt gehecht aan de zaken die wij belangrijk vinden als eigenaren.

Tevens wordt het initiatief van het Dirtpark en voorgaande initiatieven niet voorzien van rechten waardoor zij middels gedoogsteun van de gemeente moeten opereren. Hierdoor is de situatie met tegenstrijdige belangen ontstaan en kunnen hun ambities niet zomaar plaatsvinden. Binnenkort hebben we een nieuwe discussie over de zeecontainers, deze zijn ook strijdig met het bestemmingsplan en op de vergunningaanvraag van de gemeente is van alles aan te merken.

Ik hoop dat de gemeente een holistische aanpak kan toepassen in dit dossier en keuzes kan maken waarbij er recht wordt gedaan aan alle partijen. Wellicht kan het Dirtpark, net als andere sporten zoals voetbal, schaatsen of klimmen e.d. een normale locatie krijgen welke kan voldoen aan de eisen die hieraan worden gesteld heden ten dage. Ik hoop dat we als omwonenden in de toekomst niet onze energie moeten steken in een strijd met de gemeente over de invulling van dit deel van het openbaar groen.

Ondanks het feit dat het gebruik en inrichting van de locatie dirtpark in de afgelopen decennia meermaals een conflict tussen omwonenden en gemeente heeft opgeleverd is nu duidelijkheid dat alle permanente activiteiten strijdig zijn met het bestemmingsplan. De suggestie van dhr. 5.1.2e om het bestemmingsplan aan te passen om alsnog te proberen e.a. door te drukken gaat de bestaande tegestellingen niet oplossen. Tevens gaat dit niet leiden tot een gedragen plan en zal dit het vertrouwen van de omwonenden in de gemeente verder laten afnemen.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet 5.1.2e 5.1.2e

On Wed, Mar 26, 2025 at 1:39 PM 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.n> wrote:

Geachte heer 5.1.2e,

Ik houd het dan bij dit bericht in deze.

Wij dachten dat het wellicht ging om gemeentelijke werkzaamheden aan een hek ter plaatse (misschien wel net dat hek dat vernield is en genoemd in het door u doorgezonden bericht).

Navraag bij Stadsbeheer leerde ons echter dat daar niets bekend was van dergelijke werkzaamheden.

Het gaat, naar ons oordeel, in uw bericht dan dus om kleinschalig onderhoud van de initiatiefnemer.

Dit lijkt ons legitiem, aangezien het onderhoud door gaat en de rechter nog geen uitspraak heeft gedaan.

Voor ons dus geen reden om dit te (laten) stoppen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur

Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)

Gemeente Groningen

Telefoonnummer: 14 050

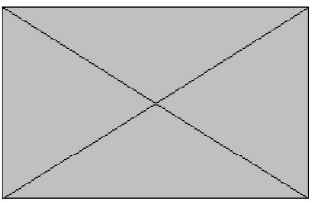
E-mailadres:

5.1.2e@ groningen.n

Bereikbaar ma, di-ochtend, wo, do, vr.

Bezoekadres: Harm Buitenplein 1, 9723 ZR Groningen

Postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen



Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: maandag 24 maart 2025 16:57

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.n>

Onderwerp: Re: Reactie op uw mail 17-3-2025

Beste heer 5.1.2e 5.1.2e,

Bedankt voor uw reactie en terugkoppeling, zag vandaag het volgende bericht,

<https://beijumnieuws.blogspot.com/2025/03/ergerlijke-vernielingen-dirt-park.htm>. Ik zag tevens dat e.a. al weer is gerepareerd en in het bericht wordt een nieuw cross-seizoen aangekondigd. Van een pas op de plaats lijkt geen sprake, een inhoudelijke communicatie vanuit de gemeente, hoe men omgaat met de situatie in toekomst, zou ik op prijsstellen. In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet 5.1.2e 5.1.2e

On Fri, Mar 21, 2025 at 10:15 AM 5.1.2e 5.1.2e <

5.1.2e@ groningen.n> wrote:

Geachte heer 5.1.2e,

U stuurde mij afgelopen maandag 17-3-2025 onderstaande bericht via de e-mail.

Een handhavingsverzoek heeft volgens de wet een aantal voorwaarden waar het verzoek aan moet voldoen, wil het gelden als een 'volwaardig wettelijk verzoek' en leiden tot een besluit. Een e-mail volstaat daarvoor niet, hoewel ik natuurlijk geen enkele reden heb om te twijfelen dat dit van u afkomstig is, is dit niet de weg die daarvoor openstaat. Dit zit in het ondertekeningsvereiste. Uw bericht kan ik dus momenteel niet zien als een handhavingsverzoek, maar heeft te gelden als melding.

Daarnaast heeft de gemeente Groningen een specifiek formulier ontwikkeld voor het doen van dergelijke verzoeken (waarbij ondertekening is geborgd door DigID): <https://gemeente.groningen.nl/melding-en-verzoek-om-handhaving>

Graag merken wij nog op dat wij een redelijke termijn de tijd hebben om te beslissen op een handhavingsverzoek. Deze termijn is in de meeste gevallen zo'n 8 weken en vangt aan op het moment dat u bij ons aangeeft dat u wilt dat wij uw verzoek behandelen als officieel handhavingsverzoek (via het formulier). Omdat u bij een melding geen besluit van de gemeente ontvangt zijn hierop geen beslistermijnen van toepassing.

Inhoudelijk zit er overigens weinig verschil tussen verzoek en melding. Het leidt echter in het ene geval -verzoek- tot een besluit (met bezwaarmogelijkheden enz.) en in het andere geval -melding- niet tot zo'n besluit en is er minder actief contact over eventuele (handhavende) acties.

Ik heb uw bericht overigens wel al 'uitgevraagd' en krijg daarop hopelijk snel terugkoppeling wat er bekend is bij collega's. Ik laat u dat dan z.s.m. weten uiteraard. Maar mocht u dus een formeel besluit wensen, zie dan hierboven.

Een fijn weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur

Gemeente Groningen

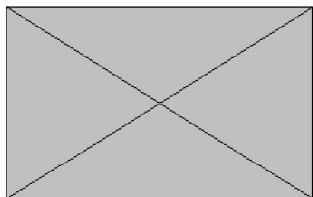
Telefoonnummer: 14 050

E-mailadres: **5.1.2e** [**5.1.2e**@groningen.nl](mailto:5.1.2e@groningen.nl)

Bereikbaar ma, di-ochtend, wo, do, vr.

Bezoekadres: Harm Buitenplein 1, 9723 ZR Groningen

Postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen



Beste heer **5.1.2e** **5.1.2e**,

Middels dit schrijven kan ik u melden dat er vandaag bouw/onderhoudswerkzaamheden plaats hebben gevonden aan het Dirtpark. Gelet op het verloop van de zitting van enkele weken geleden, had ik terughoudendheid verwacht. Maar het heeft er alle schijn van dat het Dirtpark binnenkort weer open gaat. Ik blijf van mening dat de activiteiten zoals onderhoud en gebruik strijdig zijn met het bestemmingsplan. Hierdoor rest mij niets anders dan opnieuw een handhavingsverzoek bij u in te dienen om te zorgen dat alle activiteiten die strijdig zijn met het bestemmingsplan stoppen. Ik verzoek het college op de kortst mogelijke termijn een bestuursrechtelijke beslissing te laten nemen over mijn verzoek.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet **5.1.2e** **5.1.2e**