

To: Manon Hoiting <5.1.2e@ groningen.nl>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@ groningen.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 7/28/2025 2:29:27 PM
Subject: RE: Standpunt Dirt Park ztg. 29-7
Received: Mon 7/28/2025 2:29:28 PM

In principe wel, maar de rechter kan ervoor kiezen om de zaak meteen inhoudelijk (de normale procedure) te behandelen. In dat geval volgt direct het HB. De zitting is morgen bij de Raad van State in Den Haag (11 uur).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Gemeente Groningen
Programmabureau Wijkvernieuwing en Wijkontwikkeling
Gebiedssecretaris Stadsdeel 5.1.2e
5.1.2e
Werkdagen ma, di, do, vr

Van: Manon Hoiting <5.1.2e@ groningen.nl>
Verzonden: maandag 28 juli 2025 15:24
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>
Onderwerp: RE: Standpunt Dirt Park ztg. 29-7

Top, dank voor het uitzoeken maar de zitting morgen is dan een voorlopige voorziening neem ik aan en het HB moet nog plaats vinden bij de RvS?

5.1.2e ik heb je even in de cc gezet omdat Rik hier ook bij betrokken is.

Met vriendelijke groet,

Manon Hoiting
Woordvoerder wethouders Rik van Niejenhuis & Eelco Eikenaar
mobiel: 06 11 71 65 83
e-mail: 5.1.2e@ groningen.nl



Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>
Verzonden: maandag 28 juli 2025 14:48
Aan: Manon Hoiting <5.1.2e@ groningen.nl>
Onderwerp: FW: Standpunt Dirt Park ztg. 29-7

Hoi Manon,

Hierbij zoals beloofd meer informatie over de zitting van morgen (RvS). Het gaat verder niet over de voorgeschiedenis. Heb je hier eerst voldoende aan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
17073313 Groningen

Werkdagen ma, di, do, vr

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Verzonden: maandag 28 juli 2025 13:54

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ groningen.nl>

Onderwerp: Standpunt Dirt Park ztg. 29-7

Hoi 5.1.2e,

Zoals zonet door jou verzocht: hieronder tref je voor woordvoering de strekking van ons standpunt morgen. Het is wat langer geworden dan 5 regels, maar dan heb je de volledige context. Als woordvoering überhaupt richting de pers al iets wil communiceren vooruitlopend op de zitting, geef ik in overweging om het te houden bij een hele beknopte weergave van punten 1 en 2, want er is een reële kans dat het morgen bij die punten blijft:

1. Het hoger beroep richt zich tegen een uitspraak van de rechtbank waarin zij oordeelt dat het Dirt Park te Beijum een bedrijfsmatig karakter heeft. Daarom zou het Dirt Park geen "recreatieve voorziening" zijn binnen de bestemming "Groen" van het bestemmingsplan Beijum. Dit zou betekenen dat de baan nu niet toegestaan is en dat wij (in principe) moeten handhaven. Wij kunnen ons niet vinden in de uitspraak van de rechtbank. Daarover straks inhoudelijk meer, want:
2. De zitting a.s. dinsdag gaat om een spoedprocedure die de heer 5.1.2e heeft gestart. Hij wil, kortgezegd, dat het terrein z.s.m. afgesloten wordt. Wij zeggen daarover: voor een spoedprocedure heb je zelf een spoedeisend belang nodig. Wij vinden dat meneer 5.1.2e geen spoedeisend belang heeft, want daarvoor moet normaal gesproken voor die persoon een dreiging bestaan van "onomkeerbare gevolgen". Betrokkene zelf stelt last te hebben van (geluids)overlast en dat de Groene Long niet gebruikt kan worden als park. Dat levert volgens ons geen dreiging van onomkeerbare gevolgen op en daarvoor moet dan dus de normale procedure afgewacht worden (dus geen spoed). Meneer 5.1.2e zegt ook dat de baan onveilig is voor de fietsers, maar voor de belangen van iemand anders kun je niet opkomen in een spoedprocedure. Overigens hebben we ook geen reden om te menen dat de baan onveilig is, integendeel. Mogelijk houdt de discussie hier morgen al op.
3. Voor het geval de rechter het toch meer inhoudelijk wil bespreken morgen, het volgende:
 - a. Wij vinden dat het Dirt Park wel mag in de Groene Long. Dat wil zeggen: past binnen de bestemming "Groen" als "recreatieve voorziening". Het is een openbaar toegankelijk terrein van de gemeente dat onderhouden wordt door vrijwilligers. Zelfs al geeft iemand er af en toe tegen betaling een workshop aan jongeren, dan vormt het Dirt Park nog steeds een toegestane, openbare "recreatieve voorziening" in de Groene Long. De toelichting bij het bestemmingsplan noemt de crossbaan nota bene als voorbeeld van een recreatieve voorziening in de Groene Long.
 - b. Wij vinden daarnaast dat de rechtbank een belangrijk deel van de besluitvorming over de handhaving buiten beschouwing heeft gelaten in haar uitspraak. Dat vinden wij niet alleen in strijd met de wet, maar vinden we ook onwenselijk voor alle betrokkenen omdat je dan een versnipperde discussie krijgt in verschillende handavingsprocedures. Dat andere deel van de besluitvorming loopt nu alsnog bij de rechtbank in een aparte procedure. Wij willen graag alle handavingsprocedures terugbrengen in één procedure.
 - c. Zoals gezegd: we vinden dat het gebruik van de baan mag. Daar is dus geen overtreding volgens ons. Maar, er staan bijvoorbeeld ook drie containers: één jongerenontmoetingsplaats en twee voor opslag van onderhoudsmiddelen voor het Dirt Park. Van deze containers is de vergunning inmiddels verlopen. Er is een nieuwe vergunning aangevraagd en daar wordt aan gewerkt. De zitting morgen gaat over een

handhavingprocedure en is niet een vergunningprocedure. Wij kunnen en moeten niet teveel vooruitlopen op de beoordeling in de vergunningprocedure, terwijl menee 5.1.2e dit wel wil.

- i. Juridische context: in een handhavingprocedure zoals hier mag het college in principe afzien van handhaving als er 1) een aanvraag ligt en 2) het college bereid is de vergunning te verlenen. Die aanvraag ligt er dus en het college staat ook positief tegenover de vergunning. **Voor de houten starttoren geldt dat het college dat ook wil legaliseren als het vergunningplichtig is [Opm.: hiervan is formeel nog geen aanvulling ingediend]**. Bij wijze van hoge uitzondering moet het college dan tóch handhaven als van tevoren al volstrekt duidelijk is dat die vergunning onrechtmatig zal zijn. Aan die hoge lat wordt wat ons betreft niet voldaan, dus mogen we afzien van handhaving.
- d. Mocht de Afdeling bestuursrechtspraak net als de rechtbank vinden dat het Dirt Park niet toegestaan is in de Groene Long, dan zijn we momenteel ook bereid om het Dirt Park te vergunnen. Dit is alvast meegenomen in de aanvraag (voor het geval dat). Daarvoor geldt dus hetzelfde als wat we schreven over de containers.

5.1.2e en 5.1.2e : vult s.v.p. aan waar nodig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur bezwaar & beroep ruimtelijk

5.1.2e @aroningen.nl

5.1.2e

Gemeente Groningen

Trompsingel 29 | 9724 DA | Groningen

Aanwezig: ma, di, wo, do

