

Bewonersorganisatie HortusEbbinge



Aan de Raad van de Gemeente Groningen
cc: Wethouders Inge Jongman en Rik van Niejenhuis

18 november 2025

Betreft voorgenomen besluit tot verplaatsing dagopvang daklozen van Spilsluizen naar Nieuwe Boteringestraat.

Geachte leden van de Raad van Groningen,

Op 5 november jl. hebben B en W u geïnformeerd over hun voornemen de huidige dagopvang aan de Spilsluizen te laten verplaatsen naar een gemeentelijk pand aan de Nieuwe Boteringestraat 28-30. <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Voorgenomen-nieuwe-locatie-dagopvang.pdf> Even eerder zijn omwonenden hierover ingelicht. Hierna: bewonersbrief, te vinden op onze website: <https://www.hortusebbinge.nl/post/dagopvang-daklozen-naar-nieuwe-boteringestraat>

Wij zijn onder embargo tot 4 november 2025 door de wethouder op de hoogte gesteld.

Over de wenselijkheid van een dagopvang aan de Nieuwe Boteringestraat zijn de meningen in onze buurt verdeeld: er zijn voor- en tegenstanders. Gezien die verdeeldheid nemen wij als bewonersorganisatie geen standpunt in. De politiek is ervoor om knopen door te hakken. Wel hechten we aan een kwalitatief goed participatieproces. Vooral ook omdat de uitkomst daarvan belangrijk is voor de besluitvorming van de gemeente. Verder is voor het draagvlak essentieel dat geen twijfel mogelijk is over de democratische legitimatie van de locatiekeuze.

Ontbreken voorafgaande participatie over de locatiekeuze

Volgens de collegebrief is de gemeente al twee jaar met het Leger des Heils aan het zoeken naar een alternatieve locatie voor de Spilsluizen 5.

Onze bewonersorganisatie en omwonenden zijn in tegenstelling tot de afspraken vastgelegd in de Leidraad 'Realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen 2.0' van 2020 (de Leidraad) niet vanaf het begin van dat proces betrokken. Zie daarover de toelichting op de Leidraad bij de stappen 2 en 3, blz. 9, en stap 6, blz. 10.

Gevolg hiervan is dat wij en omwonenden nu door de locatiekeuze zijn overvallen. Weliswaar is volgens de collegebrief het besluit daarover nog niet definitief, maar in de bewonersbrief staat dat deze keuze uitgangspunt van het participatieproces is. Wij kunnen hieruit niet anders concluderen dan dat het van meet af aan niet de bedoeling is geweest onze bewonersorganisa-

tie en betrokken bewoners overeenkomstig de Leidraad vanaf het begin bij de locatiewijziging te betrekken.

We mogen toch aannemen dat artikel 3, tweede lid, aanhef en onder 6, van de Participatieverordening deze leidraad niet terzijde heeft geschoven. In die bepaling staat dat geen participatie wordt toegepast indien het belang van participatie ... niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving. Bij de totstandkoming van die verordening is voor zover wij weten niet op de verhouding tot de Leidraad ingegaan. Maar ook al zou in dit geval toepassing zijn gegeven aan artikel 3, tweede lid, onder 6 van de Participatieverordening, dan kunnen wij niet volgen waarom in dit geval niet vanaf het prille begin van de verhuisplannen participatie is georganiseerd. Het onderzoek is immers al twee jaar geleden begonnen en er is voor verhuizing nog de tijd tot eind 2026. De gevolgde weg heeft ertoe geleid dat nu mensen zijn overvallen, in plaats van dat zij eerst over de algemene daklozenproblematiek waren geïnformeerd, de kans hadden gekregen mede-probleemeigenaar te worden en om mogelijke alternatieven aan te dragen. Een slechte uitgangspositie voor omwonenden, ons en zeker ook de gemeente in het komende participatieproces. Dat volgens de bewonersbrief nu alleen nog maar kan gaan over flankerende maatregelen. Hoe denkt de gemeente de verhouding met bezorgde omwonenden en welwillende meedenkers weer te herstellen?

Democratische legitimatie van de locatiekeuze

Als argument voor de locatie wordt aangevoerd dat de bestemming “Gemengd” in het bestemmingsplan de vestiging van een dagopvang voor daklozen toelaat.

In het desbetreffende voorschrift staat onder meer dat zakelijke en maatschappelijke dienstverlening is toegestaan. Inderdaad dekt deze formulering de voorgenomen dagopvang.

Echter het is wel een ruime bestemmingsomschrijving, waarvan op moment van vaststellen van het bestemmingsplan de invulling op de locatie nog niet duidelijk was. Het is ook een omschrijving die standaard in verschillende bestemmingsplannen voorkomt en dus telkens wordt overgenomen. De vraag is daarom of destijds een invulling in de vorm van een geconcentreerde (!) dagopvang voor daklozen als mogelijkheid onder ogen is gezien en bij voorbaat door de raad ook een goede ruimtelijke ordening is gevonden (nu onder de Omgevingswet: een evenwichtige toedeling van functies aan locaties). Wij achten dit niet waarschijnlijk gezien de situering nabij het monumentale en kwetsbare Nieuwe Kerkhof.

Kortom: de democratische legitimatie van de locatiekeuze is niet zo vanzelfsprekend als waar het college vanuit gaat. Ook dat draagt niet bij aan het draagvlak voor verhuizing naar Nieuwe Boteringestraat 28-30.

Vraag

Wat fout is gegaan in het participatieproces m.b.t de locatiekeuze van de dagopvang kan niet meer met terugwerkende kracht worden goedge maakt. Maar u kunt nog wel een duidelijk en overtuigend standpunt innemen over de democratische legitimatie daarvan. Daarom vragen wij u de voor bewoners, ons en, naar wij aannemen ook voor u, onverwachte invulling van de bestemming “Gemengd” aan een openbare politieke beraadslaging te onderwerpen en daarvoor de brief van B en W van 5 november 2025 op uw agenda te plaatsen.

Belangrijk is ook dat in die discussie duidelijk wordt welke verdere invulling van de bestemming Gemengd in het grote gebouw voor mogelijk wordt gehouden en of de gemeente kiest voor verdere concentratie of spreiding van de daklozenopvang.

Over deze vragen zal het eerst moeten gaan voordat over flankerende maatregelen tegen eventuele overlast wordt gesproken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Bewonersorganisatie HortusEbbinghe

5.1.2e [@gmail.com](#)