

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Per e-mail: [Redacted]

Telefoon 14 - 050
Datum 30-01-2026Bijlage(n) 2
Uw brief vanOns kenmerk 352143-2025
Uw kenmerk

Geachte [Redacted]

Op 7 november 2025 heeft u, met een beroep op de Wet open overheid (Woo), verzocht om openbaarmaking van informatie (artikel 4.1 Woo). U verzoekt om informatie met betrekking tot de realisatie van de dagopvang aan de Nieuwe Boteringestraat. U heeft op 11 november 2025 telefonisch contact gehad met [Redacted], waarbij u uw Woo-verzoek heeft gespecificeerd. Op 11 november 2025 heeft u per mail uw specificatie nog aangevuld.

Specifiek verzoekt u om alle e-mails, nota's, verslagen, besluiten en mogelijke andere documenten met betrekking tot het voortraject van het voorgenomen besluit om de dagopvang aan de Nieuwe Boteringestraat te realiseren.

Daarnaast verzoekt u om informatie over de agendering in de gemeenteraad over dit onderwerp en de standpunten met betrekking tot het voorgenomen besluit om de dagopvang aan de Nieuwe Boteringestraat te realiseren. Ook verzoekt u om informatie over hoe het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) vanuit de gemeente is geadviseerd over dit onderwerp.

Tot slot verzoekt u om informatie over wat door het college met de gemeenteraad is uitgewisseld/gecommuniceerd over het onderwerp en wat de verschillende fracties zelf hebben gecommuniceerd met het college.

Op 11 december 2025 hebben wij u geschreven dat wij voornemens zijn te werken met drie deelbesluiten. Op 14 december 2025 heeft u aangegeven hier niet mee in te stemmen en heeft u ons daarbij in gebreke gesteld als wij de termijn van 19 december 2025 niet halen.

Wij zien echter geen andere mogelijkheid dan het werken met deelbesluiten. Dit vanwege de omvang van uw verzoek en omdat wij uw Woo-verzoek zorgvuldig willen afhandelen. Het eerste deelbesluit hebben wij u toegezonden op 18 december 2025.

Dit besluit betreft het tweede deelbesluit op uw Woo-verzoek.

Besluit

Wij besluiten uw Woo-verzoek gedeeltelijk in te willigen. Hieronder lichten wij dit tweede deelbesluit aan u toe.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante wetsartikelen kunt u vinden in de bijlage bij dit besluit.

Zoekslag, verzameling en beoordeling van de documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen de organisatie onderzocht welke directies betrokken zijn bij uw Woo-verzoek. Het Woo-verzoek is doorgestuurd naar de Woo-coördinatoren van de directie Maatschappelijke Ontwikkeling, de directie Stadsontwikkeling – Ruimtelijke Ontwikkeling & Uitvoering en de directie Veiligheid. De Woo-coördinatoren hebben binnen de directies de vraag uitgezet bij collega's om de verzochte documenten aan te leveren.

Tot slot is uw Woo-verzoek uitgezet bij de bestuursadviseur van wethouder Jongman om de verzochte documenten aan te leveren.

Voor het tweede deelbesluit hebben wij de documenten gefilterd op de zoektermen “participatie” en “veiligheid”. Op basis van uw verzoek zijn er voor het tweede deelbesluit 141 documenten gevonden. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Deze lijst is meegestuurd met dit besluit. De documenten zijn getoetst aan de criteria en weigeringsgronden van de Woo. Aan de hand van de criteria en weigeringsgronden hebben wij bepaald of wij het document openbaar maken, gedeeltelijk openbaar maken of weigeren openbaar te maken.

Uitleg van ons besluit

Economische of financiële belangen (artikel 5.1 tweede lid onder b Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als dit de op geld te waarderen belangen van de gemeente kan schaden. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van bescherming van economische of financiële belangen. Deze weigeringsgrond is bijvoorbeeld van toepassing op privaatrechtelijke rechtsbetrekkingen, zoals aanbestedingen en de onderhandelingspositie van de gemeente.

In sommige documenten zijn gegevens verwijderd onder vermelding van artikel 5.1 tweede lid onder b Woo. Het gaat bijvoorbeeld om de uitkomst van een investering en de financiële impact van de realisatie van de dagopvang aan de Nieuwe Boteringestraat. Daarnaast worden er in de documenten ook huurprijzen genoemd. Openbaarmaking van deze informatie kan de financiële positie en onderhandelingsruimte van de gemeente nadelig beïnvloeden. Het belang van bescherming van deze economische en financiële belangen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het economische en financiële belang van de gemeente.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 tweede lid onder e Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als dit inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij bepaalde documenten zijn persoonsgegevens verwijderd onder vermelding van artikel 5.1 tweede lid en onder e, Woo. Openbaarmaking van deze gegevens maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maken wij daarom niet openbaar. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen.

In sommige documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. De namen van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden maken wij openbaar. Het belang van openbaarmaking weegt zwaarder dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Overige concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 tweede lid onder f Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als het gaat om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze weigeringsgrond heeft bijvoorbeeld te maken met het fabricageproces, de strategie van een onderneming, aanbestedingen of actuele offertes.

In één document zijn gegevens verwijderd onder vermelding van artikel 5.1 tweede lid onder f Woo. In dit document wordt het model “Fountain House” van het Leger des Heils weergegeven. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat derden het model/concept overnemen en uitvoeren voordat het Leger des Heils dit verder heeft kunnen uitwerken. Daarmee kan de concurrentiepositie worden geschaad.

In de geconsolideerde toelichting van de Woo wordt aangegeven dat informatie over de strategie van een onderneming kan worden beschermd door artikel 5.1 tweede lid onder f Woo. In dit concept wordt een strategie/idee weergegeven van het Leger des Heils en maken wij daarom niet openbaar.

Tevens als wij dit openbaar maken, bestaat de kans dat partijen in de toekomst niet mee zullen willen werken. Na belangenafweging is besloten deze informatie niet openbaar te maken.

Het goed functioneren van de Staat, publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 tweede lid onder i Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren als dit onevenredig nadelig is voor het goed functioneren van de gemeente. Dit is een relatieve weigeringsgrond. Dit betekent dat wij een afweging maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van beschermen van het goed functioneren van bestuursorganen.

In sommige documenten zijn gegevens verwijderd onder vermelding van artikel 5.1 tweede lid onder i Woo. Het betreft gegevens die de onderhandelingspositie van de gemeente negatief zouden kunnen beïnvloeden en daarmee het goed functioneren van de gemeente kan schaden. De documenten bevatten bijvoorbeeld informatie en ideeën waar andere partijen bij betrokken zijn, maar waar niet voor is gekozen. Deze partijen zijn ook niet geïnformeerd dat wij hen bij de verkenning hebben betrokken. Openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het beschermen van het goed functioneren van de gemeente.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 Woo)

Persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad hoeven wij niet openbaar te maken. Het kan gaan om meningen van ambtenaren, concepten van stukken en interne besprekingen.

In sommige documenten zijn passages afgelakt onder vermelding van artikel 5.2, eerste lid Woo. Dit komt omdat hier sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting.

De documenten bevatten onder andere informatie zoals meningen van ambtenaren en overwegingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Buiten verzoek

In een aantal documenten heeft een deel van het document geen betrekking op de door u gevraagde informatie. Deze passages hebben geen relatie met uw verzoek en worden daarom niet openbaar gemaakt.

Zienswijze

Onder de openbaar te maken documenten, zijn documenten die afkomstig zijn van, of betrekking hebben op andere personen of organisaties. Deze personen en/of organisaties zijn belanghebbenden.

Deze derde-belanghebbenden moeten in de gelegenheid worden gesteld om hun mening (“zienswijze”) te geven op de openbaarmaking van de informatie die hen betreft. Dit volgt uit artikel 4:8 van de Algemene Wet bestuursrecht in samenhang met artikel 4:4, derde lid van de Woo.

Wij hebben 18 belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de openbaarmaking van de documenten waarbij hun belangen betrokken zijn.

Van vier belanghebbenden hebben wij een reactie ontvangen. Deze vier belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

De overige 14 belanghebbenden hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Wijze van verstrekken van de informatie

Wij verzenden het besluit per e-mail. Als bijlage bij het besluit treft u een inventarislijst van de documenten aan. In dit overzicht hebben wij per document aangegeven of wij het document openbaar maken en of weigeringsgronden van toepassing zijn.

De openbaar te maken informatie plaatsen wij binnenkort op onze internetpagina zie <https://gemeente.groningen.nl/woo-verzoek>.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daar schriftelijk bezwaar tegen maken. Hoe dit moet, kunt u lezen op <https://gemeente.groningen.nl/bezwaar-maken>.

Als u dit wilt, kunt u de informatie van de website ook schriftelijk ontvangen. Belt u dan met de afdeling Juridische Zaken, telefoon (050) 367 74 83.

Vermeld in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres en bij voorkeur uw telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaar indient;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur zo mogelijk een kopie van het besluit mee);
- waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Let op: het bezwaarschrift moet u indienen binnen zes weken na de dagtekening van dit besluit. Dat is de datum die u bovenaan deze brief vindt.

Heeft u meer tijd nodig? Dan kunt u een voorlopig bezwaarschrift indienen. In dit bezwaarschrift geeft u aan dat u het niet eens bent met het besluit. Later legt u uit waarom u het er niet mee eens bent. U krijgt daarvoor extra tijd van de gemeente.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders

Postbus 30026

9700 RM Groningen

Vragen?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Hebt u vragen? Neemt u dan gerust contact op met  op via telefoonnummer 14-050 of via mailadres woo@groningen.nl.

burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen, concerndirecteur Groningen,
namens deze,



A. Allauï
Directeur Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 1 Relevante wetsartikelen

Artikel 5.1 Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2 Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.