

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @groningen.nl
From: 5.1.2e
Sent: Wed 11/5/2025 9:11:58 AM
Subject: RE: Aanvullende vraag t.b.v. voorbereiding persco
Received: Wed 11/5/2025 9:11:59 AM

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Dank voor de (5.1.2e aangeleverde) aanvullende input, erg fijn.

Ik heb dit ervan gemaakt als conceptantwoord:

Welke andere locaties zijn/waren in beeld voor de dagopvang?

De andere locaties zijn vertrouwelijk en worden dus niet naar buiten gebracht. Het is ook niet relevant, omdat de locaties zijn afgewezen op basis van de opgestelde criteria.

De aangewezen voorkeurslocatie (Nieuwe Boteringestraat) voldoet aan deze criteria. Het heeft de juiste ligging t.o.v. het centrum, de functie past binnen het bestemmingsplan en het is groot genoeg voor het PvE (benodigde faciliteiten aanwezig, technisch haalbaar, toegankelijkheid). Hiermee kan een goede en veilige inrichting van de dagopvang worden georganiseerd. Bovendien is het pand in eigendom van de gemeente.

Maar je kan de locaties toch gewoon benoemen?

Nee, de gesprekken over andere locaties waren ook vertrouwelijk van aard. Het delen van de alternatieven heeft ook geen impact op de keuze die nu gemaakt is.

Waarom moet de locatie zich in het centrum bevinden?

Dat maakt de dagopvang laagdrempelig toegankelijk voor de bezoekers. Het is belangrijk voor de doelgroep.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1. 5.1.2e <5.1.2e @groningen.nl>
Verzonden: dinsdag 4 november 2025 20:31
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @groningen.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vraag t.b.v. voorbereiding persco

Hallo 5.1.2e 5.1.2e,
Input voor de vraag: Wat zijn/waren de andere locaties die in beeld waren voor de dagopvang?

- De locaties die we hebben verkend zijn bijgehouden in een memo, maar delen we niet. Reden: deze locaties zijn afgewezen o.b.v. de criteria die we vooraf geformuleerd hebben. Het delen van locaties die voorbij zijn gekomen, zorgt voor onrust en heeft geen impact op de keuze die nu gemaakt is. Daarnaast is dit deels ook vertrouwelijk: panden die bijv. zijn aangedragen in een ruil (wisseling van locaties), wat in vertrouwen is uitgevraagd.
- De aangewezen voorkeurslocatie:
 - Heeft de juiste ligging: nabij het centrum, waardoor de dagopvang laagdrempelig toegankelijk is voor de bezoekers;
 - Is voldoende groot om het programma van eisen voor de dagopvang op toe te passen: er is ruimte voor alle benodigde faciliteiten, waaronder een huiskamer, entree met tochtsluis, keuken, sanitair en wasruimte, en kantoorruimte.
 - Is eigendom van de gemeente Groningen en de functie past binnen het bestemmingsplan.
- De afweging van locaties heeft voornamelijk plaatsgevonden op de volgende criteria: bestemming (past de functie van de dagopvang binnen het bestemmingsplan); technische haalbaarheid (past het programma van eisen, evt. met een verbouwing, binnen de locatie; is het toegankelijk voor de mindervalide bezoekers van de dagopvang), is de locatie passend (centrum).

Of, kort samengevat: de aangewezen voorkeurslocatie heeft de juiste ligging t.o.v. het centrum en de functie past binnen het bestemmingsplan. Daarnaast kan het Programma van Eisen voor de dagopvang goed worden vormgegeven op deze 1692221 hiermee wordt zorg gedragen voor een goede en veilige inrichting van de dagopvang.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 4 november 2025 17:09

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @ groningen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ groningen.nl>

Onderwerp: Aanvullende vraag t.b.v. voorbereiding persco

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Namens Inge heb ik nog één aanvullende vraag voor de voorbereiding op de persco van morgen (nieuwe locatie dagopvang). Hebben jullie input/een conceptantwoord voor de volgende vraag: wat zijn/waren de andere locaties die in beeld waren voor de dagopvang?

Een paar overwegingen van onze kant:

- Het lijkt ons niet handig om de locaties te benoemen.
- Wellicht is het handig om vooral de nadruk te leggen op de aangewezen voorkeurslocatie (geschikt vanwege gemeentelijk eigenaarschap, grootte, ligging en de bestemming van het pand).
- Zijn er misschien nog bepaalde redenen die we kunnen aandragen om de alternatieve verkende locaties niet te benoemen?
- Zijn er nog andere dingen die we kunnen meenemen als het gaat om de zorgvuldige afweging die we gemaakt hebben en de criteria die we daarbij gevolgd hebben? Wat kunnen we wel/niet delen en waarom?

Het is een beetje abstract zo, maar de vraag is dus eigenlijk: kunnen jullie even meedenken over een bondig (proces)antwoord op de vraag?

Met vriendelijke groeten, fijne avond,

5.1.2e | Woordvoerder wethouders Broeksma en Jongman

Tel. 5.1.2e

