



13718

0809

Schude

Standpunten NAM 2

09-04-2015

Notitie bestuurlijk overleg Stad Groningen, NAM, EZ

Datum: 14 april 2015, 14:30 - 16:00

Plaats: Den Haag

Afspraak: reacties toevoegen

In februari 2015 zijn op hoofdlijnen afspraken gemaakt over een programmatische aanpak stad waarbij de vergoedingen van meerkosten voor preventief versterken één van de hoofdpunten vormden. Bij het uitwerken van de afspraken blijkt dat zowel op het niveau van gemaakte afspraken, uitgangspunten en principiële keuzes over inrichting van het proces er dusdanige verschillen bestaan dat dit een snelle implementatie in de weg staat. Gevraagd wordt om helderheid te verschaffen over diverse besluitpunten zodat proces verder ingericht kan worden.

A) Stand van zaken:

- Bij uitwerking van de actualiteit en na eerste inventarisatie en externe aanmelding van projecten in de stad werd duidelijk dat gemaakte afspraken onvoldoende ruimte bieden om tempo te genereren en de beoogde veiligheid en economische continuïteit van de stad als economisch centrum voor de regio te waarborgen.
- Daarnaast constateerden alle partijen dat het uitwerken van een structureel kader en toekenningsproces via een publiek spoor een dusdanige doorlooptijd heeft dat dit geen oplossing biedt voor opdrachtgevers/investeerders die in de periode tot 1 oktober 2015 besluiten moeten nemen over het ontwikkelings- en bouwproces.
- Daarom is afgesproken dat NAM voor de korte termijn met urgentie de inhoudelijke beoordeling en toekenning van aanvragen zal verzorgen.
- Tevens is afgesproken dat het wenselijk is om op zo kort mogelijke termijn additioneel een door het ministerie van EZ te installeren onafhankelijke Toetsingscommissie in te stellen, die de beoordeling en toekenning van NAM overneemt, waarbij de inhoudelijke voorbereiding voor besluitvorming door de Toetsingscommissie gecoördineerd door NAM plaatsvindt.
- In deze notitie worden hier nadere afspraken over vastgelegd.
- Tegelijkertijd wordt doorgewerkt aan het inrichten van het toekenningsproces in het publieke spoor zodat deze werkwijze de individuele toetsing van NAM kan vervangen. Over deze inrichting wordt besluitvorming gevraagd.

B) Gedeelde uitgangspunten:

- 1) Partijen hebben afspraken gemaakt in het aanvullend akkoord met het oog op preventieve versterking en ter voorkoming van stagnatie van de bouweconomie (vertraging bouw-/ontwikkelprojecten)
- 2) Opdrachtgevers van nieuwbouwprojecten en lopende nieuwbouwprojecten kunnen in aanmerking komen voor een vergoeding van kosten als gevolg van aardbevingsbestendig bouwen (conform NPR 9998), voor zover het woningbouw of utiliteitsbouw betreft.
- 3) Voor vergoeding komen in aanmerking alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor de totstandkoming van het bouwwerk zijn of moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de normstelling voor aardbevingsbestendig(er) bouwen, conform NPR 9998.
- 4) Partijen zijn het er over eens dat eigenaren van gebouwen met 'Importance klasse III en IV' de onderzoekskosten naar aardbevingsbestendigheid conform NPR-9998 vergoed krijgen, evenals de hieruit voortvloeiende veiligheidsmaatregelen, voor zover niet constructief van aard (HRBE's, bouwkundige aanpassingen en inventaris). Hierbij wordt door partijen onderkend dat nadere bestuurlijke vaststelling van scope (aantal te verrichten onderzoeken) en prioritering in uitvoering van veiligheidsmaatregelen (niet constructieve gebouwaanpassingen) gewenst is.
- 5) Partijen zijn het er over eens dat gemeente de inspectiekosten openbare ruimte vergoed krijgt, evenals de hieruit voortvloeiende veiligheidsmaatregelen. Partijen maken op basis van de uitkomsten van deze inspecties/onderzoeken nadere bestuurlijke afspraken over de prioritering in de opvolging en uitrol van de te nemen veiligheidsmaatregelen.
- 6) Partijen zijn het er over eens dat ook opdrachtgevers voor grootschalige verbouw in aanmerking komen voor een vergoeding van alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten als gevolg van aardbevingsbestendig bouwen (conform NPR 9998) en dat op dit punt in samenspraak op korte termijn een adequate aanvullende regeling dient te worden ontworpen.

Van tafel

zelfde beslissing slaakt
nood => indicatieve

met principieel

Andere tabel

in de uitwerking
alleen van D

Hee kunnen we hier praktische uitwerking

principieel details

Dit laatste geldt ook voor de omgang met zogenaamde exemplarische gebouwen en tevens dienen op korte termijn nadere afspraken te worden gemaakt ten aanzien van omgang met kunstwerken en infrastructuur. Uit praktische overwegingen is in deze notitie gefocust op nieuwbouw en in aanbouw zijnde projecten (utiliteit en woningbouw).

C) Afspraken in het bestuurlijk akkoord:

1. Omgang met 50 miljoen

In het bestuurlijk akkoord is afgesproken dat voor de versterking van gebouwen en nieuwbouw, inclusief de 11 exemplarische gebouwen 50 mln. wordt gereserveerd t/m 1 oktober 2015 en op 1 juni evaluatie plaatsvindt en waar nodig aanvullende afspraken worden gemaakt.

Standpunt Stad:

Aangezien het doel was de stedelijke (bouw)economie niet te vertragen dient de limitering niet in budget maar in tijd (t/m 1 oktober 2015) te worden omgezet.

Toelichting - Bij een eerste inventarisatie door de gemeente en inmiddels vanuit de markt aangedragen projecten is geconstateerd dat het gereserveerde budget van 50 mln ontoereikend is. De 50 miljoen reservering is inmiddels 'bezet' met projecten, terwijl nog geen actieve ruchtbaarheid is gegeven aan de regeling. Dit bedrag is uiteraard nog niet uitgegeven (zal gespreid plaatsvinden, gekoppeld aan realisatie), echter het beslag aan projecten maakt dat de 50 miljoen begrenzing verdere handeling onmogelijk maakt. Dit maakt ook dat aan geen van de opdrachtgevers (zowel de reeds aangemelde projecten, maar ook nieuw binnenkomende projecten) helderheid kan worden gegeven over de vergoeding van meerkosten. Dit leidt inmiddels tot de gevreesde stagnatie en uitstel enerzijds en anderzijds bij lopende bouwprojecten, waar opdrachtgevers vastzitten in een complex van overeenkomsten en financieringsafspraken, tot niet aardbevingsbestendige nieuwbouw. In dit laatste geval zal op termijn een veelvoud aan kosten moeten worden gemaakt, om deze gebouwen alsnog aardbevingsbestendig te moeten maken.

Standpunt EZ:

Aangezien er nog geen toezeggingen zijn gedaan en de doorlooptijd van daadwerkelijke toekenning nog enige tijd zal kosten, is het budget vooralsnog geen limiterende factor. Voorstel is om nu te focussen op het toekenningsproces en het al afgesproken evaluatiemoment (1 juni) te benutten om deze discussie te voeren. **5.1.2e** Zoals besproken afgelopen donderdag graag constateren dat we nu niet verder kunnen (tenzij jullie een slimme werkwijze hebben gevonden). Immers het aangaan van verplichtingen boven de 50 miljoen zal zonder heldere bestuurlijke afspraak niemand voor willen staan. Dit staat zowel toekenning naar partijen die al hebben aangevraagd in de weg (immers, 'op is op' geeft volstreekte willekeur), alsook verdere intake in de weg, waardoor er per saldo niks meer beweegt. Het feit dat de uitgaven nog niet zijn gedaan doet hier niets aan af. Heel goed denkbaar dat een goed deel van de uitgaven na 2015 wordt gedaan.

Standpunt NAM:

*⇒ Oké NAM - EZ als budget
vanaf nu 50 miljoen ⇒ formele positie
NAM voor 50 mln geen beheerde partij.*

NAM

2. Voorkomen vertraging in iedere fase van het ontwikkelings- en bouwproces

In het bestuurlijk akkoord is afgesproken dat de redelijke meerkosten voor aardbevingsbestendig bouwen worden vergoed voor gebouwen waarvoor reeds bouwvergunning is verleend, evenals voor gebouwen waarbij voor 1 oktober onomkeerbare uitgaven dienen te worden gedaan dan wel verplichtingen zijn of dienen te worden aangegaan.

Standpunt Stad:

Het ontwikkelings- en bouwproces kent verschillende stadia (van initiatief, schetsontwerp, VO, DO, etc. tot en met oplevering). Elke fase kent eigen opgaven en investeringsbeslissingen. Het is van belang dat in elke fase van het ontwikkelingsproces de zekerheid wordt gegeven, dat de redelijkerwijs toerekenbare meerkosten van aardbevingsbestendig bouwen worden vergoed. De 'aanvullende

*Uitgangspunt = schade meerkosten
o bouwconomie niet
echt ding voor NAM*

afspraken' zijn vanuit de stad dan ook met deze intentie en perceptie geformuleerd en als zodanig bedoeld. Dit vanuit de wetenschap dat de feitelijke realisatie en het bijbehorende vergunningenproces het sluitstuk is van een taai ontwikkelproces en de voorbereiding, contractvorming en investeringsafwegingen lange tijd daarvoor een plek in het proces hebben.

Standpunt EZ:

De intentie van de afspraak was om helderheid te verschaffen voor indieners. Tegelijkertijd blijkt dat door deze afspraak smal te interpreteren er alsnog stagnatie op zal treden terwijl de afspraken gemaakt zijn om dit te voorkomen. Aangezien het op dit moment niet mogelijk is vooraf discrete beslismomenten te identificeren wordt voorgesteld om deze momenten niet vooraf vast te leggen en door middel van ervaring leren op welke wijze dit voor de definitieve regeling ingekaderd kan worden. Dit betekent dat vooralsnog de afspraak in het aanvullend akkoord op dit punt wordt losgelaten. **Voor de volledigheid: Wat Stad betreft was het altijd al oogmerk om hele ontwikkelproces te pakken en niet te beperken tot vergunde projecten. Tekst laat hiervoor ook nadrukkelijk ruimte, kennelijk hebben partijen verschil van inzicht/perceptie gehad bij het opstellen van de afspraken.**

Standpunt NAM:

geen standpunt

3. Onderzoek naar gebouwen met importance klasse III en IV

- Eigenaren van gebouwen met 'Importance klasse III en IV' krijgen de onderzoekskosten naar aardbevingsbestendigheid conform NPR-9998 vergoed, evenals de hieruit voortvloeiende veiligheidsmaatregelen, voor zover niet constructief van aard (HRBE's, bouwkundige aanpassingen en inventaris).
- Hierbij wordt aangetekend dat het door partijen zinvol wordt geacht om nadere bestuurlijke afspraken te maken over scope (aantal te verrichten onderzoeken) en prioritering in uitvoering van veiligheidsmaatregelen (zijnde de niet-constructieve gebouwaanpassingen).
- Vooralsnog wordt om deze reden in eerste instantie uitgegaan van het verrichten van 500 onderzoeken naar gebouwen met importance klasse III en IV, waaronder in ieder geval begrepen kennis-/onderwijsinstellingen en ziekenhuizen.
- Over de werkwijze en feitelijke uitrol en prioritering ten aanzien van de -naar aanleiding van de onderzoeken te nemen- veiligheidsmaatregelen worden de komende maanden nadere bestuurlijke afspraken gemaakt tussen NAM, EZ en gemeente Groningen.

*Formulering aangepast nav overleg 2 april jl. Is nog sprake van verschil in standpunten ??
Bespreken 09-04-2015.*

*Schudde onderzoek
afwachten nu de*

D) Inrichting van het proces:

1) korte termijn: toetsing door NAM

Afspraken die gemaakt zijn:

- NAM toets op basis van de uitgangspunten in **bijlage I** (aangehecht) de projecten die aangeleverd zijn door de stad.
- NAM zegt toe om de capaciteit vrij te maken of in te huren om deze beoordeling uit te voeren en hiertoe een transparant proces in te richten. *→ actief mee bezig*
- Binnen twee dagen na het indienen van een verzoek tot vergoeding van meerkosten ontvangt indiener een ontvangstbevestiging en wordt aanvrager uitgenodigd tot een intake gesprek (te voeren binnen twee weken na datum aanvraag).
- In het intakegesprek wordt de aanvraag inhoudelijk doorgelopen en worden afspraken gemaakt over de vervolprocedure. Indien op basis van het intakegesprek nadere informatie, onderbouwing of onderzoek nodig blijkt, dan worden afspraken gemaakt over het moment en de wijze van aanlevering. Indien aanvrager aanspraak wil maken op voorlopige kostenvergoeding, dan wordt dit besproken in het intakegesprek.

Maak werk Stad Groningen

5.1.2e

5.1.2e

=> Stad

Intake
jelle
doel
Tentative
doel
Tentative
doel
Tentative
doel

Indien de aanvraag compleet is en voorzien van deugdelijke onderbouwing (meerkosten redelijkerwijs objectiveerbaar) dan neemt NAM binnen uiterlijk drie weken een toekenningsbesluit.

- Voor zover tussen NAM en aanvrager geen overeenstemming wordt bereikt over de vergoeding, dan wordt een second opinion ingewonnen bij een nader aan te wijzen derde (op voordracht van EZ en Gemeente). -> short list

- Indien ook na de ingewonnen second opinion geen overeenstemming wordt bereikt, dan heeft aanvrager het recht heeft om dat deel van de kosten waar geen overeenstemming over is bereikt alsnog ter toetsing voor te leggen in het toetsingsproces dat wordt ingericht voor de periode na 1 oktober. Daarnaast staat het de aanvrager altijd vrij om het besluit te toetsen bij de rechter.

Team + Rus

2) Proces tot 1 oktober.

De kern van het validatieproces om te bepalen wat als redelijke meerkosten wordt gezien wordt gevormd door een commissie die ondersteund wordt door een extern bureau (of contractor van NAM, nav overleg 02-04-2015) die als taak heeft om de (technische) voorbereiding te verzorgen.

Besluitpunten commissie: -> wet of niet deze

- Afsproken wordt om commissie in te stellen met drie autoriteiten uit het veld (constructeur, accountant en rechterlijke macht of arbitrage), in te stellen door EZ.
- Aangezien stad en EZ vertrouwen moeten hebben in uitspraken wordt voorgesteld dat stad en EZ met voorstellen komen voor leden van de commissie en EZ benoemt.
- De commissie krijgt een gezamenlijk vast te stellen opdracht mee, die uitgaat van een aantal vastomlijnde proces stappen met doorlooptijd. Nader uit te werken door partijen (naar analogie van procesbeschrijving onder 1, belangrijke aandachtspunten: helder proces richting aanvrager, controleerbaarheid oordeelsvorming, adequate opvolging).
- Vergoeding van de leden van de commissie wordt betaald door EZ.

snelle

Besluitpunten bureau: -> snelheid

- Bureaus (contractors NAM?) zorgen voor beoordeling van aanvragen. Dit mondt uit in een advies voor de commissie. Het betreft een advies dat zich uitstrekt over de gehele breedte van de aanvraag, aan de hand van een toets van uitgangspunten regeling. Zij leggen dit advies ter besluitvorming voor aan de commissie.
- Kosten van de bureaus worden betaald door NAM.

benoemen dit ee
dat raak

Coördinatie stad:

- Afsproken wordt dat stad Groningen het eerste aanspreekpunt blijft voor eigenaren die meerkosten vergoed willen krijgen.
- Stad Groningen zorgt voor voorlichting en eerste selectie van projecten aan basisvoorwaarden

Op 2 april is geconstateerd dat dergelijke 'coördinatie' niet werkbaar is. Voorkomen moet worden op 2 plekken het gesprek te organiseren. Op het moment dat de regeling helder is, kan publicatie plaatsvinden, waarna tussen aanvrager en NAM een rechtstreekse lijn ontstaat. Bij publicatie wordt beschreven hoe het proces verloopt (aanmelding, intake door NAM, verdere verloop tot en met toekenning).

Van belang is dat EZ-NAM-Stad een werk- en communicatieproces inrichten, waarbij EZ en Stad wekelijks worden geïnformeerd over de stand van zaken (aantal aanmeldingen, voortgang, problemen, financiële stand van zaken). Desgewenst worden onder handen dossiers ook gedeeld met EZ-Stad. Daarnaast is het van belang dat en beoordeling door NAM transparant en controleerbaar plaatsvindt.

Het is van belang dat partijen de resultaten van dit proces delen, zodat de opgedane resultaten bijdragen aan een zo adequaat mogelijk proces en procedure voor de structurele regeling die na 1 oktober moet gaan gelden.

van de
slechte
aan de
slechte
aan de
slechte

second opinion of commissie
bureau is... final

3) Proces na 1 oktober

E) Inhoudelijke bespreekpunten:

....

F) Afspraken inspectieprogramma:

- 1) Afspraken omvang en inzet inspectieprogramma
- 2) Afspraken veiligheidsmaatregelen volgens uit inspectieprogramma

Overige geschil-/bespreekpunt tav regeling te bespreken 5.1.2e :

1. Partijen zijn het er over eens dat voor vergoeding in aanmerkingen komen alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor de totstandkoming van het bouwwerk zijn of moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de normstelling aardbevingsbestendig bouwen, conform NPR 9998.

NAM geeft aan dat daarbinnen 'sober en doelmatig' het uitgangspunt moet zijn. De gemeente is van oordeel dat in 'redelijkerwijs toerekenbaar' voldoende bandbreedte zit om tot goede afweging te kunnen komen en excessen uit te sluiten. De gemeente vindt het belangrijk dat uiteindelijke meerkosten tegen een breed pallet van factoren wordt afgezet, waaronder bijvoorbeeld ook ontwerpqualiteit en tempo in het ontwikkelingsproces. EZ kan akkoord gaan met invalshoek gemeente.

2

*ok
toe
naar
NPRs*

Regeling vergoeding aardbevingsbestendig bouwen (nieuwbouw en lopende bouwprojecten)

1. Opdrachtgevers van nieuwbouwprojecten (incl. lopende bouwprojecten) kunnen in aanmerking komen voor een vergoeding van kosten als gevolg van aardbevingsbestendig bouwen (conform NPR-9998, 2015), voor zover het woningbouw of utiliteitsbouw betreft.
2. Voor vergoeding komen in aanmerking alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor de totstandkoming van het bouwwerk zijn of moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de normstelling aardbevingsbestendig bouwen, conform NPR 9998.

Toelichting te hanteren bij beoordeling toetsing:

- a. *Partijen zijn het er over eens dat het daarbij kan gaan om een grote reikwijdte van kostenposten, onder andere, maar niet uitsluitend: (her)ontwerpkosten, advieskosten, projectmanagement en bedrijfskosten, derde-claims en boeteclausules, investeringskosten, tijdelijke maatregelen, alternatieve huisvesting, directe en indirecte bouwkosten, sloopkosten, extra materiaalkosten, verdragingskosten, indexeringskosten, rentekosten en financieringskosten, toerekenbare exploitatieverliezen en inkomensderving. Afgesproken is dat deze laatste opsomming niet actief gepubliceerd wordt, maar als leidraad dient bij beoordeling.*
- b. *Partijen zijn het er over eens dat er een procesbeschrijving moet worden opgesteld, waarin onder andere wordt beschreven welke documenten aanvrager moet kunnen overleggen (bewijsstukken).*
- c. *Bij de verzoeker rust de last om aannemelijk te maken dat sprake is van redelijkerwijs toerekenbare kosten. Ten behoeve van de beoordeling hiervan kunnen bewijsstukken, accountantsverklaringen, expertjudgements en andere onderbouwingen worden verzocht.*

3. Voor zover het een nieuwbouwproject betreft met grondgebonden woningen wordt te allen tijde minimaal een percentage van X % van de bouwsom toegekend. Indien aanvrager van mening is dat dit niet voldoende is om de kosten te dekken, wordt op diens verzoek de aanvraag alsnog casuïstisch beoordeeld.

Toelichting: Gemeente, EZ en NAM allen akkoord met bovenstaande bepaling, waarbij het specifieke percentage nader wordt bepaald, voorafgaand aan publicatie van de regels, aan de hand van ervaringen uit de nieuwbouwregeling voor de regio. Partijen gaan periode tot 1 oktober benutten om -zo mogelijk- tot een systeem van normbedragen of normpercentages te komen, ten aanzien van vergoeding meerkosten aardbevingsbestendig bouwen.

4. Om in aanmerking te kunnen komen voor de regeling moet sprake zijn van enige urgentie in relatie tot het op te richten bouwwerk c.q. het ontwikkelingsproces. Deze urgentie wordt verondersteld aanwezig te zijn indien een opdrachtgever in de periode tot 1 oktober 2015 aantoonbaar investeringsafwegingen moet maken of verplichtingen moet aangaan om geen vertraging in het bouwproject op te lopen.

Toelichting: Gemeente, EZ en NAM zijn het er over eens dat het een marginale toets betreft, uitsluitend bedoeld als mogelijkheid om kennelijk oneigenlijke aanvragen te weren (aanvragers die feitelijk geen actief bouwproject, of initiatief hebben lopen en ook niet werkelijk voornemens zijn dit op te starten, maar alleen deelname aan de regeling willen borgen).

5. Aan het uitkeren van een vergoeding worden voorwaarden verbonden, die garanderen dat het bouwwerk (of de bouwwerken), waarop de vergoeding betrekking heeft uiteindelijk ook conform de NPR-9998 worden gebouwd.

6. De huidige NPR-9998 (febr. 2015) is leidend voor het aardbevingsbestendig ontwerpen van gebouwen. Op basis van deze norm worden afspraken gemaakt over vergoeding van meerkosten. Indien de pga-contouren wijzigen of de norm in de toekomst naar beneden wordt bijgesteld, dan kan het zo zijn dat de nieuwe (lichtere) norm ook leidend wordt voor een bouwproject. Dit geldt in principe alleen voor projecten waarvan de VO fase op dat moment nog niet is gestart. Indien de VO-fase wel is gestart, dan zal in goed overleg met de opdrachtgever van het bouw-of ontwikkelproject worden besproken of de opdrachtgever bereid is de nieuwe norm toe te passen. De uiteindelijke keuze voor de toe te passen norm berust daarbij bij de opdrachtgever en beïnvloedt niet het recht op de vergoeding zoals die geldt (zou gelden) op basis van de NPR-9998, **tenzij dit als kennelijk onredelijk moet worden beoordeeld en de opdrachtgever hiertoe geen aannemelijk belang heeft.**

7. Toegevoegd om open einde te voorkomen:

Aanvragers hebben tot 1 januari 2017 om een omgevingsvergunning aan te vragen, die volledig en ontvankelijk is, conform de hiertoe gebruikelijk gestelde eisen en waarbij uit is gegaan van aardbevingsbestendig(er) bouwen conform NPR-9998. Binnen twee jaren na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning dient het bouwproject vervolgens conform vergunning te zijn opgeleverd (conform NPR 9998). Indien niet wordt voldaan aan de gestelde termijnen vervalt het recht op vergoeding.

Van de gestelde termijn kan door het ministerie van EZ (na consultatie van de gemeente Groningen) ontheffing worden verleend, indien aanvrager aannemelijk heeft gemaakt dat de vertraging hem niet is toe te rekenen, hij zich kenbaar tot het uiterste heeft ingespannen om de termijnen te halen, en het handhaven van de gestelde termijnen als onbehoorlijk beschouwd moet worden.

8. Aanvragen in het kader van deze regeling kunnen worden ingediend tot uiterlijk 1 oktober 2015.

=> 11000 Buiteninspecties
van lepersum naar
buite.

=> volledige risico-analyse tot 1
mei moet gedaan.

=> 2 componenten

(, hoe en, en het wordt (aankomende
merse)

(, wat is steek zwaarte gebouwen

(, aan de overgang seismische

(, 500 nucleair inventarissen
op typologie => zwaarte.

pen 1 mei teke berekening
afgerond => in blakjes van
3x3 km (eerste paar op
adresniveau)

Zo veel mogelijk.
Als alle de rest
in gebied



13718

0809

Prioriteit gebouwe met
verhoogd groepsrisico

9

Programmatische aanpak preventief versterken van Stad Groningen

(Aanvullende afspraken Stad Groningen en EZ)

Aardbevingen als gevolg van gaswinning raken de veiligheid en economische continuïteit van de regio Groningen. Dit geldt met name voor het kerngebied van de aardbevingen ten noord oosten van de stad Groningen, waarbij de stad Groningen als economisch centrum fungeert.

Hoewel de directe gevolgen van aardbevingen voor de stad Groningen in zijn geheel beperkt zijn gebleven begint de stad economisch nadelige gevolgen te ervaren. De opgave voor de Stad Groningen wijkt hiermee af van die in de overige gemeenten. Het accent ligt op het waarborgen van de centrumfunctie van de Stad in onderwijs, onderzoek, kantoren en bedrijvigheid, op de bezoekersfunctie en het monumentale karakter van de binnenstad, op vitale gebouwen en infrastructuur. De Stad Groningen wil en kan deze opgave geïntegreerd en voortvarend zelf oppakken, conform de aanpak van de Stadsvernieuwing. De gemeente heeft daarvoor de mens- en organisatiekracht en heeft de relaties die nodig zijn om deze opgave uit te voeren. Daarbij gaat het onder meer om grote onderwijs- en onderzoeksinstituten, maar ook om ziekenhuizen en zorginstellingen, corporaties, institutionele en particuliere beleggers, ontwikkelaars, bedrijven, etc.

Tegelijkertijd dient rekening gehouden te worden met het feit dat het aardbevingendebat wordt gevoerd tegen de achtergrond van een grote hoeveelheid onzekerheden en aannames. Steeds zal sprake zijn van voortschrijdend inzicht door meer kennis van ondergrond en constructies, van mogelijke kracht en impact van de aardbevingen, van aanpassingen van de winning, etc.

Daarom wordt door de stad in afstemming met EZ en NAM gewerkt aan een structurele aanpak. Hierover worden in het najaar definitieve afspraken gemaakt. Tegelijkertijd dienen afspraken te worden gemaakt over die punten waar nu besluiten over genomen dienen te worden. In september 2015 zullen bij het definitieve besluit over de NPR ook de nieuwste inzichten van de ondergrond en kwetsbaarheid van gebouwen worden meegenomen, waarmee huidige uitgangspunten zullen veranderen. In de aanpak dient dus zodanige flexibiliteit te worden ingebouwd dat hierop kan worden ingespeeld. Dat is ook de reden waarom nu concrete afspraken gemaakt worden tot 1 september 2015 en dat principes voor de aanpak na 1 september worden geformuleerd.

Afspraken tot aan 1 september 2015:

- A) Voor gebouwen waar mogelijk een **verhoogd groepsrisico** kan worden verwacht (incl. hoogbouw, appartementen, monumenten, publieke gebouwen, ziekenhuizen, etc), bouwwerken en infrastructuur zal maatwerk geleverd moeten worden. Gebouwen met classificatie III en IV dienen met voorrang te worden aangepakt.
- B) Om een indruk te krijgen van de aard en de omvang van deze problematiek **worden 11 exemplarische gebouwen onderzocht op basis van de NPR**. Voor deze gebouwen wordt op de korte termijn, in ieder geval **voordat de eigenaar een definitieve beslissing dient te maken over de preventieve versterking**, per gebouw een concrete afspraak gemaakt over **wijze en timing van het aardbevingsbestendig versterken**. Gevalideerde meerkosten, inclusief verdragingskosten, worden vergoed. Voorts zullen bij kritische infrastructurele bouwwerken (zoals ziekenhuizen) maatregelen getroffen moeten worden om deze effecten op korte termijn te minimaliseren.
- C) Door de stuurgroep Impact Assessment wordt geadviseerd de NPR vanaf het moment van publicatie toe te passen en daarmee zullen op korte termijn door eigenaren binnen de stad keuzes moeten worden gemaakt over preventieve versterkingsmaatregelen, met name bij **nieuwbouwprojecten**. **Om te voorkomen dat grootschalige verbouw en nieuwbouw in de stad Groningen stilvalt en daarmee de stedelijke economie wordt aangetast, worden ook de redelijke meerkosten voor aardbevingsbestendig bouwen vergoed voor gebouwen waarvoor reeds bouwvergunning is verleend, evenals voor gebouwen waarbij voor 1 oktober onomkeerbare uitgaven dienen te worden gedaan dan wel verplichtingen zijn of dienen te**

Verhoogd groepsrisico
onleesbaar

Bestaande
nieuw??

preventief
bestendig

se
Niet
ze

→ prioritaire stelling



worden aangegaan. Voor de onderdelen A t/m C wordt 50 miljoen gereserveerd. Op 1 juni vindt evaluatie plaats en worden zo nodig aanvullende afspraken gemaakt.

D) Ten behoeve van de veiligheid van de Stad wordt op korte termijn een inventarisatie gemaakt van risico's in de openbare ruimte als gevolg van afvallende elementen etc. Waar op korte termijn preventieve maatregelen nodig zijn zullen deze worden genomen. Tevens vindt een scan plaats naar gebouwen met een aanzienlijk groepsrisico. Ook hier zullen eventueel benodigde korte termijn maatregelen worden genomen. Over de kosten worden daarna nadere afspraken gemaakt.

De stappen die gezet worden om tot een structurele aanpak te komen zijn de volgende:

E) Om de gebiedsgerichte versterkingsopgave te versnellen en te coördineren wordt de Overheidsdienst Groningen opgericht. Binnen deze overheidsdienst zal een aparte aanpak voor de stad Groningen worden ontwikkeld. De jaarlijks te ontwikkelen programma's (incl. financiële consequenties) voor stad en de overige gebieden zullen binnen de overheidsdienst in zijn geheel worden gezien, waarbij de Nationaal Coördinator Groningen zorgdraagt dat er voldoende samenhang is.

F) Bij de uitwerking van de exemplarische gebouwen en de gebouwen onder B wordt een procedure ontwikkeld waarmee aardbevingsbestendig bouwen en versterken is gewaarborgd, maar waarin niet uitsluitend op minimalisering van meerkosten maar ook op 'stedelijke kwaliteit' kan worden gestuurd. Hiertoe worden de bestaande procedures ten aanzien van bouwen in ontwerp, toetsing en bemensing aangevuld met een component 'aardbevingsbestendig bouwen'.

G) De ervaringen bij de uitwerking van de afspraken onder A t/m C worden tegelijkertijd benut om een structurele set afspraken op te stellen voor de periode na 1 oktober 2015, waarmee een gestructureerde programmatische aanpak mogelijk wordt. Deze aanpak zal verder worden uitgewerkt en in deze uitwerking zullen de volgende elementen worden meegenomen:

- Het opstellen van een definitieve validatieprocedure voor meerkosten op basis van de ervaringen die opgedaan zijn bij het bouwkundig versterken van de 11 exemplarische gebouwen en de overige te beoordelen gebouwen. Het voorstel is om de preventieve versterkingsopgave in de Stad als geheel aan te laten sluiten bij de aanpak van de Stadsbouwmeester. Waar op projectniveau kwaliteitsteams opereren wordt financiële en constructieve kennis op het gebied van aardbevingbestendig bouwen toegevoegd. Deze combinatie leidt tot een 'beoordelingsteam'. Deze systematiek wordt op korte termijn in overleg tussen rijk, gemeente en NAM vorm gegeven.

- Verschillende wijzen van financiering. Hierbij zal de vorming van een fonds, naar analogie van de financiering en verantwoording bij stadvernieuwing, nadrukkelijk worden uitgewerkt.

Voor nieuwbouw van woningen wordt onderzocht of een gestandaardiseerde aanpak kan worden ontwikkeld. Uitgangspunt is dat een bouw gestimuleerd wordt waarbij een positieve prikkel wordt ingebouwd om op basis van de laatste informatie slim aardbevingsbestendig te bouwen terwijl het tegelijkertijd niet noodzakelijk is om de vergoeding per woning/project uit te onderhandelen.

Bijvoorbeeld kunnen per categorie standaardbedragen voor meerkosten worden opgesteld. Er zal worden onderzocht of het mogelijk is om het meerkosten percentage van de bouwsom vooraf aan bouwers/ontwikkelaars door te geven als 'korting' op de grondprijs, zonder dat dat dit marktverstrend werkt.

De uitwerking van een structurele aanpak wordt uitgevoerd in nauwe samenwerking met de Nationaal Coördinator Groningen. De definitieve regelingen en de programmatische aanpak worden ter goedkeuring aan de Nationaal Coördinator Groningen voorgelegd.

~~Handwritten scribbles and illegible text in the top left corner.~~

Examp...

Hydrog...

Schle => ...
light by ...
DAM ...

Eige ...

Eige ...