



stad.

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 5044167	Routing
Ingek. 27 MEI 2015	RO
Dossier: J. Kleine, waagstraat	PRO
Archief	gaard.beu.

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: zaterdag 23 mei 2015 14:52

Aan: Gemeente Groningen

Onderwerp: gaswinning - aantekeningen zitting ABR vv 21 mei 2015 [College van B&W]

Geacht College,

Ten verzoeken van inwoners van de stad Groningen heeft afgelopen donderdag een zitting plaats gehad bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State - voorzieningenrechter [redacted] 5.1.2e. Het behandelde verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening beperkt zich tot het cluster Eemskanaal, anders dan het beroep dat mede namens personen wonend/ werkend buiten de stad is ingediend. Bijgaand doe ik u mijn aantekeningen toekomen zoals eergisteren ter zitting gehanteerd.

De uitspraak is naar verwachting komende week.

Met vriendelijke groeten,

Sarolea & Van Seumeren Advocaten

Herengracht 258-266

1016 BV Amsterdam

tel 020 - [redacted] 5.1.2e

fax [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

5.1.2e

Van: DBHG intern
Verzonden: woensdag 27 mei 2015 9:33
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: gaswinning - aantekeningen zitting ABR vv 21 mei 2015 [College van B&W]
Bijlagen: Aantekeningen 5.1.2e zitting ABR 22-05-2015.pdf

In de bijlage

Met vriendelijke groet

5.1.2e

Documentbehandeling

Postadres:

Kreupelstraat 1

5.1.2e

5.1.2e [@groningen.nl](mailto:5.1.2e@groningen.nl)

gemeente.groningen.nl

ma. t/m vr.

Van: DIV BSD
Verzonden: dinsdag 26 mei 2015 10:58
Aan: DBHG intern
Onderwerp: FW: gaswinning - aantekeningen zitting ABR vv 21 mei 2015 [College van B&W]

Van: Gemeente Groningen
Verzonden: dinsdag 26 mei 2015 9:13
Aan: DIV BSD
Onderwerp: FW: gaswinning - aantekeningen zitting ABR vv 21 mei 2015 [College van B&W]

Ter informatie. Bericht is binnengekomen bij het Gemeentelijk Informatie Centrum. De afzender is op de hoogte gebracht van de doorzending.

Vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Klant Contact Centrum

Gemeente Groningen

Tel: 14050

Email: info@groningen.nl

Postbus 30026, 9700 RM Groningen

Meer informatie over onze producten en diensten vindt u op www.gemeente.groningen.nl



Geen verkapt hoger beroep

De NAM betoogt dat er sprake is van een door de wet verboden verkapt hoger beroep. Niet in te zien valt op grond waarvan dat oordeel als juist aangemerkt kan worden. Verzoekers hebben zelfs geen enkel contact gehad met de partijen die hier eerder een verzoek tot het treffen van een vv behandeld hebben gezien, en zijn overigens ook niet op de hoogte van hun gehouden betogen.

Veilige leefomgeving aangetast

Ik onderstreep allereerst dat voor het eerst door de minister tegenover verzoekers is erkend dat door de gaswinning “het gevoel van een veilige leefomgeving is aangetast” en dat dit gegeven ook in de optiek van de minister “diep ingrijpt in hun dagelijks leven”. Pagina 4 van het besluit. Dit op dit moment bij verzoekers ontbreken van het gevoel nog te leven in een veilige leefomgeving staat hiermee rechtens vast. Dit is ernstig, het gaat daarbij overigens om circa 450.000 mensen die wonen en werken in het onderhavige risicogebied.

Ik onderstreep tevens dat het hier gaat om een vermijdbaar veiligheidsrisico, en niet om risico's die onvermijdelijk zijn omdat zij een natuurlijke oorzaak hebben, zoals bij natuurlijke aardbevingen. Dit is van belang omdat de Grondwet, waar het betreft vermijdbare veiligheidsrisico's, de Staat in de artikelen 21 en 22 opdraagt om zorg te dragen voor de bescherming van de woonggeving en dus zeker zich te onthouden van besluiten die de woonggeving bedreigen. Hetgeen in deze het geval is. Alle begripvolle woorden ten spijt heeft de minister een jaarlijks productie-niveau van 39,4 miljard Nm³ gas toegestaan en dat ligt fors hoger dan de maximumgrens van 12 miljard m³ vermeld in het SodM advies van 16 maart 2013, waarbij het aardbevingsrisico niet verder wordt vergroot.

Nog nooit zijn zoveel overheden tegelijk in het geweer gekomen tegen een besluit zoals dat thans voorligt. Het gaat in deze om mensenrechten waarbij op de te verichten toets het *voorzorgsbeginsel* van toepassing is.

Risico van schade aan gebouwen en infrastructuur erkend.

Maar afgezien van de veiligheid voor personen, die volgens de NAM voor de komende drie jaren maar beperkt in het geding is, impliceert volgens verzoekers reeds het feit dat vast staat dat binnen drie jaar nieuwe bevingen en grondbewegingen niet uitgesloten kunnen worden, waarvan – en ik citeer nu uit de brief van de NAM van 29 november 2013 waarmee het winningsplan aan de minister is aangeboden – “de verwachting is dat deze (..) tot schade aan huizen en gebouwen zal leiden” dat het bestreden besluit in strijd is met de Mijnbouwwet. In het bijzonder de regel die volgt uit het bepaalde in de artikelen 33, 35 en 36 Mijnbouwwet schijft namelijk voor dat voorafgaande aan nieuwe winningsactiviteiten eerst maatregelen dienen te worden genomen om schade door nieuwe bodembeweging aan gebouwen te voorkomen. De mijnbouwwet kent dus niet het uitgangspunt dat we risico's op schade maar voor lief nemen om deze vervolgens maar te gaan herstellen. Ook zo bezien kan het ministeriële besluit derhalve de toets niet doorstaan. Weliswaar wijdt de minister de nodige woorden aan versteviging van huizen en gebouwen, maar het besluit miskent dat het in Groningen om zeer veel gebouwen gaat die, als er de komende drie jaar weer een klap komt, nog niet-aardbevingbestendig zijn gemaakt. Bij deze stand van zaken niettemin een besluit nemen dat, zonder enige onderbreking ten behoeve van onderzoek en maatregelen ter versteviging van de kwetsbare bouwwerken, voor een nieuwe periode groen licht geeft voor het onverkort doorgaan met een activiteit die volgens de experts de kans op nog grotere klappen en daarmee schades vergroot komt niet alleen in strijd met de Mijnbouwwet, maar ook in strijd met artikel I van het Eerste Protocol EVRM. In Amsterdam bij aanleg van de Noord-Zuidlijn was het

buiten discussie en een voorwaarde voor start van de werkzaamheden dat eerst alle panden langs het aan te leggen tracé geïnventariseerd werden, en zo nodig verstevigd, alvorens met het werk in de grond mocht worden begonnen. Gelden in Groningse voor huiseigenaren als mevrouw 5.1.2e andere regels en normen?

De uitspraak van mr Drupsteen en het verweer van de NAM

Het verweer van de NAM komt er vrij vertaald op neer dat de bijdrage van de gasproductie vanuit het dichtst bij de stad Groningen gelegen cluster Eemskanaal aan het aardbevingsrisico voor de stad Groningen verwaarloosbaar is, waartoe een beroep is gedaan op een door de NAM zelf uitgevoerd onderzoek, dat vervolgens heeft geleid tot een uiteindelijke conclusie in het advies van het SodM van 11 december 2014 waarin is ingestemd met het ongewijzigd laten van het productieniveau van het cluster Eemskanaal, maximaal 2 miljard Nm³ per jaar.

Ten eerste wil ik opmerken dat de eindconclusie van het SodM zeer grote vragen oproept. Zowel in het licht van de overige inhoud van het advies van 11 december 2014, maar zeker ook in het licht van de eerdere adviezen van januari 2013 en januari 2014. Het gemeentebestuur van Groningen kwalificeert het laatste advies als “onzorgvuldig en inconsequent” en tekent “ernstig bezwaar” aan tegen de “onbegrijpelijke” wijze waarop het SodM haar eindconclusie heeft onderbouwd. Ook het College van GS van de provincie Groningen drukt zich uit in vergelijkbare bewoordingen, waarbij de Veiligheidsregio Groningen in haar beroepschrift zelfs opmerkt dat de suggestie wordt gewekt dat de kentering in benadering door het SodM te maken kan hebben met de wisseling van de inspecteur generaal bij het SodM. Ook verzoekers constateren rechtens ontoelaatbare discrepanties tussen de eindconclusie van het SodM en de inhoud van haar adviezen, waaronder overigens ook het laatste advies. Een en ander is uitvoerig toegelicht in het verzoekschrift. De ernstige gebreken die er kleven aan het laatste SodM advies zijn mogelijk in de eerdere procedure die leidde tot de uitspraak van mr Drupsteen onvoldoende duidelijk naar voren gebracht.

- Citeren advies SodM januari 2014
- Citeren uit advies SodM december 2014
- Citeren conclusie nr 1 rapport “Hazard Assessment for the Eemskanaal area of the Groningen field”
- onderstrepen voorzienbaarheid van reële kans op schades < 3 jaar en belang daarvan in verband met plicht voortvloeiend uit wet en toepasselijkheid voorzorgsprincipe

Ten tweede wil ik opmerken dat ook het productiegedrag van de NAM zelf, waar het betreft de winning van gas uit het cluster Eemskanaal, grote vragen oproept over de theorie die zij heeft neergelegd in het rapport “Hazard Assessment for the Eemskanaal area of the Groningen field” van 14 november 2014, met addendum van 28 november 2014, respectievelijk het verweer dat ze in deze procedure voert en dat er op neer komt dat de productie vanuit het cluster Eemskanaal nauwelijks van betekenis is voor het aardbevingsrisico voor de stad Groningen. Afgezien van het feit dat zelfs volgens het SodM onder haar nieuwe inspecteur generaal een wetenschappelijke onderbouwing onder deze aanname ontbreekt, rijst de vraag waarom de NAM in de maand september 2014, in de periode kort voor de beving van 30 september 2014 die het kopje koffie van de burgemeester op het stadhuis in beweging bracht, de productie in het cluster Eemskanaal teruggeschroefd heeft tot minder dan 1% van het niveau van de maanden ervoor en erna, zoals blijkt uit cijfers te raadplegen via <http://www.nlog.nl/nl/production/production.html??>

Verzoekers zijn zeer nieuwsgierig naar ook de uitleg die de NAM hierover zal geven.