

09 APR. 2019

Betreft : Provinciale staten van Groningen en anderen

Plas I Bossinade

5.1.2e

Postbus 1100
9701 BC GRONINGEN

Datum
8 april 2019

Ons nummer
201810054/1/A1

Uw kenmerk
5.1.2e

Inlichtingen

5.1.2e

5.1.2e

Onderwerp
Instemmingsbesluit Groningen gasveld
2018-2019
gaswinning

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 17 april 2019 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
06 APR. 2019	
ZAAKNR. 201810054	5.1.2e
AAN	
BEHANDELD D.D.	PAR. 5.1.2e

Beroepschrift

Geadresseerde

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Soort beroep

Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestreden besluit

Minister van Economische zaken
Den Haag
14-11-2018
DGETM-EO / 18219286
Gaswinning Groningen

Waartegen gaat u in beroep?

Bestuursorgaan
Vestigingsplaats
Datum besluit
Kenmerk
Waar gaat de zaak over?

Indiener

Voorletter(s) 5.1.2e
Tussenvoegsel
Achternaam 5.1.2e
Straatnaam 5.1.2e
Huisnummer 5.1.2e
Postcode 5.1.2e
Woonplaats 5.1.2e
Telefoonnummer 1 5.1.2e
Telefoonnummer 2 5.1.2e

Motivering van het beroep

Gronden van het beroep Zie bijlage die ik nog was vergeten

Bijlage(n):
- overige bijlage(n), indien gewenst

NAM gebouwsensoren.

In juli 2014 kregen wij onze gebouwsensor van TNO/NAM. Met een bijbehorend contract. (zie bijlagen sensor 1 t/m 4)

In dat contract staat o.a.

“Het meetnetwerk heeft tot doel een beter inzicht te verkrijgen in de relatie tussen (de zwaarte van) gemeten aardbevingen en de daardoor ontstane schade aan gebouwen”

Om deze reden wilden we ook mee werken. Er werd ons verteld dat zo gekeken kon worden hoe zelfs een kleine beving nog effect heeft ergens kilometers verderop. Dan zou je denken dat er op ieder moment dat er een aardbeving plaats vindt alle gegevens van alle meters opgeslagen zouden worden. Immers dan kun je de relatie tussen de zwaarte van de aardbevingen meten. En dit is ook zeer simpel te doen want een aardbeving wordt automatisch geregistreerd bij het KNMI, dus alle data van dat moment van alle meters moet opgeslagen worden.

Maar wat staat er bij de veel gestelde vragen op het ingelogde gedeelte van de website van de gebouwsensor.

Waarom ligt de grens voor een meteruitslag op 1 millimeter per seconde (mm/s)?

Een van de doelen van het meetnet is om na te gaan bij welk trillingsniveau welke schade aan een woning ontstaat. In de literatuur wordt een trilling snelheid van 1 millimeter per seconde (mm/s) veelal gezien als een vrij zekere grenswaarde, waaronder geen schade aan woningen ontstaat. Daarom zijn wij voor het meetnet alleen geïnteresseerd in trillingen die hoger zijn dan 1 millimeter per seconde (mm/s).

Dit betekent dus dat alle data van alle sensoren die lager dan 1 mm/s zijn niet opgeslagen worden. Dus voor de NAM/TNO is er op dat moment geen speciale gebeurtenis.

Hoe kan ik terug zien wat de gemeten trillingen waren in mijn woning ten tijde van de aardbeving?

Ten eerste kunt u dat zien door via de knop 'Historie' - rechts boven de grafiek - naar de juiste datum te gaan. U kunt daar het tijdstip op de grafiek terug zoeken. Indien uw sensor een meteruitslag boven de 1 millimeter per seconde (mm/s) heeft gegeven, kunt u de aardbeving vinden door op 'Gebeurtenissen' rechtsboven in de groene balk te klikken. U kunt daar de betreffende aardbeving opzoeken.

Op de website van de NAM is informatie over de gebouwsensoren te vinden:

<http://www.nam.nl/feiten-en-cijfers/gebouwsensoren.html#iframe=L2VtYmVkl2NvbXBvbmVudC8/aWQ9Z2Vib3V3c2Vuc29yZW4=>

Hier staat: -

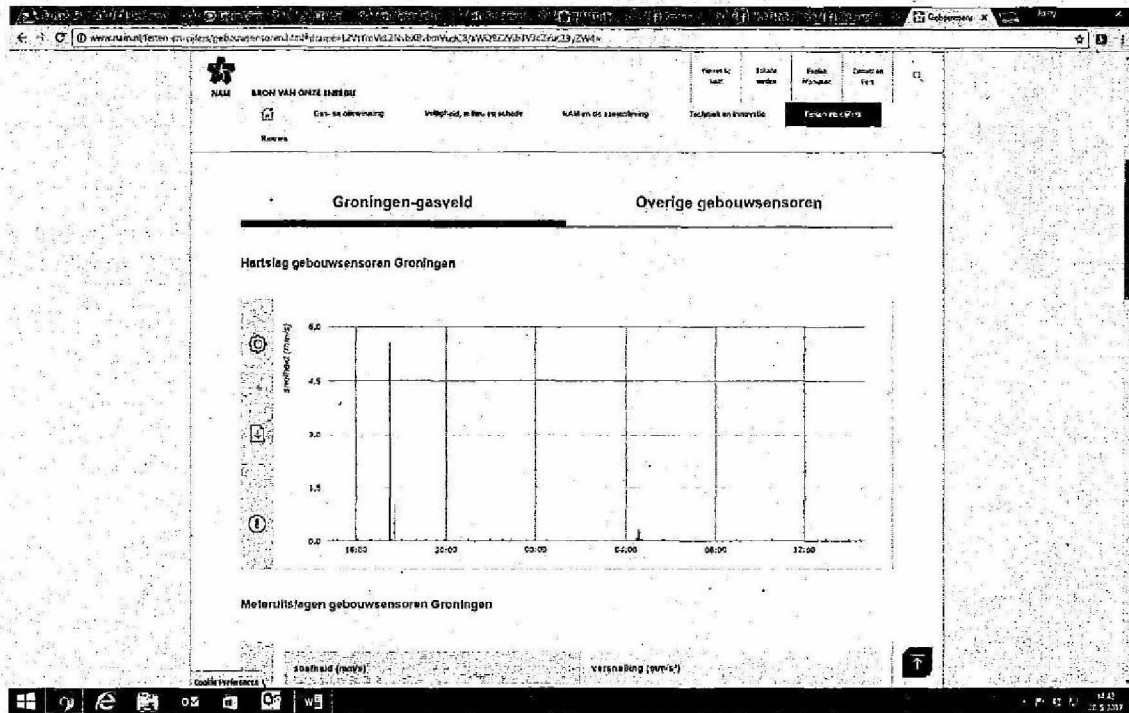
TNO plaatst meer dan 300 gebouwsensoren in gebouwen in Groningen en enkele op locaties buiten Groningen. Bekijk hieronder de resultaten van geplaatste sensoren in gemeentehuizen, andere publieke gebouwen en NAM-locaties. Vanwege privacy worden alleen gegevens van sensoren in publieke gebouwen of NAM-locaties getoond.

De beving van 27 mei 2017 bij Slochteren was aanleiding voor mij om naar alle 17 openbare sensoren te kijken.

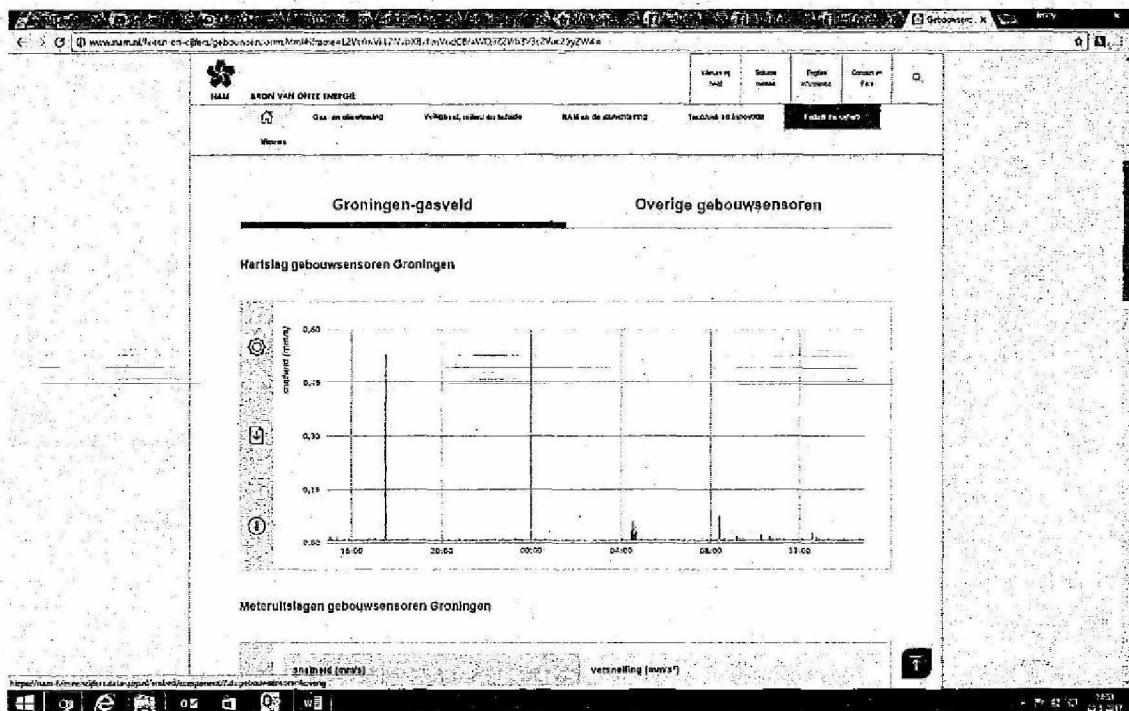
Van al die sensoren heb ik een printscreen gemaakt en een tabel met de uitslagen en de tijd.

Allereerst de sensor van Slochteren.

Duidelijk een uitslag te zien. Met een snelheid van 5,541 mm/s is dit ook gelijk de enige registratie van de 17 openbare gebouwen die opgeslagen wordt en als beving geregistreerd.



Op een tweede plaats komt Hoogezand-Sappemeer met een snelheid van 0,530 mm/s. Zoals te zien een flinke uitslag maar wordt niet geregistreerd



Dit is het overzicht van de gemeten data (met tijd erachter)

Plaats	Uitslag	Tijd
Slochteren	5,541	17,30
Hoogezand-Sappemeer	0,530	17,31
Menterwolde	0,408	17,31
Oude Pekela	0,265	17,30
Ten Boer	0,247	17,30
Oldambt	0,190	17,30
Veendam	0,182	17,31
Appingedam	0,153	17,30
Bedum	0,109	17,30
Delfzijl	0,096	17,31
Haren	0,078	17,30
Eemsumond	0,065	17,30
Groningen	0,060	17,31
Winsum	0,049	17,30
Zuidhorn	0,026	17,30
De Marne	0,016	17,32
Loppersum (storing)		

Bij Zuidhorn en De Marne is geen uitslag meer te zien. Bij Winsum nog wel. Bij sommige plaatsen gaat het over in de achtergrondruis. Afhankelijk van waar de meters geplaatst zijn. Maar bijna overal is heel duidelijk te zien dat er een beving heeft plaats gevonden.

Een schokkende conclusie is dus dat alleen in Slochteren de gegevens als gebeurtenis (is aardbeving) geregistreerd staan.

De NAM/TNO gebruikt het netwerk niet waar ze voor aangegeven hebben het te zullen gebruiken namelijk om een inzicht te krijgen naar de verhouding van de zwaarte van de bevingen en de daar door ontstane schade. Door meetgegevens onder de 1 mm/s niet op te slaan doen ze net alsof er geen bevingen geweest zijn dus ook geen schade ontstaan kan zijn. Schade in met name de buitengebieden wordt op die grond afgewezen.

Bij het mee werken met het plaatsen van de meters zijn wij dus verkeerd voorgelicht en we worden "gebruikt" om het huidige beleid van de NAM te valideren.

Dit zou verholpen kunnen worden door alle data van alle gebouwsensoren in hele provincie **verplicht** voor elke door het KNMI geregistreerde aardbeving op te slaan. Ongeacht of er wat te zien valt.

En de door de Tweede Kamer aangenomen motie om tiltmeters te plaatsen moet uiteraard uitgevoerd worden. Maar misschien kan het NAM/TNO netwerk eraan blijven bestaan. Dit mag echter niet meer gebruikt worden om schades af te wijzen als zou er geen beving geweest zijn. Overigens de zware aardbeving van vorig jaar in Italië is gemeten door onze TNO sensor, dus hij is wel heel gevoelig.

Aanvulling d.d. 30 mei 2017

TNO heeft op 21 april 2017 een brief gestuurd waarin ze aangeven de gegevens van de sensoren te gaan gebruiken bij het onderzoek naar oorzaken van schades aan gebouwen in en aan de randen van het aardbevingsgebied.

TNO schrijft o.a.:

TNO heeft in de afgelopen jaren door middel van het monitoringnetwerk veel trillingsgegevens verzameld en opgeslagen. Zo hebben we de gegevens over de trillingen in een groot aantal woningen tijdens de 5 zwaarste aardbevingen die zijn opgetreden sinds de start van de aanleg van het monitoring netwerk in juli 2014. ... Al deze gegevens gaan we nu gebruiken om te bepalen welke trillingsniveaus een woning op een bepaalde afstand van het epicentrum te verduren heeft gehad tijdens de aardbevingen die zijn opgetreden in het verleden.

De informatie wordt beschikbaar gesteld aan de TU Delft en de resultaten van het onderzoek worden in het najaar van 2017 verwacht.

De gegevens die gebruikt gaan worden zijn dus niet compleet. Veel meer gebouwsensoren hebben de bevingen gemeten maar de data niet opgeslagen. Dus de effecten zijn niet te meten en er wordt uitgegaan van verkeerde data.

Een optie is dus ook om dit onderzoek af te wachten en als het er ligt in één keer de resultaten ervan onderuit te halen.

Aanvulling d.d. 27 juni 2017

Vandaag kwam de NCG met het volgende rapport:

<https://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/actueel/nieuws/2017/juni/27/uitkomsten-onderzoek-meetinstrumenten-aardbevingsgebied-bekend>

Meetnetten voldoende dekkend

Antea Group concludeert dat het bestaande meetnet van KNMI voldoende nauwkeurig het centrum van een aardbeving vastlegt en de bodembeweging meet. De trillingsmeters van TNO brengen de trillingen in gebouwen in beeld. Beide meetnetten dekken het aardbevingsgebied.

Er wordt dus niet bij gezegd dat niet alle gegevens opgeslagen worden.

Aanvulling d.d. 2 december 2017

https://mijngebouwsensor.namplatform.nl/Public/Presentations/Bijeenkomst_30_okt_2017_5.1.2e
5.1.2e TNO.pdf Voordracht gehouden op bijeenkomst van NAM over sensoren, gaat alleen om de plaatjes.

Aanvulling d.d. 10 augustus 2018

<https://www.tudelft.nl/2018/tu-delft/tu-delft-publiceert-uitkomsten-onderzoek-oorzaken-schade-in-provincie-groningen/> met link naar het onderzoek (onderaan de pagina)

Het gaat om de volgende toetsingen met betrekking tot omgevingskenmerken.

1. er is sprake van weg- en/of treinverkeer in de nabijheid van het gebouw die kunnen resulteren in trillingen in het gebouw hoger dan een nader vast te stellen grenswaarde of ongelijkmatige zettingen in de ondergrond onder het gebouw; A.3.1, A.3.2, C.3.4, C.3.5
 2. er is sprake geweest van bouwactiviteiten in de naaste omgeving van het gebouw die trillingen in het gebouw kunnen hebben veroorzaakt hoger dan een nader vast te stellen grenswaarde of die kunnen hebben geresulteerd in ongelijkmatige zettingen in de ondergrond van het gebouw; A.3.3, C.2.2, C.2.3, C.2.4, C.3.2, C.3.6
 3. er is sprake geweest van industriële activiteiten in de naaste omgeving van het gebouw of in de ondergrond, die trillingen in het gebouw kunnen hebben veroorzaakt hoger dan een nader vast te stellen grenswaarde; A.3.4,
 4. er hebben in de omgeving aardbevingen plaatsgevonden, met een trilling snelheid ter plaatse van de fundering van het bouwwerk groter dan 0,5 mm/s; A.3.5, C.3.7
 5. er is sprake geweest van fluctuaties in de grondwaterstand groter dan een nader vast te stellen grenswaarde, bijvoorbeeld een wijziging als gevolg van een peilbesluit of lokale wijzigingen van de grondwaterstand, bijvoorbeeld als gevolg van bemalingen; C.3.1, C.3.3
 6. er is sprake van aanwezigheid van een boom/bomen rondom het gebouw dichterbij dan kruinhoogte; B.2.4, C.3.8
 7. de invloed van diepe bodemdaling is zodanig dat rekken in het metselwerk groter dan een nader vast te stellen grenswaarden of relatieve hoekverdraaiingen groter dan een nader vast te stellen grenswaarde optreden (C.3.9)
- Blz. 45/219 TUDelft Rapport

Zie punt 4, hier is sprake van een trilling met snelheid ter van 0,5 mm/s. Hoe kan het als deze niet opgeslagen zijn?

5.1.2e