

Reactie EZ

Analyse is uitermate beknopt.

De maatschappelijke effecten zijn niet meegenomen in dit document. Daarnaast ontbreekt op een aantal onderdelen nog een consistent risicobeleid. Een risicobeleid dat de minister ons meerdere malen heeft toegezegd.

Onze punten die in reactie en beroepschrift aangegeven zijn blijven overeind.

Bodemdaling en berekening schademethodiek.

Ondanks nieuwe berekeningen voor bodemdaling blijft een onzekerheidsmarge van 25% bestaan. Een constatering die in de verdere modelberekeningen van de NAM doorwerkt. De epistemische onzekerheden blijven dus onverminderd hoog.

In het plan van aanpak van de berekening schademethodiek lezen we dat NAM hierbij uitgaat van een terugkeerperiode van 95 jaar als "damage limitation requirement". (10% kans in 10 jaar). Wij vinden dat vooraf aan de berekeningen de minister over een dergelijke normering een uitspraak dient te doen zodat dit toetsingskader gebruikt kan worden voor de beoordeling van de berekeningen en de acceptatie van schade.

N.b. Vanuit de Eurocode 8 wordt deze eis geadviseerd (en dus niet verplicht gesteld) maar het is aan de nationale autoriteit om hier afhankelijk van de situatie invulling aan te geven of hieraan getoetst dient te worden.

Wijzigingsbesluit

Leveringszekerheid: 5.1.2e

Meet en regelprotocol

Het SodM geeft aan dat dit protocol een essentieel sturingselement is voor de beheersing van seismische risico's als gevolg van gasproductie uit het Groningen veld.

Wij stellen hierbij de kanttekening dat risicobeheersing ten aanzien van de seismiciteit slechts zeer beperkt mogelijk is. De kans op een zware beving (magnitude 4,5-5,5) wordt door alle experts (NAM, KNMI) nog als een reëel optie gezien zoals wij uit de pga kaarten met een waarschijnlijkheid van 0,2% jaar, kunnen opmaken. Een dergelijke beving kan nog steeds morgen plaatsvinden. Het Hand aan de kraan principe kan wel werken bij een continue en langzaam proces zoals bodemdaling maar heeft maar beperkte waarde bij het erratisch voorkomen van aardbevingen. Wij vinden het wel belangrijk dat de ontwikkelingen van het Groningenveld nauwgezet worden gevolgd en dat zoveel mogelijk gedaan wordt om de seismiciteit en schade te beperken.

Daarnaast hebben wij nog enige vragen over invoering van het Meet en Regelprotocol. Is dat nu van toepassing of wacht SodM nog op de onderbouwing van de genoemde grenswaarden? Kunt u als minister nog tussentijds het protocol wijzigen of kan alleen het protocol op verzoek van de NAM gewijzigd worden zoals wij in hoofdstuk 12 van het protocol lezen. De achtergrond van deze vragen is natuurlijk op welke wijze kan de minister ons commentaar meenemen of meewegen.

Halfjaarlijkse rapportage seismiciteit

Geen opmerkingen.