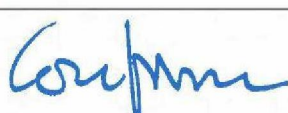


GEMEENTE TEN BOER

VOORSTEL AAN B&W

Datum:	14-12-2018	Betreft ingekomen stuk van:	Reg.nr.	TB 18 7294578		
Onderwerp:	Beroep instemmingsbesluit Groningenveld 2018-2019					
Opsteller:	5.1.2e					
Afdeling:	RB&O	d.d.	paraaf.	5.1.2e		
Voor akkoord:	Beleidsregisseur	17/12	5.1.2e	5.1.2e	B	W
Voor gezien:	Secretaris	18/12	5.1.2e	Akkoord	5.1.2e	5.1.2e
Voor gezien:	Portefeuillehouder			Bespreken		5.1.2e
				V.k.a.		
Andere betrokken beleidssectoren: <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> n.v.t.	Naam (ini.)	d.d.	paraaf	Datum B&W vergadering: 18 DEC. 2018		
Beleidsregisseur Welzijn				Agendapunt: 010		
Beleidsregisseur Ruimte						
Regisseur aardbevingen en gebiedsversterkingsplannen						
Advies:	<p>1. Beroep aan te tekenen tegen het instemmingsbesluit Groningenveld 2018-2019 van de minister van Economische Zaken en Klimaat</p> <p>2. Mede namens de gemeenteraad en de rechtspersoon gemeente Ten Boer een beroepschrift in te laten dienen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door mr. 5.1.2e</p>					
Bestuursopdracht: Kruis aan wat van toepassing is	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja (Zie volgende pagina voor details)					
Kostendekking:						
Handtekening controller:						
Besluit:						
Effecten voor de nieuwe gemeente:						
<p>Aanwijzingen voor de uitvoering: Het besluit om wel of niet in beroep te gaan z.s.m. door te geven aan de behandelend ambtenaar die dit kenbaar maakt aan de advocaat.</p>						

<p>Inleiding</p>	<p>Op 14 november 2018 heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) het instemmingsbesluit voor het gasjaar 2018-2019 gepubliceerd. In dit besluit krijgt NAM toestemming om, vanuit het uitgangspunt "niet meer winnen dan nodig", 19,4 miljard kuub gas te winnen uit het Groningenveld. Op 3 oktober heeft de gemeente Ten Boer een zienswijze ingediend op het ontwerp- instemmingsbesluit. De gemeente ziet een aantal punten uit de zienswijze terug in het instemmingsbesluit maar een aantal belangrijke punten ook niet. Dat is voor de gemeente aanleiding om samen met de regionale overheden in beroep te gaan tegen dit instemmingsbesluit.</p>
<p>Onderbouwing van het advies: Informatie / probleemanalyse (2) Beoogd effect: a) wat willen we? B) wanneer zijn we tevreden? (3) Beleidsmaatregelen: wat gaan we daarvoor doen? (4) Beschikbaar budget: wat mag het kosten? (5) Conclusie / advies (6)</p>	<p>Beoogd effect Aanleiding voor het beroep is het door de minister op 14 november jl. gepubliceerde instemmingsbesluit. In dit instemmingsbesluit herkennen wij een aantal punten uit onze zienswijze van 3 oktober, echter een aantal belangrijke punten ook niet. Doel van het beroep is dat de minister een beter besluit neemt waarin hij een betere afweging maakt tussen veiligheid van onze inwoners en leveringszekerheid. Ook willen we dat de randvoorwaarde en kaders om de veiligheid te garanderen gewaarborgd worden door de minister.</p> <p>Achtergrond In het najaar van 2017 heeft de Raad van State de beide instemmingsbesluiten van de minister op het Winningsplan 2016 vernietigd. Dat was de tweede keer dat de regio (overheden, maatschappelijke organisaties en individuele inwoners) succesvol waren bij de hoogste bestuursrechter. Ook in 2015 oordeelde de Raad van State in het voordeel van de regio en werd een instemmingsbesluit vernietigd.</p> <p>Met de vernietiging in 2017 kreeg de minister een jaar de tijd om een nieuw besluit te nemen. De aardbeving op 8 januari 2018 in Zeerijp was echter mede-veroorzaker van een drastisch ander inzicht vanuit het ministerie van EZK op de gaswinning. Op 29 maart 2018 besloot het kabinet dat de komende jaren de gaswinning in snel tempo afgebouwd moet worden, zodat deze uiteindelijk geheel zal worden stopgezet in 2030. Tegelijkertijd werden er aanpassingen op de Mijnbouwwet en Gaswet voorgesteld, die het voor de minister makkelijker maken te sturen op de hoogte van de gaswinning.</p> <p>Het feit dat de beide wetten en onderliggende ministeriele regelingen niet tijdig gereed zouden zijn voor het gasjaar 2018/2019 was voor de minister aanleiding om nu een besluit voor één jaar te nemen. Het instemmingsbesluit voor het gasjaar 2018/2019 is juridisch nog gestoeld op de 'oude' Mijnbouwwet maar handelt al wel in de geest van de nieuwe wet. Naar verwachting neemt de minister in het najaar van 2019 een besluit op de gaswinning voor het volgende jaar volgens de nieuwe wet. Dit zou betekenen dat het ontwerpbesluit voor de zomer van 2019 gepubliceerd zal worden.</p> <p>Argumenten De minister is in zijn instemmingsbesluit op een aantal punten tegemoet gekomen aan onze zienswijze. Zo wordt in het instemmingsbesluit nu een bandbreedte benoemd en wordt de hoogte van de winning nu alleen nog gebaseerd op de variabele: temperatuur. Het definitieve besluit is vergeleken met het ontwerp, beter leesbaar en bevat veel meer motiveringen. Ook is beter omschreven hoe de minister de belangen van leveringszekerheid, schade, versterking, veiligheidsrisico, seismisch risico en sociale veiligheid tegen elkaar afweegt.</p> <p>Er zijn echter ook punten waarop het instemmingsbesluit onvoldoende tegemoet komt aan onze zienswijze. Zo is de wijze waarop gasgebruikers kunnen worden afgeschakeld onvoldoende onderbouwd en ontbreekt een toetsing aan de grondrechten uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het</p>

	<p>VN-kinderrechtenverdrag.</p> <p>In de toelichting van het besluit is een aantal punten met betrekking tot de versterking genoemd die niet in lijn zijn met de afspraken die de regio op 20 september jl. met het Rijk hierover heeft gemaakt en het Plan van Aanpak versterking. Deze punten maken geen onderdeel uit van het dictum, het eigenlijke besluit. Ze staan in de toelichting die op zichzelf geen rechtsgevolg heeft en daarmee ook niet in rechte afdwingbaar is. De Raad van State kan om deze reden het besluit niet vernietigen. Wel kan de Raad de minister opdragen om de motivering aan te passen. Dat zou kunnen leiden tot een andere afweging. Omdat het over belangrijke punten gaat zou het niet ageren tegen het besluit de indruk kunnen wekken dat de regio instemt met deze afwijking van de gemaakte afspraken.</p> <p>Daarnaast geven alle overwegingen omtrent schade ons op dit moment nog geen concreet zicht op een ruimhartige, onafhankelijke en rechtvaardige afhandeling van alle schade met oog voor de menselijke maat.</p> <p>Bovenstaande punten geven aanleiding om bij de belangenafweging die de minister in zijn besluit maakt een aantal kanttekeningen te plaatsen. Eén kanttekening is het beeld dat schade en versterking geregeld zijn en er vanuit dat beeld een afweging is gemaakt tussen het belang van de Groningers en het belang van leveringszekerheid. Als de uitgangspunten in het instemmingsbesluit omtrent schade en versterking niet in overeenstemming zijn met de uitgangspunten van de regio, dan kan de uitkomst van zijn afweging door de regio worden betwist. De Raad van State moet dan overwegen of de minister in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.</p> <p>De zienswijze die wij op 3 oktober jl. bij de minister hebben ingediend is tegelijkertijd ook ingediend door een groot aantal andere Groninger gemeenten, de provincie, de beide waterschappen en de Veiligheidsregio. Hiermee trachten we een eenduidig en krachtig signaal vanuit bestuurlijk Groningen aan Den Haag te geven. In het AB-regio is aangegeven dat de betrokken overheden gezamenlijk in beroep zullen gaan.</p>
<p>Communicatie: Met wie al gecommuniceerd? Met wie moet het nog? Via welke middelen (brief, advertentie, info-bijeenkomst, persbericht, interne communicatie)? Wanneer? Waarom geen communicatie?</p>	
<p>Financiële aspecten van het advies: Dekking. Subsidies. Over-onderschijding. M.I.P. Inkomsten</p>	<p>We zullen net als vorig jaar samen met de regio beroep aantekenen en ons door één advocaat laten vertegenwoordigen. Dit betekent dat we gebruik maken van advocaat 5.1.2e van Plas Bossinade. De juridische kosten die met dit besluit aan de orde zijn zullen evenals bij de vorige procedure gedragen worden door de provincie en de Veiligheidsregio.</p>
<p>Juridische aspecten: Wettelijke basis. Bezwaar – beroep. Handhaving. Hoorzitting. Dwangsom</p>	<p>Zie hierboven</p>
<p>Vervolgprocedure Presidium, Raadscommissie, Raad, OR e.d.</p>	<p>Na besluitvorming over de beroepsgang zal advocaat 5.1.2e namens ons een beroepschrift bij de Raad van State indienen. Het werkconcept van het beroepschrift is ter kennisname als bijlage bij de stukken gevoegd. Het definitieve beroepschrift zal na 28 december door de advocaat ter informatie aan ons worden gezonden.</p>

Bijlagen

Kruis aan wat van toepassing is

- Ingekomen brief van
- Ontwerp uitgaande brief
- Persbericht
- Formele publicatie
- Informatieve notitie voor de raad/commissie
- Kadernotitie / opiniërende notitie voor de raad
- Raadsvoorstel + ontwerp-besluit
- Overige: Werkdocument beroepschrift.

