

Overleg aardbevingen met NAM

Datum: 10 april 2014

Aanwezig: [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e licht de laatste ontwikkelingen toe. Gemeente Groningen heeft aangeboden aan regio dat zij geen aanspraak zal maken op de middelen die voor de krimp zijn toegezegd en heeft de kennis van haar ambtenaren aangeboden. [redacted] 5.1.2e geeft aan dat zij merkte dat dat inderdaad wat kou uit de lucht heeft gehaald.

Daarnaast doet [redacted] 5.1.2e verslag van zijn overleg met [redacted] 5.1.2e van het ministerie. Dit gesprek heeft plaatsgevonden ter voorbereiding van het bestuurlijk overleg dat bgm Vreeman op 23 april heeft met minister Kamp. Dit om specifieke aandacht te vragen voor een aantal specifieke zaken zoals geothermie, nieuwbouw waaronder Meerstad e.d..

Vraag 1: wij willen bij bouwaanvragen een folder uitdelen waarop staat dat wij alleen toetsen aan de wetgeving waarin aardbevingsbestendig bouwen niet is opgenomen. Maar wij adviseren wel om daar naar te laten kijken en de meerkosten te declareren bij de NAM. Wij willen graag dat de NAM meekijkt/denkt bij het opstellen van de folder. Voor de gemeente Groningen gaat het om zo'n 1000 bouwaanvragen per jaar.

Antwoord [redacted] 5.1.2e: het is niet zo dat de NAM de meerkosten betaalt. De NAM is op dit moment bezig met de voorbereiding van een stimuleringsregeling voor nieuwbouw. Hiervoor heeft de minister 10 miljoen toegezegd. Dat is een gecapend bedrag. We zijn bezig met het trekken van cirkels waarbij men in de binnenste cirkel de grootste ondersteuning krijgt (bijvoorbeeld 10% vergoeding van de meerbouwkosten en technisch advies. De buitenste cirkel krijgt dan bijvoorbeeld alleen advies. De stimuleringsregeling loopt af wanneer aardbevingsbestendig bouwen is opgenomen in het bouwbesluit. Dan is het namelijk een wettelijke verplichting. De NAM wil met deze regeling stimuleren dat er anders gekeken wordt naar nieuwbouw. Dus niet gebouwen neerzetten zoals we dat al jaren doen en die dan verstevigen maar echt een andere manier van bouwen. Bijvoorbeeld meer houtbouw dan bakstenen stapelen. De NAM hanteert hierbij de uitgangspunten van Eurocode 8. Dit betekent dat de cirkels veel groter zijn dan die van het KNMI kaartje i.e. de aannemelijke kans van een zware aardbeving versus de zeldzame kans op een zeer zware aardbeving. (Eurocode 8 hanteert bij het ontwerp de kans van overschrijding van 10% die eens in de 50 jaar voorkomt).

Het eerste voorstel is aan de dialoogtafel besproken. Maar daar is gezegd dat er een goed communicatietraject bijhoort. (nu alleen technisch verhaal). Want hoe leg je uit dat het risicogebied (kaartje KNMI) veel kleiner is dan het gebied waar versterking nodig is (Aarup kaartje 2% overschrijding in 10 jaar). Daar is nog niet goed over nagedacht door de minister. Het voorstel komt 7 mei terug aan de dialoogtafel.

[redacted] 5.1.2e geeft aan dat we daar betrokken bij willen zijn. [redacted] 5.1.2e geeft aan dat het communicatietraject en het tijdelijk advies een zaak is van de minister. [redacted] 5.1.2e geeft aan dat het voor de gemeente Groningen een belangrijk traject is. De stad komt dan vol in de cirkels te liggen. [redacted] 5.1.2e geeft aan dat dat inderdaad zo is en dat zij begrijpt dat we bij de communicatie hierover betrokken willen zijn. Dat geldt voor alle gemeenten in de buitenste schil, daarvoor kunnen wij de

contactpersoon zijn. Zij zal dit ook doorgeven bij de dialoogtafel. Afsproken wordt dat we van twee kanten druk uitoefenen bij EZ (de Groot gaat hierover).

Zij geeft aan dat in de NPR meer een tweedeling zal komen. Voor nieuwbouw een strenge norm en voor bestaande bouw een lichter norm. Maar schade zal op blijven treden.

Na het bestuurlijk overleg van Kamp met onze burgemeester zullen we verder kijken hoe we hier mee omgaan. Bijvoorbeeld de eventuele folder bij nieuwbouwprojecten.

Vraag 2: wij hebben verzoek gedaan naar de geografische verspreiding van de schademeldingen. Kan ons helpen bij de vragen waar we eerst moeten gaan focussen op kwetsbare gebouwen, hoe de relatie met de ondiepe bodemopbouw is, waar we bijvoorbeeld extra monitoring op ondergrondse infra nodig is etc..

Wij krijgen van de NAM een vlekkenkaartje met de schademeldingen. Bij hen is nog geen schademelding in de Piccardthof bekend. Zij zullen daar nog verder naar kijken. Op basis van de voorgekomen aardbevingen lijkt het hen onwaarschijnlijk dat zich daar schademeldingen voor doen.

5.1.2e levert wat achtergrondinformatie bij die schademelding. Nam heeft in een pp presentatie wat extra info hierover. Zodra die gecheckt is sturen zij ons een digitale versie.

Deltares is bezig met een studie naar de bodemsoorten. Als hieruit blijkt dat er nog witte vlekken zijn in de stad dan kunnen wij nog wel op zoek naar informatie. 5.1.2e stuurt kaartje van Hondsrug dat door onze stadsarcheoloog is opgesteld naar NAM.

Vraag 3: wij zouden graag ook wat gebouwsensoren in de stad hebben (10 a 20). Hoe kunnen we dat het beste insteken.

Nam wil deze gebouwsensoren verspreid over het gebied hebben om wat meer over de pga te kunnen zeggen. Maar vindt het ook een goed idee om wat sensoren hoger op flats e.d. te zetten.

5.1.2e levert een lijstje aan met een aantal gebouwen waarbij we ook naar grondsoort e.d. kijken.

Acties:

1. Overleg NAM gemeente over nieuwbouw en versterking na 23 april.
2. Nam en gemeente Groningen leggen druk bij de minister over communicatie rondom interim advies EC8
3. Nam stuurt digitale vlekkenkaart en pp presentatie over schademeldingen
4. Gemeente Groningen stuurt voorstel plaatsing sensoren
5. Gemeente Groningen stuurt kaartje Hondsrug.

N.b. Gemeente Groningen (Geoinformatie) levert binnen twee weken circa 20.000 a 25.000 boorgegevens aan TNO ivm geologische kaart (landelijk project voor geologische kaarten van heel NL; Geotop). Deze gegevens moeten omgezet worden naar digitale format TNO (XML). Vandaar dat nog twee weken duurt. Sondeergegevens zijn niet ontsloten.