

MEMO

Aan	NCG
Van	5.1.2e
Afdeling	RUIMT. B&O
CC	B.Popken, 5.1.2e
Datum	25 augustus 2016
Onderwerp	schriftelijke reactie herziening schadeprotocol fase 2

Hieronder geven we een reactie op de notitie ter voorbereiding van de bijeenkomst dd 26 augustus 2016 voor herziening schadeprotocol fase 2. Wij zijn helaas niet in de gelegenheid om deze bijeenkomst bij te wonen. In deze notitie stelt u een aantal vragen waarop wij u antwoord geven. Ter inleiding hierop een aantal algemene beschouwingen.

De gemeente Groningen is een snelle en afdoende schadeafhandeling van groot belang. Een afdoende schadeafhandeling is transparant, voor de burger navolgbaar, onafhankelijk en tegen zo laag mogelijke kosten.

Wij vinden dat NAM zoveel mogelijk uit het systeem moet, dit hebben wij ook in onze zienswijze tegen het gaswinningbesluit kenbaar gemaakt. Dit zal ook terug komen in onze reactie op de kadernotitie MJP.

Daarnaast horen wij in de Stad veel verhalen van collega's, buurtgenoten, bewoners die wij treffen etc.. dat zij te kampen hebben met een gevoel van willekeur. De burens links en rechts hebben wel aardbevingsschade vergoed gekregen en zij niet. Of net andersom, zij wel en de burens niet of de overburens in zelfde huizen niet etc... Wij vinden daarom sowieso dat in de verdere schadeafhandeling veel meer naar de omgeving van de schademelder moet worden gekeken. Want het blijft lastig op basis van het scheurenpatroon om aan te geven dat een scheur aardbevingsschade is. Zeker aan de randen van het aardbevinggebied waar de gemeente Groningen onderdeel van uit maakt.

We vinden daarom dat in dit proces de kosten baten in verhouding moeten blijven. Er wordt nu heel veel geld in het proces en inrichten van het systeem gestopt. We moeten naar een systeem vergelijkbaar met verzekeringsmaatschappijen: kleine schades worden via een eenvoudige methode ruimhartig toegekend, naarmate de schade (of het uit te keren bedrag) groter wordt wordt een kritischere procedure toegepast. Via steekproeven vinden toetsingen plaats over de breedte van de schademeldingen en zijn repercussies bekend.

Vraag 1: hoe zou u het herstel van aardbevingen na uitbetaling van het schadebedrag kunnen worden gestimuleerd?

Zonder inzicht in de oorzaken van het niet-herstellen van schade kun je hier niets over zeggen. We horen bijvoorbeeld dat mensen wachten op de versterkingsopgave, geen zin in stof en gedoe rondom het huis willen etc... Ook de gevolgen van het niet herstellen moeten in beeld worden gebracht. Met name welk risico loopt de eigenaar bijvoorbeeld ten aanzien van veiligheid of bij herhaalschade. Bijvoorbeeld het niet laten repareren van haarscheurtjes in je pleisterwerk is heel wat anders dan grote scheuren die bij een volgende beving kunnen leiden tot vallende onderdelen. Als dit in beeld is dan pas kun je een keuze maken of je eigenaren wilt stimuleren en hoe.

Vraag 2: bent u van mening dat er een kwaliteitsstandaard voor eerstelijns- en contra-experts en hun rapportage zou moeten komen?

Volgvel: 1

Wij gaan ervan uit dat in de contractvorming met NAM en CVW al behoorlijk wat kwaliteitseisen volgens een vaste standaard zijn opgelegd aan de experts en aan de rapportages. Wij verwachten dat daarnaast ook een heel auditsysteem door de NAM is opgezet (anders hadden ze nooit het contract met 1 van de contra-experts kunnen ontbinden). Ook hier moet gewaakt worden voor het doen van dubbel werk en is eerst een analyse van waar het precies aan schort belangrijk. Het zou kunnen zijn dat het meer in de uitvoering van de kwaliteitsstandaard zit en dan is de oplossing meer in de lijn van een onafhankelijke audit.

Vraag 3: hoe ziet u de begeleiding van de onafhankelijke herziening van het Handboek Aardbevingsschade door de TU Eindhoven.

Ook hier geldt dat een analyse van de vragen ontbreekt. Wij vragen ons daarom af of dit niet een te zwaar middel is (kosten/baten).

Vraag 4: Is er aanleiding denkbaar in de discussie over het vaststellen van schade aan woningen voor het werken met een gebiedsafbakening?

Een harde gebiedsafbakening is niet wenselijk (en technisch ook niet mogelijk). Wel vinden wij dat er een redelijk vermoeden moet zijn dat er een relatie is met het Groningenveld.

Vraag 5: welke wijze van het vaststellen van aardbevingsschade zijn mogelijk?

Is een technisch inhoudelijke vraag waar wij geen antwoord op kunnen geven. Belangrijk is dat het resultaat bijdraagt aan de door ons gegeven randvoorwaarden voor schadeherstel (zie inleiding).