



Aan  
NCG-Overheidsdienst Groningen

## memo

Onderzoek mogelijkheden afdwingen schadeherstel bij  
aardbevingsdreiging

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

### Vragen NCG:

1) Als er schade wordt vastgesteld en door de NAM een schadevergoeding wordt uitgekeerd, is er dan op enigerlei wijze af te dwingen dat de daarvoor door NAM beschikbaar gestelde middelen daarvoor ook daadwerkelijk worden ingezet?

Behandeld door

5.1.2e

T

5.1.2e

5.1.2e@minez.nl

Datum

1 oktober 2015

Kenmerk

WJZ / 15139308

Kopie aan

2) Welke gevolgen heeft het voor degene die de schadevergoeding ontvangt als deze de middelen niet heeft besteed aan schadeherstel (kortom de maatregelen niet heeft uitgevoerd) als er eventuele vervolgschade optreedt? Verandert er dan iets in de aansprakelijkheid of het recht op schadevergoeding?

Bijlage(n)

### Verkorte<sup>1</sup> weergave beantwoording door WJZ

#### Antwoord op vraag 1

- In beginsel geen door NAM afdwingbare verplichting tot daadwerkelijk schadeherstel door benadeelde en benadeelde bepaalt waar hij de ontvangen schadevergoeding aan uitgeeft.

#### Antwoord op vraag 2:

<sup>1</sup> Uitgebreidere toelichting is beschikbaar.

- Benadeelde heeft wel schadebeperkingsplicht. Nalaten schadeherstel kan betekenen dat die niet wordt nageleefd. Dat kan ertoe leiden dat vergoedingsplicht NAM bij vervolgschade wordt beperkt of zelfs vervalt. Dat klinkt redelijk en billijk, maar is niet per se eenvoudig, goedkoop en snel vast te stellen: alleen de rechter kan eindoordeel geven en dat geldt alleen voor dat geval.
- Geslaagd beroep schadeveroorzaker op verzaken schadebeperkingsplicht scheelt NAM wellicht geld, maar leidt niet tot schadeherstel.

Kenmerk  
WJZ / 15139308

#### Kanttekeningen

- Bovenstaande antwoorden zijn gegeven op grond van heersende rechtsopvatting. Daarbij is echter nog geen rekening gehouden met situaties als die zich in het aardbevingsgebied voordoen.
- Situatie Groningen is uniek: doordat (grootschalige) staking gaswinning geen optie is (leveringszekerheid), is sprake van een voortdurende aardbevingsdreiging en daarmee voortdurende veiligheidskwestie. Probleem is niet dat NAM aansprakelijkheid voor aardbevingssschade aan woningen in twijfel trekt, maar dat de uitgekeerde schadevergoeding vaak niet wordt aangewend voor schadeherstel.
- Schade op (niet herstelde) schade compliceert niet alleen de vergoedingskwestie (zie antwoord op vraag 2); veel belangrijker is dat dit een steeds onveiligere situatie in de hand werkt voor bewoners van panden waar de schade niet hersteld wordt.
- Parlementaire geschiedenis: "In sprekende gevallen zal het beletten van het herstel een onrechtmatige daad, ook jegens de schadetoebrenger, opleveren of in strijd komen met bijkomende verplichtingen op grond van redelijkheid en

billijkheid, bedoeld in de artikelen 6.1.1.2 en 6.5.3.1, telkens eerste lid. Dit geeft ook de nodige ruimte om hier behoedzaam te werkte gaan, hetgeen nodig kan zijn omdat de belangen van de schuldeiser van geval tot geval kunnen verschillen." Hiermee wordt aangegeven dat niet op voorhand uitgesloten is dat een schadeveroorzaker, wanneer hij daar voldoende belang<sup>2</sup> bij heeft, een benadeelde zou kunnen "dwingen eraan mee te werken dat schade metterdaad in natura hersteld wordt".

Kenmerk  
WJZ / 15139308

- Gezien tendens maatschappelijk debat omtrent Groningen vraag of dit daadwerkelijk een voor de hand liggend scenario is. Tegelijkertijd lijkt dit een verdedigbare lijn in gevallen waarin nalaten van schadeherstel overduidelijk leidt tot schending van maatschappelijk geaccepteerde veiligheidsnormen of gevaar voor derden zou kunnen opleveren en waarbij duidelijk is dat dit niet te wijten is aan onwilligheid van NAM.
- Daarnaast is het interessant te bezien in hoeverre de gemeentes, op grond van hun taak tot handhaving van de Woningwet, in stelling gebracht kunnen worden om huiseigenaren te overtuigen van het belang van (het toelaten van) schadeherstel in die gevallen waarin de aardbevingen debet zijn aan zodanige schade dat de geldende veiligheidsnormen overschreden worden<sup>3</sup>.
- Naar verwachting zullen gemeentes hier grote bezwaren tegen hebben. Het gaat hier dan echter over bevoegdheden die de gemeente heeft verkregen met het oog op het handhaven van de veiligheid in die gevallen waar overheidsactie de enige manier is om die veiligheid te waarborgen.

---

<sup>2</sup> "Hij kan daarbij belang hebben wegens het gevaar dat bij uitstel van de reparatie verdere schade, eventueel voor derden ontstaat, waarvoor hij eveneens aansprakelijk zou zijn."



**Kenmerk**  
WJZ / 15139308