

Collegevoorstel



Onderwerp **Instemming meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen**

Registratienr 5423946 Steller/telnr. **5.1.2e** Bijlagen 1 Fatale datum 15-12-2016

Portefuillehouder Burg. den Oudsten Overlegd met Jan Kleine/ Bert Popken

Voorstel voor agendering Discussiedeel Conformdeel
Classificatie Openbaar Intern Vertrouwelijk Geheim
Publiciteit Persbericht Persconferentie:
 Geen publiciteit, want niet van toepassing

Het college besluit

1. De brief aan de NCG met daarin de instemming op het meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen vast te stellen, onder voorbehoud van vaststelling door de Ministerraad en een geaccordeerde begroting.
2. Een raadsvoorstel voor te bereiden, nadat instemming door de ministerraad en accordering van de begroting.

Samenvatting

Op 4 november 2015 presenteerde de Nationaal Coördinator Groningen het concept meerjarenprogramma (MJP) Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen. In aanloop naar de bijeenkomst van de regionale stuurgroep van 25 november heeft uw college een zienswijze aan de NCG gericht. In deze zienswijze zijn de wensen en bedenkingen van de raad van Groningen verwerkt, zoals geuit op 18 november j.l.

Met dit voorstel stemt uw college in met het definitieve programma, onder voorbehoud van vaststelling door de Ministerraad en een geaccordeerd begroting.

B&W-besluit d.d.:

Agendering collegevergadering	Datum	<input type="checkbox"/> Discussie	<input type="checkbox"/> Conform		
Directeur	Paraaf	Datum	Gemeentesecretaris	Paraaf	Datum
Portefuillehouder	Paraaf	Datum	Afgehandeld en naar archief	Paraaf	Datum

Vervolg voorgesteld collegebesluit

Aanleiding en doel

De NCG heeft aan vier gebiedsteams in het aardbevingsgebied gevraagd om voor 1 oktober input te leveren voor het Meerjarenprogramma Kansrijk en Aardbevingsbestendig Groningen. De gemeente Groningen vormt één van deze vier gebiedsteams. In oktober is de inbreng vanuit de gemeente Groningen, samen met de inbreng van de drie andere gebiedsteams geïntegreerd in een gezamenlijk document voor de regio. Dit document is in november teruggedraagd (terugkoppeling/tervisielegging) aan de gemeenten en stakeholders ter beoordeling. Vervolgens wordt het aangescherpt in een definitieve versie, vastgesteld door de (gemeentelijke) partners en medio december aangeboden aan het kabinet. Op basis daarvan wordt het MJP begin 2016 ter vaststelling aangeboden aan de Tweede Kamer, Provinciale Staten en gemeenteraden. Op 23 september 2015 heeft de raad tijdens een extra bijeenkomst wensen en bedenkingen op de inbreng van uw college geuit. Op 10 november heeft u de raad een concept zienswijze op het MJP voorgelegd voor bespreking. De reacties uit deze bespreking zijn verwerkt in een definitieve reactie, die uw college op 24 november heeft vastgesteld.

Kader

Het kader wordt gevormd door de opdracht van de NCG aan de vier gebiedsteams. De gemeente Groningen neemt daarbinnen een bijzondere positie in, vanwege de omvang en functie voor de regio.

Mogelijke oplossingen

Uitgangspunt: belang van de gemeente Groningen gelegen in:

- Veiligheid inwoners gegarandeerd
- Proces van schade-afhandeling transparant en snel
- Gelijke monniken gelijke kappen: niet waar je woont maar de problematiek is bepalend voor aanpak, regelingen, etc
- Vastgoedinvesteringen in stad moeten doorgaan (level playing field)
- Duidelijkheid in toetsingskaders
- Waar mogelijk werken aan de plus: probleem omzetten in kans
- Eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid richting bewoners/ondernemers waar kunnen maken en tegelijkertijd NCG in regie- en coördinatierol zetten

Op 4 november heeft de heer Alders het meerjarenprogramma "Kansrijk en aardbevingsbestendig bouwen" (MJP) gepresenteerd, waarna op 11, 18 en 25 november de maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroep zich hebben uitgesproken over het concept. Dit leidde tot een extra overleg op 1 december j.l., waarna op 3 december het MJP is aangeboden aan de 13 colleges, ter vaststelling op 15 december a.s.

Op 14 december a.s. komt het nationaal bestuurlijk overleg bijeen, waarin Rijk (minister), provincie en gemeenten de stand van zaken bespreken. Op dit moment zijn er vijf punten die nog ter discussie staan:

Invulling waardevermeerderingsregeling

- De provincie wil de regeling niet ombouwen naar een verduurzamingsmaatregel bij versterkingen, maar juist de huidige regeling uitbreiden en doorzetten. Gelet op weerstand rijk/NAM tegen waardevermeerderingsregeling lijkt onveranderd doorzetten onhaalbaar. Voor de gemeente is het binnenhalen van terugwerkende kracht van primair belang, zoals ook aangegeven door de raad. Nb. er is tot nu toe nog geen enkele nieuwe regeling aangeleverd. De datum van 1-1-2016 moet dus worden vervangen door: zodra de vernieuwde regeling ingaat.

Invulling opkoopregeling

- Knelpuntgericht opkopen versus een generieke regeling. Is voor gebied gemeente Groningen niet aan de orde op dit moment.

Reikwijdte: mijnbouwschade vs. aardevingschade

- De NCG gaat het onderzoek 'schade buiten de contour' van de NAM valideren.

Positie van CVW en NAM in procedure MJP

- Vanuit zowel lokale overheden en provincie als van maatschappelijke partners komt de oproep om de rol van NAM verder terug te dringen en CVW onafhankelijk van NAM te maken. Alders zal blijven wijzen op het feit dat niemand de (financiële) aansprakelijkheid van NAM wil overnemen.

In de huidige planning publiceert 15 december a.s. de minister het besluit over de gaswinning. Het is niet uitgesloten dat de Minister op 15 december géén besluit neemt en dus de RvS-uitspraak als leidraad neemt tot het volgende winningsbesluit. Ambtelijke info daarover waarschijnlijk deze week.

Achtergrond: aanpassingen sinds 4 november

- De hoofdpunten en ambtelijke adviezen bij het aangepaste MJP en de notitie van de heer Alders (bijlage 1):
- Schadeherstel: verbeteringen zijn toe te juichen in het belang van onze inwoners. Akkoord met voorstellen
- Versterken:
 - toevoegen inspecties Groningen Noordoost. Akkoord
 - Witte NPR per 1-1-2016 in werking. Akkoord. NB: Meerkosten moeten blijven vergoed worden, ook bij verankering in het Bouwbesluit |
 - Continuïteit: Alders noemt basisscholen en Onderdendam als voorbeeld van acties die om vervolgvragen. Voor de gemeente Groningen als 'randgemeente' geldt ook continuïteit in de aanpak van scholen, exemplarische gebouwen, openbare ruimte. Doet niets af aan prioriteitstelling in MJP, maar mag ook niet vergeten worden.
- Gebiedsgerichte aanpak: 'eerst zal het gebied 0,3 en 0,2 contour worden aangepakt, alvorens in andere gebieden aan de slag te gaan (afgezien van een functionele benadering en indien inspecties om prioriteitstelling vragen)". Vraag aan NCG: die keuze impliceert dat uitstel van verdere actie in de gebieden buiten de 0,2 contour niet leidt tot onveilige situaties daar. Kan hij dat expliciet beamen?
- Regelingen:
 - Waardevermeerdering: Alders constateert nu alleen 'verschillende posities' lokale/regionale overheden versus NAM/EZ, noemt de argumenten en geeft aan dat daar op 14 december met de Minister een besluit over genomen moet worden. Tegen-argumenten NAM/EZ zijn financieel. Advies: stevig vasthouden aan terugwerkende kracht tot aan invoering nieuwe regeling.
 - Nieuwbouwing: wordt nu toch vooral gebouwelijk ingezet (hoe slim aardbevingsbestendig maken) en meerkostenvergoeding 'verdwijnt mogelijk niet binnen 5 jaar'. Onze essentie is: garanderen doorgaande investeringen in
- vastgoedsector en dus primair geven van zekerheid 'level playing field' bij aanvang project voor duur van het project. Minstens zo belangrijk. Daar blijven we de regeling op afrekenen.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn sinds augustus relevante stakeholders voor de gemeente geïnformeerd en geconsulteerd, zoals de corporaties, de kennisinstellingen en de Economische Koepel. Deze stakeholders hebben wij uitgenodigd mee te denken en te reageren waar nodig en waar mogelijk. De stakeholders hadden via de functionele werkconferenties (zoals de Veiligheidsregio) ook een rechtstreekse lijn met de NCG.

Het MJP kende geen formele zienswijze procedure. Rond 18 november werden de maatschappelijke organisaties, verenigd in het Gasberaad, in gelegenheid gesteld te reageren. Voor bewoners was op 4 november een plenaire bijeenkomst georganiseerd, en houden enkele gemeenten aanvullende bijeenkomsten. Reacties konden wel te allen tijde worden ingediend bij de NCG.

Voor de inwoners van de stad was de bespreking in de raadscommissie op 18 november een gelegenheid om in te spreken.

Financiële consequenties

- Onbekend c.q. niet geraamd en daarmee blijft onduidelijk of de ambitie waar gemaakt kan worden (en daarmee vraagtekens bij wat de precieze betekenis is van het vaststellen van de inhoudelijke agenda). Is in het nieuwe concept van het MJP van 3 december onveranderd gebleven. In zijn notitie geeft Alders aan dat NAM een voorbehoud heeft gemaakt t.a.v. werkverdeling en regelingen met het oog op de nog gaande discussie over omkering van de bewijslast.
- De bijdrage van het rijk. De provincie wil meer zicht op ter beschikking te stellen rijksmiddelen voor met name de plus (kansrijk). Naar verluidt komen vanuit Rijk extra middelen binnen voor de energiesprong, de scholen-aanpak en een aankoopfonds, maar expliciet is dat nog niet gemaakt. Overigens zal het Rijk aanvoeren dat het reeds ter beschikking gestelde geld (zie Economic Board) moet worden aangewend. Het Rijk zal vragen wat de overheden zelf gaan doen. De provincie zal aangeven welke eigen middelen zijn ingezet en de evt. bereidheid tot aanvulling toelichten. De 11 gemeenten benadrukken dat alle extra middelen (leefbaarheid; krimp) al in begrotingen opgenomen; kunnen hoogstens naar voren worden gehaald.

- De NCG is nog in de slag met ministerie EZ om voldoende budget voor NCG zelf te krijgen (inzet menskracht en onderzoek NCG en overheden). Daarnaast onze discussie over de vergoeding van gemaakte kosten.

Overige consequenties

Ten aanzien van achtergronden en uitgangspunten: zie mogelijke oplossingsrichtingen.

Ambtelijk advies (weging mogelijkheden, draagvlak en consequenties)

Het collegevoorstel wordt u voorgelegd, voorafgaand aan het Nationaal Bestuurlijk Overleg. Uitkomsten daarvan zijn niet verwerkt in dit voorstel, maar kunnen wel leiden tot een andere afweging.

Op dit moment gaan wij er van uit dat de inhoudelijke discussiepunten, zoals verwoord bij 'mogelijke oplossingen' worden beslecht, en dat de financiële dekking wordt afgegeven. Wij stellen u met deze kennis uw college voor in te stemmen met het definitieve programma, onder voorbehoud van vaststelling door de Ministerraad en een geaccordeerd begroting.

Publiciteit

Voorgesteld wordt de komende maanden de stad en raad als volgt te betrekken:

- Bewoners: via bestaande structuren
- Stakeholders: idem
- Gemeenteraad: raadsvoorstel (januari)
- NCG via bijgevoegde brief

Vervolg

8 december	Ekenstein-beraad (voorbereiding nationaal bestuurlijk overleg 14 december)
14 december	Nationaal Bestuurlijk Overleg
15 december	Vaststelling MJP in colleges B&W en GS (e.v.t. bijzonderheden schriftelijk terugkoppelen)
18 december	Vaststelling MJP in Ministerraad
< 25 december	Vaststelling MJP door NAM
n.t.b.	voorleggen raadsvoorstel, voordracht voor PS en Tweede Kamer