

5.1.2e

Prima notitie om inderdaad discussie op dinsdagochtend over inzet en strategie te kunnen voeren.  
Paar opmerkingen

Je schrijft op p.2:

“We weten echter dat inmiddels door het onderzoek door de NAM de nieuw berekende dreiging waarschijnlijk veel lager is. Tevens is een effect merkbaar van de verminderde gasproductie. Ik wil oppassen voor (mede)speculatie. Als we formuleren dat dit soort geluiden / signalen worden afgegeven als indicatie van welke kant NAM/EZ denken dat het heen gaat dan prima, maar we weten nog helemaal niks. We houden ons dus bij de ‘feiten’ (voorzover een groene versie een feit is) en speculeren niet.

Bij de scenario's : wezenlijk is je volgende alinea. Het handelingskader van de gemeente binnen deze scenario's is afhankelijk van wat deze PGA-waarden betekenen voor het risico in de stad. Ook hierbij gelden weer de nodige onzekerheden. Uit de tot nu toe verrichtte onderzoeken valt af te leiden dat grote schade bij bepaalde categorieën huizen vanaf 0,12g kan ontstaan en dat rond 0,15g bepaalde categorieën huizen kunnen instorten. We houden vooralsnog rekening dat vanaf 0,1g bouwelementen naar beneden kunnen storten

Aan @ 5.1.2e inderdaad de vraag dit goed te checken omdat we vervolgens daarop voortborduren.

Bij scenario 2: bijzondere aandacht blijft nodig voor monumentale karakter van Groningen, inclusief brede publieke gebruik daarvan. Is toch wel onderscheidend voor Stad. Steeds voorogen blijven houden dat een uitspraak per pand zal gaan over: 1. Seismische dreiging 2. Specifieke karakter van de ondergrond 3. De kwaliteit van het gebouw zelf 4. Het gebruik 5. De risiconormering. Dat geeft dus een lappendeken van conclusies en niet alleen een concentrische ringenmodel.

En wat timing van MJP t.o.v. nieuwe gegevens betreft: dat is niet alleen ons probleem maar een cruciale opgave voor de NCG. Dat zal dus in het kader van het integrale MJP opgelost moeten worden. Wat betreft informatie die hier vanuit EZ/NCG naar buiten gaat dan wel reactie op 'lekken' is beheersmaatregel 1 een zeer nauwe relatie met de NCG. Opgave voor iedereen, niet alleen maar zeker ook voor de communicado's. Is dat voldoende geborgd?

Wat mij betreft maandag afmaken en sowieso een versie naar het overleg met Bert zenden.

Jan

**Van:** 5.1.2e [mailto:5.1.2e@hajemacommunicatie.nl]

**Verzonden:** vrijdag 18 september 2015 14:08

**Aan:** Jan Kleine

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** scenario's positie stad bij nieuwe contouren

Dag Jan, voordat we er verder (in aangepaste/ingekorte versie evt) iets mee doen, graag jouw deskundige en kritische oog. Dat geldt ook voor 5.1.2e die op de seismische informatie input heeft geleverd.

Het betreft de positie stad Groningen in het 'bevingendossier', een doorkijk naar de toekomst en een aantal aandachtspunten daarbij.

College heeft ook nog expliciet naar het Gron Forum gevraagd en hoe we daar in relatie tot de nieuwe contouren mee omgaan. Daarvan is het eerst nodig te weten wat de koers wordt. Daarna gaan we kijken hoe we het uitleggen aan de buitenwereld.

Na jouw/jullie commentaar kan het wellicht mee in ons overleg met Bert dinsdagochtend.

Groet, 5.1.2e