

To: Jan Kleine [5.1.2e] <[5.1.2e]@ groningen.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hajemacommunicatie.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hajemacommunicatie.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hajemacommunicatie.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hajemacommunicatie.nl>

From: [5.1.2e]

Sent: Tue 12/2/2014 1:59:26 PM

Subject: FW: Overheid en aardbevingen

idem

Van: Ruud Vreeman

Verzonden: dinsdag 2 december 2014 13:54

Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: FW: Overheid en aardbevingen

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>

Verzonden: donderdag 27 november 2014 11:30

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@loppersum.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@demarne.nl>; Ruud Vreeman; [5.1.2e] <[5.1.2e]@home.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@planet.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

Onderwerp: RE: Overheid en aardbevingen

Goedemorgen een ieder,

Mogelijk de hoogste tijd voor een Provinciaal Coördinatiebureau Aardbevingen PCA, om namens GS en de gemeenten de regie in handen te nemen, zo nodig informatie te verstrekken naar belanghebbenden, de NAM en het CvW aan te sturen, prioriteiten te stellen en orde op zaken te stellen.

De factuur voor dit PCA: naar de NAM.

Naar de NAM als een niet-onderhandelbare eis stellen.

In principe zijn de ingrediënten voor een PCA al aanwezig, en kan het op korte termijn opgezet worden.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@loppersum.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@demarne.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@groningen.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@home.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@planet.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

Subject: Overheid en aardbevingen

Date: Thu, 27 Nov 2014 09:21:21 +0000

Waarde William, en overige lezers.

Bij deze het verzoek om deze mail zeer goed te lezen.

De opmerkingen inzake de rol van de Provincie (en dus ook gemeenten) zijn mij uit het hart gegrepen. Al sinds onze lezingen over "Leven op een Breuklijn" geven wij de rol van de overheid als Bevoegd Gezag aan.

De NAM weet zich nog altijd bij alles zeggenschap te verschaffen. Bijvoorbeeld bij het restaureren van monumenten, waarbij de NAM volgens een "Handreiking" mede de zeggenschap heeft bij de keuze van de restauratie-architect/-adviseur. Dit is dusdanig wollig verpakt, dat de Dialoogtafel dat kennelijk over het hoofd heeft gezien, en met de "Handreiking" akkoord is gegaan!

Het wettelijk kader is echter zeer duidelijk: de eigenaar bepaalt wie de restauratie-architect wordt, en gemeente en Provincie zijn bevoegd gezag. De NAM heeft hierin geen rol en de hele "Handreiking" heeft dan ook geen enkele wettelijke grondslag.

Op het ogenblik bepaalt de NAM, zonder wettelijke grondslag, wat het aardbevings-risicogebied is. Hornhuizen zou daarbuiten vallen, en daar is wel bevingsschade. Aan de hand van de eigen winningsplannen van de NAM voor de gaslocaties, waarin de bevingrisico's van 3,8 Richter vermeld staan, kunnen gemeenten en GS vanuit hun discretionele bevoegdheid vaststellen dat de eigen gemeente en de gehele provincie risico-gebied is. Dus ook Niezijl, Hornhuizen, Hoogezand, Sappemeer. Daarin heeft de NAM geen enkele bevoegdheid.

Vanaf september 2012 heeft de NAM aan de schade-experts voorgeschreven dat alleen de zichtbare schade bekeken en gerekend mag worden. Dus niet de scheuren onder het maaiveld, waar de bevingsschade echter begint. Ook mogen scheuren alleen volgens de epoxy-en-wokkel-methode oppervlakkig en optisch "hersteld" worden. Achter dit "herstel" blijft de scheur veelal gewoon aanwezig, en is er dus nog altijd een mogelijke bouwkundige verzwakking aanwezig.

Zo zijn de afgelopen 3 jaar duizenden huizen (en zelfs ook vele Rijksmonumenten) "hersteld", en het is maar zeer de vraag is of zij sterk genoeg zijn bij toekomstige, mogelijk zwaardere bevingen. Vandaar onze kreet in de Groninger Gezinsbode over het door-en-door herstellen van scheuren.

De NAM weet dit, aangezien wij met ons eigen huis deze goedkope en gedeeltelijke methode van "herstel" ook weigeren te accepteren. Niet veilig genoeg. Resultaat: de NAM geeft geen antwoord op onze vragen en vertraagt de afhandeling. Men wil geen deugdelijk herstel, geen ontzorgen en geen afwijken van de voorgeschreven epoxy-plamuur.

Wij hebben intern de directie van de NAM hiervan in kennis gesteld, ook met de consequenties van deze aanpak voor de vele andere op deze manier "herstelde" huizen. Geen reactie tot op heden.

Als onafhankelijk architectenbureau hebben wij deze aanpak van huizen in onze adviezen naar de NAM voor kerken en Rijksmonumenten categorisch geweigerd. Wij werken dan ook niet volgende de voorwaarden van de NAM, maar volgens de architectenvoorwaarden van de BNA/BNI.

Bij Rijksmonumenten hebben wij altijd een door-en-door-herstel weten dor te zetten, ook al kostte dat bij de Doopsgezinde Kerk de nodige moeite en vertraging door de NAM.

Gelukkig gaat dat bij de Oude Groninger Kerken wel goed. Daartoe is door ons de aanzet al in de periode december 2012-maart 2013 gegeven.

Voor wat betreft het CvW het volgende:

In verband met de aanbesteding van de Project-Service hebben wij de Voorwaarden van de NAM en de Taakopdracht (scope) grondig bestudeerd.

Als onafhankelijk procedureel adviesbureau en architectenbureau zijn de voorwaarden van de NAM (nu voor het huidige CvW) voor ons volstrekt onaanvaardbaar. Veel wollige taal over de rol naar de gedupeerden, maar het CvW is als "Contractor" feitelijk alleen verantwoording schuldig aan de "Company" de NAM.

De taakopdracht van de NAM naar het CvW, de "scope" houdt ook geen wezenlijke veranderingen in.

Wederom wollige taal over ontzorgen, maar de gedupeerde doet nog steeds een melding, en de schade-expert bepaalt de herstel-methode en de schadevergoeding.

Bij bouwkundig versterken moet de gedupeerde alle bevoegdheden (t/m aanvragen van vergunningen) uit handen geven door een afstandsverklaring te ondertekenen. Kan niet volgend de wet WABO. Zie mijn bijdrage Wettelijk kader.

De kans is ook groot dat de bouwbedrijven van het CvW voorgeschreven gaan worden, hoegenaamd op professionaliteit, ISO-normen en veiligheid.

Dus geen kleinere, lokale aannemers en ZZP-ers..

Bovendien moet het CvW volgens de "scope" rekening houden met het kostenniveau van het geheel. Mogelijk wordt het CvW vanuit de NAM jaarlijks gebudgetteerd.

Dit "verzekerings"-model, dat feitelijk al sinds 2006 wordt toegepast, is in het voordeel van de NAM en CvW. Zij hebben de regie, bepalen de manier van herstel, en bepalen de schadevergoeding. Bovendien worden formele schadeclaims vermeden.

Dit terwijl het eigenlijk om een vordering tot schadevergoeding van rechtswege zou moeten gaan, waarbij de gedupeerde in eerste instantie aangeeft welke schade er is, en wat de vergoeding zou moeten zijn. Dan heeft de gedupeerde, evt. met een eigen adviseur, de regie. Samen met de Provincie om de risico-gebieden te bepalen, en met de gemeentelijke Bouw- en Woningtoezicht als Bevoegd Gezag.

Kortom,

Nu is de overheid aan zet. Bevoegd Gezag. Ook daarover ben ik gaarne bereid Provincie en gemeenten te adviseren.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

zie ook LinkedIn: niet alleen bouwen en restaureren.