

To: Jan Kleine [5.1.2e] [mailto:Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: Ruud Vreeman
Sent: Mon 11/24/2014 11:46:35 AM
Subject: FW: Aardbevingsschade en -risico's in Groningen-stad

Jan, neem jij contact op namens? [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]
Verzonden: maandag 24 november 2014 12:45
Aan: Ruud Vreeman
CC: [5.1.2e]
Onderwerp: RE: Aardbevingsschade en -risico's in Groningen-stad

Dag [5.1.2e]

Beter is het om deze meneer in gesprek te brengen met of Jan Kleine, of Bert Popken. Hartelijk egroet [5.1.2e]

Van: Ruud Vreeman
Verzonden: maandag 24 november 2014 12:41
Aan: [5.1.2e]
CC: Jan Kleine; [5.1.2e]
Onderwerp: FW: Aardbevingsschade en -risico's in Groningen-stad

[5.1.2e]

Zie verzoek om gesprek. Graag advies bgm.

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [mailto:[redacted]@hotmail.com]
Verzonden: maandag 24 november 2014 12:23
Aan: Ruud Vreeman
Onderwerp: FW: Aardbevingsschade en -risico's in Groningen-stad

Geachte heer Vreeman,

Naar aanleiding van uw recente uitspraken, ca. 3000 schademeldingen en onderstaande mailwisseling van begin van dit jaar:

De afgelopen weken heb ik met de directie van het Groninger Museum gesprekken gevoerd inzake een mogelijk aardbevingsscenario. Dit mede gezien de bijzondere constructieve aspecten van het gebouw. Daarvoor ligt een concreet voorstel van aanpak.

De uitgangspunten van dit scenario zouden ook van belang kunnen zijn voor Groningen-Stad als geheel.

Ook is de insteek van de NAM van belang, zowel qua meldingsprocedure, waarbij de NAM de regie heeft, als qua de door de NAM min of meer voorgeschreven manier van oppervlakkig herstel met stalen wikkels en epoxy-plamuur. Achter dit oppervlakkige herstel blijft de scheur gewoon aanwezig en het gebouw dus mogelijk nog steeds verzwakt met mogelijke veiligheidsrisico's.

Binnenkort staan daarover een aantal tips en adviezen voor gedupeerden in de Groninger Gezinsbode.

Als aardbevingsspecialisten weten wij bij Rijksmonumenten wel een verantwoorde aanpak door te zetten, hoewel dit bij de NAM nog altijd de nodige moeite kost.

Zowel in zaken m.b.t. herstel, erfgoed, bouwkundig versterken, procedures en bestuurlijk aspecten zijn wij volledig thuis.

Vanzelfsprekend zou Goningen-Stad, gezien het belang, een eigen plaats aan de Dialoogtafel moeten hebben.

Indien voor u daartoe aanleiding is: graag op korte termijn een gedachtenwisseling.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e @hotmail.com
To: 5.1.2e @ groningen.nl
Subject: RE: Aardbevingsschade en -risico's in Groningen-stad
Date: Thu, 13 Feb 2014 13:10:23 +0000

Geachte heer 5.1.2e

Dank voor de uitgebreide reactie. Van begin af aan hebben wij ons ook tegenstander getoond van het zonder meer gebruiken van wokkels etc. Wel strategisch versterken, waar nodig is, maar ook de gebouwen gewoontegetrouw hun werking laten behouden. Dit wel op een beheersbare wijze. Mogelijk eens aanleiding tot nadere uitwisseling van kennis en ervaring?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e @ groningen.nl
To: 5.1.2e @hotmail.com
CC: 5.1.2e @ groningen.nl; 5.1.2e @ groningen.nl
Subject: Aardbevingsschade en -risico's in Groningen-stad
Date: Thu, 13 Feb 2014 12:30:10 +0000

Geachte heer 5.1.2e

Dank voor uw mail. Provincie en gemeente zijn volop bezig met de problematiek van de aardbevingen en de daaruit voortvloeiende schade aan gebouwen en monumenten. De monumenten hebben daarbij vanwege hun onvervangbare cultuurhistorische waarde onze speciale aandacht. Maar zoals de 'kierenjacht' in de jaren '70 van de vorige eeuw meer schade dan verbetering bracht bij monumenten, moeten we oppassen dat we nu niet in herhaling vallen met 'scheurenjacht'. Er zijn uiteraard gebouwen waar op korte termijn grondig moet worden ingegrepen om de gebouwen stabiel te houden. Het middel moet echter niet erger worden dan de kwaal, voorzichtigheid is geboden. Met name de oudere monumenten zijn opgebouwd uit zachte steen en een relatief flexibele kalkmortel. Deze bouwwijze heeft ertoe geleid dat de casco's een beetje mee konden bewegen met de ondergrond (die in geval van klei bijvoorbeeld in natte perioden uitzet en in droge periode krimpt). Door dit 'ademen van de bodem' is er desalniettemin vaak sprake van 'craquelé' in het metselwerk. Dat craquelé wordt door de bevingen zwaar op de proef gesteld: Wat statisch op zijn plek bleef, raakt door dynamische krachten in een aantal gevallen toch uit het lood.

Monumentenzorg is primair een instandhouding opdracht en dat betekent in de praktijk vaak 'rekken en erbij blijven', vooral niet teveel doen. In dat kader is het bijvoorbeeld maar de vraag of het aanbrengen van z.g. 'wokkels' een oplossing is. Ze zorgen voor een plaatselijke verstijving, waardoor de flexibiliteit van het metselwerk als geheel afneemt. Zwake plekken zijn juist nodig om spanningen in het metselwerk te kunnen opvangen. De problematiek is vergelijkbaar met het herstel van scheuren in het bovenblad van oude violen, waarbij voor de hand liggende oplossingen juist tot meer scheurvorming hebben geleid. Kortom grote zorgvuldigheid bij te nemen maatregelen is geboden. Dat is ook het standpunt van ondermeer de Monumentenwacht en de Stichting Oude Groninger Kerken. Bijgaand stuur ik u een copie van een artikeltje in het blad van de Stichting Oude Groninger Kerken en van de Monumentenwacht. Scheurvorming in de Martinikerk wordt overigens om andere redenen al sinds de restauratie in de jaren '70 gemonitord, ivm

binnenstedelijke bouwwerkzaamheden is deze monitoring geïntensiveerd. Sinds de aardbevingen zijn daar nog twee speciaal hierop gerichte andere systemen aan toegevoegd.

Als er aanleiding voor is nemen we graag contact met u op, vriendelijke groet, namens burgemeester Vreeman,
5.1.2e senior Erfgoed gemeente Groningen

Van: 5.1.2e [5.1.2e@hotmail.com]

Verzonden: donderdag 30 januari 2014 16:49

Aan: Ruud Vreeman

Onderwerp: Aardbevingschade en -risico's in Groningen-stad

Geachte heer Vreeman,

5.1.2e

Ik januari 2013 constateerde ik in het zgn. Hinckaertshuis in de Groningse binnenstad aardbevingschade, waar de huurder, een architect, het zelf nog niet had gezien.

Medio 2013 attendeerde ik, na een bezoek aan de Helmantel-tentoonstelling in de Martinikerk, de Stichting Martinikerk op aardbevingschade, en met name de risico's in het noordelijk gedeelte. De scheuren in de gewelven aldaar bevallen mij niet. Ik heb er toen ook de nodige foto's van gemaakt en een specialist van digitale monitoring op de scheuren gewezen. Er wordt dus nu gemonitord, ook al wilde de NAM het eerst niet.

Sinds 2012 zijn wij troubleshooters voor de meest problematische monumenten bij aardbevingen, maar hebben ook de nodige - Zuid-Europese- kennis van aardbevingsresistente nieuwbouw. Wij werken ook als strikt onafhankelijke adviseurs voor de NAM bij die problemen waar anderen niet uitkomen.

Regelmatig overleg met burgemeesters van getroffen gemeenten, en nu ook bezig met de eerste preventie-projecten. Het eerste feitelijke beleidsstuk geschreven op 14 september 2012. "Hoe verder na de Beving". De allereerste preventie-adviezen dateren al van november 2012.

Medio november 2013 aan Max van den Berg het eerste Nederlandse bouwkundige aardbevingsboekje overhandigd, "Leven op een Breuklijn", "een eye-opener!".

Misschien ook goed om met u overleg te hebben, mede gezien wat de NAM allemaal aan werkzaamheden wil gaan "uitrollen". Er wordt nu al onnodig veel preventief gesloopt, waar er sprake zou kunnen zijn van preventief handhaven.

Om -waar nodig- de NAM te kunnen bijsturen en aansturen zouden we ter ondersteuning voor de gemeenten een vakkundig facilitair aardbevingsbureau in het leven kunnen roepen. Met de rekening naar de NAM.

Zie bijlagen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e