



Gezinsbode over het door-en-door herstellen van scheuren.

De NAM weet dit, aangezien wij met ons eigen huis deze goedkope en gedeeltelijke methode van "herstel" ook weigeren te accepteren. Niet veilig genoeg. Resultaat: de NAM geeft geen antwoord op onze vragen en vertraagt de afhandeling. Men wil geen deugdelijk herstel, geen ontzorgen en geen afwijken van de voorgeschreven epoxy-plamuur.

Wij hebben intern de directie van de NAM hiervan in kennis gesteld, ook met de consequenties van deze aanpak voor de vele andere op deze manier "herstelde" huizen. Geen reactie tot op heden.

Als onafhankelijk architectenbureau hebben wij deze aanpak van huizen in onze adviezen naar de NAM voor kerken en Rijksmonumenten categorisch geweigerd. Wij werken dan ook niet volgende de voorwaarden van de NAM, maar volgens de architectenvoorwaarden van de BNA/BNI.

Bij Rijksmonumenten hebben wij altijd een door-en-door-herstel weten dor te zetten, ook al kostte dat bij de Doopsgezinde Kerk de nodige moeite en vertraging door de NAM.

Gelukkig gaat dat bij de Oude Groninger Kerken wel goed. Daartoe is door ons de aanzet al in de periode december 2012-maart 2013 gegeven.

Voor wat betreft het CvW het volgende:

In verband met de aanbesteding van de Project-Service hebben wij de Voorwaarden van de NAM en de Taakopdracht (scope) grondig bestudeerd.

Als onafhankelijk procedureel adviesbureau en architectenbureau zijn de voorwaarden van de NAM (nu voor het huidige CvW) voor ons volstrekt onaanvaardbaar. Veel wollige taal over de rol naar de gedupeerden, maar het CvW is als "Contractor" feitelijk alleen verantwoording schuldig aan de "Company" de NAM.

De taakopdracht van de NAM naar het CvW, de "scope" houdt ook geen wezenlijke veranderingen in.

Wederom wollige taal over ontzorgen, maar de gedupeerde doet nog steeds een melding, en de schade-expert bepaalt de herstel-methode en de schadevergoeding.

Bij bouwkundig versterken moet de gedupeerde alle bevoegdheden (t/m aanvragen van vergunningen) uit handen geven door een afstandsverklaring te ondertekenen. Kan niet volgend de wet WABO. Zie mijn bijdrage Wettelijk kader.

De kans is ook groot dat de bouwbedrijven van het CvW voorgeschreven gaan worden, hoegenaamd op professionaliteit, ISO-normen en veiligheid.

Dus geen kleinere, lokale aannemers en ZZP-ers..

Bovendien moet het CvW volgens de "scope" rekening houden met het kostenniveau van het geheel. Mogelijk wordt het CvW vanuit de NAM jaarlijks gebudgetteerd.

Dit "verzekerings"-model, dat feitelijk al sinds 2006 wordt toegepast, is in het voordeel van de NAM en CvW.

Zij hebben de regie, bepalen de manier van herstel, en bepalen de schadevergoeding. Bovendien worden formele schadeclaims vermeden.

Dit terwijl het eigenlijk om een vordering tot schadevergoeding van rechtswege zou moeten gaan, waarbij de gedupeerde in eerste instantie aangeeft welke schade er is, en wat de vergoeding zou moeten zijn. Dan heeft de gedupeerde, evt. met een eigen adviseur, de regie. Samen met de Provincie om de risico-gebieden te bepalen, en met de gemeentelijke Bouw- en Woningtoezicht als Bevoegd Gezag.

Kortom,

Nu is de overheid aan zet. Bevoegd Gezag. Ook daarover ben ik gaarne bereid Provincie en gemeenten te adviseren.

Vriendelijke groet,

zie ook LinkedIn: niet alleen bouwen en restaureren.