

## Aandachtspunten en aanbevelingen Dialoogtafel n.a.v. Kleidag

Door de voorzitters is mij gevraagd om (in aanvulling op het verslag van 5.1.2e) mijn waarnemingen in de aanloop naar en tijdens de Kleidag op 20 november in een korte notitie samen te vatten.

Ik doe dat in de volgende volgorde.

- Opmerkingen m.b.t. de Dialoogtafel als geheel
- Opmerkingen m.b.t. het voorzitterschap en de hulpstructuren (agendacommissie, stuurgroepen, werkgroepen)
- Opmerkingen m.b.t. het stafbureau

Gelet op het feit dat er over enige tijd een externe evaluatie van het functioneren van de tafel zal plaatsvinden, heb ik mij beperkt tot zaken die op korte termijn de werkwijze kunnen verbeteren. Daarbij heb ik mij vooral gebaseerd op de zaken die naar voren kwamen tijdens de discussie van 20 november. Ik heb daar een aantal opmerkingen aan toegevoegd.

### 1. Dialoogtafel als geheel

- De afspraken over het bestaan van de dialoogtafel lopen tot 1 maart. Dan zal op basis van een externe evaluatie besloten worden of en op welke wijze er een vervolg komt. Deze afspraak vraagt om een herijking. Tijdens de Kleidag is geconstateerd dat de Dialoogtafel eigenlijk pas sinds kort echt op stoom is gekomen. Er was een behoorlijke aanlooptijd nodig om de randvoorwaarden voor het functioneren en de rolinvulling door de diverse partijen functioneel te krijgen.  
Het ligt voor de hand om de externe evaluatie rond mei/juni 2015 uit te voeren, zodat besluitvorming over het vervolg medio 2015 kan plaatsvinden.
- Als de vorige aanbeveling wordt overgenomen zullen de leden van de Tafel bereid moeten zijn hun lidmaatschap in elk geval tot de zomer 2015 te verlengen.
- Bij de start van de Tafel is er voor gekozen geen convenant tussen partijen vast te leggen, maar “het advies “Aan Tafel!” op hoofdlijnen te accepteren als basis voor het werk en onderweg te bezien of er behoefte bestaat aan formaliseren van de verhoudingen, werkwijze, of anderszins”. Mijn waarneming is, dat deze keuze tot nu toe heeft gewerkt, maar dat het verstandig lijkt om die keuze onder de loep te nemen. Daarvoor kan de lijst van thema’s en de beschreven rollen van de partijen in hoofdstuk 4.1 van “Aan Tafel!” een goede basis zijn. De rollen de verantwoordelijkheden van partijen (ook die van de maatschappelijke partners) kunnen verder uitgewerkt worden. Zo niet in een convenant, dan wel in een afsprakenlijst die regisserend kan zijn voor de komende maanden.
- De akkoordpartijen hebben een bijzondere positie aan tafel. Zij zullen (ieder voor zich, vanuit de eigen rol, maar ook gezamenlijk) de bereidheid moeten hebben om de andere partijen tijdig te informeren over nieuwe initiatieven en te betrekken bij de discussies daarover.
- De effectiviteit van de Tafel wordt door de deelnemers verschillend beoordeeld. Gezamenlijk beeld: het gaat de laatste tijd aanzienlijk beter.
- De Tafel moet het lef hebben om zaken helder te adresseren (bijvoorbeeld dat de overheid een standpunt behoort in te nemen over achterstallig onderhoud). Uit

de enquête kwam naar voren dat een ruime meerderheid vindt dat de tafel zich actiever moet profileren.

- Bij het agenderen van onderwerpen voor de Tafel moet steeds helder aangegeven worden wie de formele verantwoordelijkheid heeft, hoe die er uit ziet en wat de rol van de Tafel is (zie ook advies Wallage/van Geel). De Tafel moet zo expliciet mogelijk aan geven waar de grens van de verantwoordelijkheid ligt.
- De Tafel mag in zijn communicatie zichtbaar maken aan de samenleving dat er intern soms geworsteld wordt met standpuntbepaling en dat de standpunten niet altijd parallel lopen. Successen van de Tafel moeten als zodanig gecommuniceerd worden. De (on)wenselijkheid van openbaarheid van de vergaderingen moet binnenkort weer geagendeerd worden.
- De maatschappelijke organisaties hebben onvoldoende ondersteuning (zie Stafbureau), er is inbreng van een beperkt aantal deelnemers tijdens de vergaderingen.
- Het is voor elk van de deelnemende partijen lastig om de achterban mee te nemen in het proces. Daar kunnen tafelpartners elkaar in ondersteunen o.m. door het onderwerp regelmatig te agenderen.

## 2. Het voorzitterschap en de hulpstructuren

- De voorzitters moeten (als de externe evaluatie wordt uitgesteld) bereid zijn hun rol tot de zomer 2015 te vervullen (zie 1).
- Het gedeelde voorzitterschap werkt. Er is een goede taakverdeling. De voorzitters zijn aanvullend en vullen hun rol goed in. Waar nodig corrigeert de Tafel de voorzitters.
- De huidige afspraken over communicatie werken in principe goed.
- De agendacommissie is een goed instrument. De agendering kan sterker worden door nadrukkelijker het doel, het beoogde resultaat in termen van opdrachtgeverschap/opdrachtnemerschap te definiëren.
- De agendacommissie moet er voor waken DB te worden. Discussies over lastige dilemma's moeten aan de gehele tafel plaatsvinden.

## 3. Het stafbureau

- De aanstelling van de medewerkers loopt af per 1 maart. Er moet vroegtijdig met hen geëvalueerd worden. De bereidheid/mogelijkheid voor verlenging moet gepeild worden (zie 1).
- Er is veel waardering voor de inzet van het bureau en de kwaliteit van de diensten.
- Er is onvoldoende capaciteit om effectief voor te bereiden.
- Er is (vrijwel) geen capaciteit om de maatschappelijke partners te ondersteunen (de druk bij GBB is enigszins verlicht door de parttime ondersteuning t.b.v. communicatie).
- Er is geen capaciteit om de vergaderingen van de stuur- en werkgroepen goed te coördineren. Er is bij de vergaderingen geen secretariële ondersteuning.
- De huisvesting in Winsum leidt tot onnodig efficiency verlies (veel reistijd naar en van Groningen) en werkt belemmerend op de samenwerking tussen de stafleden (te weinig op kantoor).
- De bereikbaarheid staat daardoor ook onder druk.

- Mogelijke oplossingen:
  - huisvesting in of vlakbij de stad
  - herijking van de taakverdeling binnen het bureau
  - meer ordening van bedrijfsvoering/-processen
  - uitbreiding van capaciteit
  - uitbreiding van de taakstelling van het bureau t.b.v. de maatschappelijke partners
  - “ontzorging” door gemeenten, provincie, NAM (maar dan wel met helder opdrachtgever/opdrachtnemerschap).

Dit onderwerp moet door de voorzitters in samenspraak met het stafbureau op korte termijn opgepakt worden.

Ab Meijerman