

Afdeling : Projectdirectie Aardbevingen

Onderwer : Overleg kennisinstellingen

p

Datum : 17-03-2016

Aanwezig : [5.1.2e] (RUG), [5.1.2e] (Hanze) [5.1.2e] (UMCG),
[5.1.2e], [5.1.2e] en [5.1.2e] (gemeente)

Afwezig : -

Afspraken / actiepunten

Door

De kennisinstellingen spreken hun zorgen uit over de communicatie met de NCG en geven aan benieuwd te zijn naar de prioriteitstelling van de NCG. Aan ons de vraag duidelijkheid te verschaffen.

[5.1.2e]

Na het vorige overleg met [5.1.2e] is er een lijst met gebouwen ten behoeve van inspectie aangeboden aan de NAM ([5.1.2e], [5.1.2e] zou terugkoppelen naar de kennisinstellingen maar dit is tot op heden nog niet gebeurd.

[5.1.2e] heeft 24 februari naar [5.1.2e] gemaïld (met 3 hoofdpunten: de hrbe's, de versterkingsopgave en de NPR). Ze wil graag antwoord op deze mail. De gemeente zegt toe de mail te beantwoorden.

[5.1.2e]

Is er binnen de NCG een contactpersoon inzake scholen? Ja, [5.1.2e] [5.1.2e] mailt contactgegevens door naar de kennisinstellingen.

[5.1.2e]

Wat zijn de rollen binnen de NCG, hoe wordt e.e.a. gecoördineerd?

Het reguliere overleg met de NCG is pas voor over 3 maanden ingepland.

Zowel Hanze als het UMCG hebben een hoog groepsrisico, [5.2] [5.2] We missen het beleidskader, het risicobeleid van de minister. Op dit moment zijn er door de commissie Meijdam en de minister alleen uitspraken gedaan over het individuele risico, maar nog niet met betrekking tot bijvoorbeeld het maatschappelijk risico.

De RUG verwacht binnen 2 weken verzilvering van de gemaakte afspraken met NAM. [5.1.2e] stuurt de documenten door aan [5.1.2e]

[5.1.2e]

De kennisinstellingen geven aan dat de gemeente Groningen ook hen meer kan gebruiken om gezamenlijk signalen richting bijvoorbeeld politiek in Den Haag af te geven. Ze hebben daar de nodige contacten.

Het UMCG wijst niet alleen op de veiligheidsrisico's rondom de gebouwen, maar ook op de instrumenten, apparatuur en de bedrijfsvoering. Daarnaast moet er helderheid komen over de verwachtingen ten aanzien van de zorgverlening van het UMCG.

Voor dit overleg wordt afgesproken dat wij (gemeente) de agenda voeren. De kennisinstellingen leveren bespreekpunten aan.

De frequentie is eenmaal in de 4 weken.

Het volgende overleg vindt plaats op donderdag 21 april om 11.00 uur.
Locatie: Gedempte Zuiderdiep 98 – vergaderzaal 62B (Oudbouw).

Bijlage: Reactie mail Hanzehogeschool

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@pl.hanze.nl

Verzonden: woensdag 24 februari 2016 10:32

Aan: [redacted] 5.1.2e

CC: [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: N.a.v. gesprek NCG, gemeente, RuG, RuG, HG

Beste [redacted] 5.1.2e

Op 11 februari hebben we als kennispartners (RuG, UMCG, HG en Gemeente) gesproken met de Nationaal Coördinator over de aanpak van de aardbeving problematiek in de stad Groningen en de rol van de NCG daarin. O.a. de HRBE's, de versterkingsopgave en de status van de NPR zijn besproken. Naar aanleiding hiervan het volgende.

1. HRBE's

Tijdens het overleg hebben wij, HG, toegelicht dat het proces om tot een oplossing te komen voor de HRBE's met de NAM moeizaam / traag verloopt. De methodiek die door de NAM ontwikkeld wordt, is richting de toekomst zeker veelbelovend, maar ons inziens op dit moment onvoldoende uitgewerkt om 1 op 1 van toepassing te verklaren op de HG. De NCG gaf aan dat de Gemeente hierin ook een rol kan / dient te vervullen. De Gemeente kan als 'verantwoordelijke lokale overheid' een uitspraak doen over de al dan niet aan te pakken HRBE's, waarmee richting de NAM sprake is van een meer dwingende uitspraak. Zodoende stuur ik je hierbij ons HRBE programma, zoals opgesteld door ABT Wassenaar. Ook het bouwkundige programma stuur ik mee, omdat ook bijvoorbeeld de grote glasoppervlakken boven een aantal entreepartijen ons zorgen baart. Evenals het ontbreken van flexibele koppelingen in leidingtrace's, bijvoorbeeld in onze chemische laboratoria en in de argon blusinstallatie van onze serverruimte.

Graag vernemen wij van de Gemeente hoe wij hier mee om moeten / kunnen gaan zonder dat de HG gedwongen wordt maatregelen opnieuw voor te financieren en daarmee onderwijsgeld te pompen in de aardbeving problematiek.

Reactie gemeente: op grond van de wettelijke taken van de gemeente rondom vergunningverlening, toezicht en handhaving is het antwoord van de NCG correct. Echter, de gemeente beschikt niet over een specifiek kader waar HRBE's aan kunnen worden getoetst, anders dan het huidige bouwbesluit. Het enige wat beschikbaar is een NAM-werkwijze die in ontwikkeling is maar voor de overheid geen status heeft. Zo lang de Minister richtlijnen niet vastlegt kan de gemeente niets afdwingen ten aanzien van de aanpak van HRBE's. Daarbij zijn het proces en de rol die de NCG voor de gemeenten heeft bedacht niet helder. Vanuit onze betrokkenheid blijven we (bij de NCG) aandringen op onderzoek en opvolging door NAM/CVW waar nodig en zullen we helderheid vragen omtrent het proces en de rol van de gemeenten. Ook zullen we aandringen op een risicobeleid, waaronder het maatschappelijk risico, die door de minister vastgesteld wordt.

2. Versterkingsopgave

Tijdens het gesprek werd ook duidelijk dat een gebiedscoördinator voor de Stad Groningen bezig is een inspectieprogramma op te stellen om antwoord te krijgen op de vraag "heeft de Stad Groningen een versterkingsopgave" en zo ja, hierin te prioriteren, bijvoorbeeld op basis

van risicoprofielen. De kennisinstellingen zijn uitgenodigd aanvullende op de CC2/CC3 lijst van de NAM gebouwen voor te dragen voor dit inspectieprogramma. Dit neemt natuurlijk niet weg dat wij ook zeer geïnteresseerd zijn in de lijst van de NAM. Staan hier HG gebouwen op? Zoals bekend hebben wij ABT Wassenaar al onze gebouwen seismisch laten scannen. Deels op basis van groene NPR en deels op basis van IA. De versterkingsopgave behorend tot Zernikeplein 7 wordt meegenomen in het daarop betrekking hebbende project waaraan samen met NAM uitvoering wordt gegeven conform de nieuwbouwregeling. Expliciet is afgesproken met de NAM dat naast nieuwbouw ook versterking in dit project en binnen context nieuwbouwregeling wordt meegenomen. Ook voor de andere gebouwen op de Zernikecampus zien wij graag aandacht voor de versterkingsopgave. Het zijn openbare onderwijsgebouwen waarin dagelijkse vele duizenden studenten en medewerkers aanwezig zijn. De gebouwen bevinden zich in het 0.06-0.08 pga gebied. De eerste vraag die beantwoord moet worden, luidt "hebben we gegeven de NPR en daarin gehanteerde risicoprofielen een versterkingsopgave op de Campus en zo ja wat behelst deze opgave dan"? Is dit iets om in te brengen in het inspectieprogramma van de gebiedscoördinator? Het betreft in ieder geval Willem Alexander Sportstudies, Marie KamphuisBorg, Van DoorenVeste en BrugsmaBorg. Ten aanzien van de Van DoorenVeste 'worstelen' we al met een concreet vraagstuk voortvloeiend uit een geplande verbouw. In een aantal constructieve wanden willen we doorbraken maken om de opleidingen "smoel" te geven aan de "binnenstraat" (herkenbaarheid / zichtbaarheid / ankerplaats). Echter aardbeving technisch wordt het gebouw hiermee zwakker gemaakt, is de conclusie van ABT Wassenaar op basis van een globale analyse. Echter om te kunnen adviseren over hoe de openheid op aardbeving bestendige wijze te realiseren is uitgebreid(er) onderzoek noodzakelijk, waarin feitelijk het totale gebouw moet worden beschouwd. NAM heeft hier tot op heden niet aan mee willen werken; betreft verbouw, Stad Groningen heeft geen prioriteit, nog geen regelingen op gebied van verbouw / versterken. Vooralsnog hebben we de plannen vooruitgeschoven in de planning, maar het einde van het project nadert. We moeten dus op enig moment een 'definitief' besluit nemen; verbouwen of niet. Hoe moeten we hier nou mee omgaan, gegeven het feit dat we niet meer voor willen en kunnen financieren, we de veiligheid van onze medewerkers en studenten het belangrijkste vinden, maar duidelijkheid rondom aardbeving problematiek ontbreekt? We zijn zeer benieuwd naar jullie zienswijze.

De seismische scans laten zien dat de situatie van de binnenstedelijke panden mogelijk zorgelijk is. Het zijn veelal oude(re) gebouwen van metselwerk. Het betreft Minerva / Praediniussingel, Minerva / Zuiderdiep, Radesingel, Zuiderkuipen, Prins Claus Conservatorium en Wiebengacomplex. In de meeste gevallen liggen de gebouwen in de 0.08 – 0.1 contour. Is het een mogelijkheid ook deze gebouwen onder te brengen in het inspectieprogramma om op basis van de nieuwe NPR in ieder geval te kwalificeren of de zorgen, gegeven nieuwe NPR, terecht zijn? Een aantal van deze panden heeft een Rijksmonumentale

We zijn zeer benieuwd naar de mogelijkheden en zien jullie reactie met belangstelling tegemoet.

status.

Reactie gemeente: de gemeente beschikt (nog) niet over een lijst van te inspecteren gebouwen, als onderdeel van een inspectieprogramma voor het komende jaar. De NCG heeft ons verzekerd dat naast de versterkingsaanpak (gebiedsgerichte aanpak binnen 0,3 contour) ook een programma rondom CC2/CC3 en meerlaagse bouw opgericht wordt. Daarnaast is er een scholenprogramma. De gemeente wil bij de selectie rond de diverse onderzoeken betrokken worden (mede gevoed door signalen uit de stad, waaronder jullie aandachtspunten). Voor de te onderzoeken meerlaagse bouw heeft de NCG aangegeven dat het primair gaat om woningbouw. Voor het scholenprogramma wil de gemeente een uitspraak van de NCG over de prioritering van alle schoolgebouwen (incl. de Hanze en de RUG) in de gemeente Groningen in relatie tot de andere scholen in het aardbevingsgebied. Duidelijk is

dat de NCG stelt dat er onvoldoende inspectie en engineeringscapaciteit is, en prioritering noodzakelijk. Het beeld wat over de NAM op te tekenen valt herkennen wij, ze leveren wel technische ondersteuning (advies) bij nieuwbouw onder 0,1, maar vergoeden geen extra kosten.

3. NPR

Tijdens ons gesprek meldde de NCG dat zij de Gemeenten schriftelijk hebben opgeroepen vergunningaanvragen ook te toetsen aan de NPR. Wij zijn erg benieuwd naar de “opdracht” die gemeenten hebben gekregen van de NCG en hoe gemeenten uitvoer gaan geven aan deze “opdracht”. Temeer, omdat ook tijdens de NPR training van de NEN, opnieuw werd bevestigd dat in het bouwbesluit niets is geregeld rondom aardbevingen, waarmee er geen toetsingskader aardbevingen is voor gemeenten bij vergunningaanvragen. Volgens NEN kan / mag de gemeente vergunningaanvragen niet toetsen aan de NPR en kan ze er zeker niet op handhaven. Hoe moeten we dit alles zien?

Reactie gemeente: *Net als bij de ‘groene versie’ van de NPR adviseren wij als gemeente bij nieuwbouwplannen eigenaren de NPR als uitgangspunt te nemen. Zo beschouwen wij de brief van de NCG aan de gemeenten dan ook, een advies. Zo lang dit niet wettelijk verankerd is in het bouwbesluit blijft het een advies, en kunnen wij hier niet als gemeente op toetsen en handhaven. Daarbij zien we als gemeente dat de NPR uitgaat van onderzoek/versterking vanaf 0,04g, terwijl de NAM 0,1g aanhoudt voor compensatie van meerkosten bij nieuwbouw.*

Tot slot willen we tijdens een volgend overleg graag stil staan bij de motie van de leden van veldhoven en jan vos, waarin de NCG wordt opgeroepen maatregelen te treffen richting NAM om te voorkomen dat onderwijs- en zorggeld moet worden besteed aan de aardbeving problematiek. Zie bijlage.

Reactie gemeente: *als gemeente onderschrijven wij dit standpunt, ons college (en de raad) heeft bij de totstandkoming van het meerjarenprogramma van de NCG het uitgangspunt genomen dat de ‘stad’ niet gehinderd mag worden in haar ontwikkeling en groei in meest brede zin. Daar zullen we de NCG en minister ook op aan blijven spreken.*

Graag hoor ik van je hoe verder om te gaan met de hierboven geschetste zaken.

Hartelijke groet,

ctleider afdeling Projecten en Innovatie | Facilitair Bedrijf | Hanzehogeschool Groningen | Marie Kamphuisborg, Zernikeplein 23 |
, 9700 RM GRONINGEN | Tel: 5.1.2e | Mob: 06 5.1.2e | E-mail: 5.1.2e@pl.hanze.nl | www.hanze.nl