

Notitie

Project: Exemplarische gebouwen Groningen
Opgesteld door: 5.1.2e (NAM)
Onderwerp: Reactie op overschrijding bestedingen abt-Wassenaar
Datum: 21 Oktober 2015

1 Inleiding

Deze notitie betreft onze reactie op de overschrijding in bestedingen door bureau abt-Wassenaar aan de seismische scans van de Exemplarische Gebouwen van de gemeente Groningen. Abt-Wassenaar werkt in opdracht van de gemeente Groningen. Onze reactie betreft de volgende ontvangen documenten:

- 5^e voortgangsrapportage seismische scan Exemplarische Gebouwen Groningen, opgesteld door abt-Wassenaar, gedateerd 14 juni 2015;
- Toelichting bestedingen Exemplarische Gebouwen Groningen, opgesteld door abt-Wassenaar, gedateerd 15 september 2015.

2 Bijbehorende documenten

Onderstaande documenten betreffen het contractuele afspraken kader tussen gemeente Groningen en abt-Wassenaar en tussen gemeente Groningen en NAM inzake de seismische scans aan de Exemplarische Gebouwen:

- Bevestiging afspraken NAM-Gemeente Groningen, opgesteld door NAM, gedateerd 4 november 2014;
- Bevestiging afspraken NAM-Gemeente Groningen, opgesteld door Gemeente Groningen, gedateerd 29 oktober 2014;
- Opdracht gemeente Groningen aan abt-Wassenaar betreffende seismische scan Exemplarische Gebouwen, gedateerd 21 oktober 2014. Opdracht betreft €207.000,- excl BTW;
- Offerte seismisch advies Exemplarische Gebouwen, opgesteld door abt-Wassenaar aan gemeente Groningen, gedateerd 16 september 2014, met de volgende bijlagen:
 - Plan van aanpak seismische scan;
 - Aanvullingen op de DNR2011;

3 5e voortgangsrapportage seismische scan Exemplarische Gebouwen Groningen

In deze voortgangsrapportage wordt een totaal kosten overzicht aangegeven van €404.260 excl BTW ten opzichte van de geoffreerde €211.000 excl BTW.

- Per email hebben wij 15 juni 2015 de volgende reactie gegeven aan de gemeente Groningen:
 - *Ten opzichte van de basisovereenkomst geeft abt aan dat de kosten zijn toegenomen van 211k (offerte) tot 271k. Welk deel van de 60k verschil is hun eigen commerciële risico want het kan niet zo zijn dat zij alle kosten proberen te gaan verrekenen, dat zouden we als opdrachtgever in een project zonder aardbevingen ook niet accepteren. Dit stimuleert namelijk gedrag om laag in te schrijven;*
 - *Bij de additionele werkzaamheden zie ik een bedrag van 54k staan voor extra kosten als gevolg van verwerkingen review opmerkingen gemeente en NAM staan. Ook hiervoor geldt dat wij niet alle kosten accepteren omdat we de rapportages hebben verbeterd. Hoe zouden jullie hier bij een regulier project zonder aardbevingen mee om zijn gegaan (zie opmerking bij 1)?*
 - *Financieel en juridisch zal ik dit intern binnen de NAM gaan beoordelen, ik stel voor dat jij hetzelfde doet binnen de gemeente.*
 - *Heb jij voor de volledigheid de basisovereenkomst tussen gemeente en abt-Wassenaar en een kopie van de factuur die in 2014 door de NAM is betaald?*
- Per email hebben wij 17 juni 2015 het volgende document ontvangen van de gemeente Groningen. In de mail is tevens aangegeven dat NAM de €207.000 excl BTW (€250.477 incl BTW) heeft betaald op basis van onderstaande afspraken:
 - *Bevestiging afspraken NAM-Gemeente Groningen, opgesteld door NAM, gedateerd 4 november 2014;*
 - *Bevestiging afspraken NAM-Gemeente Groningen, opgesteld door Gemeente Groningen, gedateerd 29 oktober 2014;*
- Per email hebben wij 1 juli 2015 de volgende documenten ontvangen van de gemeente Groningen:
 - *Offerte seismisch advies Exemplarische Gebouwen, opgesteld door abt-Wassenaar aan gemeente Groningen, gedateerd 16 september 2014, met de volgende bijlagen:*
 - *Plan van aanpak seismische scan;*
 - *Aanvullingen op de DNR2011;*
 - *Opdracht gemeente Groningen aan abt-Wassenaar betreffende seismische scan Exemplarische Gebouwen, gedateerd 21 oktober 2014. Opdracht betreft €207.000,- excl BTW;*

- Per email hebben wij 16 oktober 2015 de volgende reactie ontvangen van de gemeente Groningen:
 - *Wij hebben beoordeeld of de door ABT geclaimde meerkosten voor vergoeding in aanmerking komen. We hebben hierbij beoordeeld of het redelijke kosten zijn en of de kosten zijn gemaakt door gewijzigde inzichten of aanvullende wensen. Als men bij het opstellen van de offerte al rekening had kunnen houden met de kosten zouden ze niet voor vergoeding in aanmerking komen.*
 - *De kosten die in de bijlage zijn benoemd zijn naar ons oordeel veroorzaakt door gewijzigde inzichten of aanvullende wensen waar ABT op moment van indienen van de offerte geen rekening mee had hoeven te houden. Gedurende de uitvoering van het onderzoek is de kennis over aardbeving bestendig bouwen, en ook de eisen die de NAM stelt aan onderzoeken doorontwikkeld. Hiermee heeft ABT geen rekening hoeven houden gelet ook op het feit dat de offerte op voorhand is afgestemd met de NAM.*
 - *In de bijlage is per post nog aangegeven wat de exacte reden is van een overschrijding ten opzichte van de offerte. De bijgevoegde bijlage betreft:*
 - *Toelichting bestedingen Exemplarische Gebouwen Groningen, opgesteld door abt-Wassenaar, gedateerd 15 september 2015.*

4 Toelichting bestedingen Exemplarische Gebouwen Groningen

Onderstaand onze reactie op deze rapportage dd 15 september 2015:

- Toelichting overschrijding €271.024 ten opzichte van geoffreerde €207.000 excl BTW (paragraaf 3):
 - We gaan akkoord met de volgende benoemde aspecten:
 - Gebouwtypes;
 - Bijstelling tijdsbesteding;
 - Ontwikkeling.
 - We gaan niet akkoord met het volgende benoemde aspect
 - Weinig beschikbare gegevens: we zijn van mening zijn dat dit binnen het opdrachten kader gemeente Groningen-abt-Wassenaar ligt en hier geen beroep op NAM kan worden gedaan:
- Onderbouwing aanvullende werkzaamheden bovenop bovengenoemde overschrijding (paragraaf 4):
 - We gaan akkoord met de volgende benoemde aspecten:
 - Basis for Design;
 - Nieuwe NPR 9998;

- Vertalingen Engels;
- We gaan niet akkoord met de volgende benoemde aspecten:
 - Verzamelen en uitzoeken archiefstukken: zie hiervoor onze toelichting bij de in paragraaf 3 vermelde overschrijding bij ‘weinig beschikbare gegevens’.het lijkt er tevens op dat deze overschrijding twee keer wordt opgevoerd;
 - Review opmerkingen NAM en layout: in lijn met onze eerdere email reactie op 15 juni 2015 verbaasd het ons zeer dat abt-Wassenaar kosten in rekening brengt als gevolg van het verwerken van onze review opmerkingen. In de onderbouwing in paragraaf 4.5 zien wij aspecten benoemt die ons inziens binnen het opdrachten kader tussen gemeente Groningen en abt-Wassenaar liggen, zoals: *Nuancering van teksten met betrekking tot veiligheidsniveau, nuancering van taalgebruik in overleg met de gemeente, aanpassing kleurcoderingen in tabellen en bijlagen iom de gemeente., extra vergaderingen met NAM en gemeente om correcties door te nemen etc. Verder staat er een constatering over de Engelbert rapportage die wij niet kunnen plaatsen. Wij nemen aan dat de gemeente eveneens verrast is dat abt-Wassenaar op een opdracht van €207.000 excl BTW een bedrag van €63.448 excl BTW in rekening brengt voor alleen het verwerken van review opmerkingen NAM en lay-out.*

Uit de rapportage leiden we af dat de totale kosten van abt-Wassenaar €373.880 excl 8% verschotten en excl BTW bedragen ten opzichte van de opgedragen €207.000 excl BTW.

5 Conclusie

Het verzoek is om ons een aangepast bestedingen overzicht te verstrekken op basis van onze reactie in paragraaf 4 op de Toelichting bestedingen Exemparische Gebouwen Groningen.