

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@pl.hanze.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl]
From: [redacted] 5.1.2e - Bureau Pau
Sent: Wed 1/7/2015 6:49:34 PM
Subject: RE: gesprek NAM morgen

Geachte heer [redacted] 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Ik blijf graag geïnformeerd en zal van mijn zijde ook informeren als er relevant nieuws is uit het overleg met EZ dan wel het overleg met NAM. En uiteraard kunt u altijd contact opnemen als er vragen zijn over de voortgang van het aardbevingendossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@pl.hanze.nl]

Verzonden: woensdag 7 januari 2015 15:50

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl'

Onderwerp: FW: gesprek NAM morgen

Geachte heer [redacted] 5.1.2e

Wij maakten nog geen kennis. Ik werk voor het College van Bestuur van de Hanzehogeschool.

In verband met het bezoek van as. donderdag van de heer Schotman van de NAM aan de Hanzehogeschool, heb ik de heren Pijlman en Hus (CvB HG) zojuist per mail geïnformeerd over de laatste stand van zaken rond het gezamenlijk juridisch optrekken tegen de NAM van enkele grote vastgoedeigenaren, waaronder RuG, UMCG en HG (in de mail hieronder aangeduid als consortiumpartners).

Op verzoek van de heer Pijlman stuur ik u deze mail hiermee door.

Ik weet niet in welke mate u geïnformeerd bent of wilt zijn over ontwikkelingen in dit consortium. Als ik daarin toekomstig een rol kan spelen, doe ik dat vanzelfsprekend graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Juridisch Adviseur College van Bestuur | Hanzehogeschool Groningen | Zernikeplein 7 | kamer T803 |
Postbus 30030, 9700 RM Groningen | www.hanze.nl | ([redacted] 5.1.2e) | ([redacted] 5.1.2e) [@pl.hanze.nl](mailto:[redacted]@pl.hanze.nl)

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: woensdag 7 januari 2015 15:15

Aan: Pijlman HJ, Henk; Hus EP, Eddy

Onderwerp: gesprek NAM morgen

Beste Henk en Eddy,

Ook in verband met het bezoek van Schotman morgen, het volgende.

De advocaat van de NAM zou na uitstel gevraagd en gekregen te hebben voor de kerstvakantie reageren op de Plasbossinade brief.

Op de laatste dag kwam de advocaat met de mededeling dat het hem gezien het geslaagde bezoek van Kamp aan de

Akkoordpartners niet opportuun leek nu op de Pb brief te reageren.

Pb heeft daarop in het begin van de vakantie de consortiumpartners gevraagd hoe daarmee om te gaan. De RuG reageerde onmiddellijk door te stellen dat het desbetreffende CvB lid daar vond dat het inderdaad, gezien het bezoek van Kamp, nu niet nodig was antwoord van NAM op de Pb brief te krijgen.

Vandaag meldt ook het Martiniziekenhuis er geen bezwaar tegen te hebben de NAM even lucht te geven.

Ik begrijp helemaal niets van de opstelling van RuG en Martini. Het is even de vraag of jullie voor morgen een opvatting over deze situatie willen hebben.

Wat mij betreft bespreken we met Kamp de maatschappelijke en politieke aspecten die aan de bevingen kleven. Met NAM bespreken we de aansprakelijkheid voor de schade daarvan. Ik zie dat niet als communicerende vaten.

Ik zou daarom aan Schotman de mededeling willen meegeven dat we op zo kort mogelijke termijn uitsluitel van (de advocaat van) de NAM willen hebben over de aansprakelijkheid.

Het is jammer dat één van de Akkoord partners de NAM lucht heeft gegund. Als jullie daarmee instemmen zal ik in het juristenoverleg mededelen dat de HG baalt van het uitstel, maar de eenheid in het Akkoord wil bewaren dus nu niet in Pb verband zal aandringen op het alsnog vragen van een reactie op de Pb brief.

Ik heb een brief aan de NAM in concept voorbereid waarin wij opgave doen van de tot nu te gemaakte kosten. Die zou morgen in het overleg kunnen voorliggen. Eddy zag het concept al. Hierbij ook voor Henk.

Groet, 5 1 2e