

**To:** Jan Kleine [5.1.2e]@ groningen.nl]  
**From:** Jan Kleine [5.1.2e]  
**Sent:** Sun 12/6/2015 9:59:38 PM  
**Subject:** FW: voorbereiding bestuurlijk overleg provincie (7-12) en Ekenstein (8-12)

---

**Van:** Jan Kleine - Bureau Pau

**Verzonden:** zondag 6 december 2015 22:59

**Aan:** 'Peter den Oudsten'; Roeland van der Schaaf ([5.1.2e]@ groningen.nl)

**CC:** [5.1.2e] Bert Popken - Gemeente Groningen ([5.1.2e]@ groningen.nl)

**Onderwerp:** voorbereiding bestuurlijk overleg provincie (7-12) en Ekenstein (8-12)

**Urgentie:** Hoog

Beste Peter en Roeland,

Aanstaande dinsdag 8 december zullen wij om 09.30 uur in de stuurgroep van de gemeente een update geven van de stand van zaken van de MJP-discussie ter voorbereiding op het Nationaal Bestuurlijk Overleg van 14 december.

Op basis van het Nationaal Bestuurlijk Overleg kan dan op 15 december het finale standpunt in B&W besproken worden (conform planning Alders). In zijn opzet vraagt hij de lokale en provinciale overheden om eventuele standpunten die afwijken van de resultaten van het Nationaal Bestuurlijk Overleg op 15-12 schriftelijk in te dienen, zodat deze betrokken kunnen worden bij de definitieve behandeling van het MJP in de Ministerraad op 18 december.

Dinsdagavond 8 december vindt een ingelast Ekenstein-overleg plaats. Peter kan daar niet heengaan. Ter voorbereiding daarop is er maandag 7 december 10.30 een gesprek tussen provincie (Max vd Berg en Eelco Eikenaar) en Peter. Ik zal daarbij aanschuiven.

Hieronder ten behoeve van dat overleg van 7 december de punten die als relevant in de voorbereiding van het Nationaal Bestuurlijk Overleg naar voren komen (mede gebaseerd op input provincie):

- Twee kanten van 1 medaille: in de huidige planning deelt Kamp op 15-11 zijn besluit over de gaswinning mee. Provincie vindt dat feitelijk daarna pas MJP hoort te komen: eerst draaien aan de kraan en dan mitigerende maatregelen. Eerdere pogingen deze besluitvorming om te draaien zijn mislukt. Ik verwacht hier geen beweging in. NB: het is niet uitgesloten dat de Minister op 15-12 géén besluit neemt en dus de RvS-uitspraak als leidraad neemt tot het volgende winningsbesluit. Ambtelijke info daarover wslk deze week.
- Ontbreken van een begroting c.q. onvoldoende zicht op voldoende uitvoeringsmiddelen. Gaat om vier verschillende elementen
  - o de bijdrage van NAM. Onbekend c.q. niet geraamd en daarmee blijft onduidelijk of de ambitie waar gemaakt kan worden (en daarmee vraagtekens bij wat de precieze betekenis is van het vaststellen van de inhoudelijke agenda). Is in het nieuwe concept van het MJP van 3-12 onveranderd. Zal ook niet komen. NB: in zijn notitie geeft Alders aan dat NAM een voorbehoud heeft gemaakt t.a.v. werkverdeling en regelingen met het oog op de nog gaande discussie over omkering van de bewijslast.
  - o De bijdrage van het rijk. De provincie wil meer zicht op ter beschikking te stellen rijksmiddelen voor met name de plus (kansrijk). Alders is bezig en naar verluidt haalt hij extra middelen binnen voor de energiesprong, de scholen-aanpak en een aankoopfonds, maar expliciet is dat nog niet gemaakt. Ik heb begrepen dat de provincie mogelijk weer zelf een getal wil noemen (conform de eerdere miljard van Max). Overigens zal het Rijk aanvoeren dat het reeds ter beschikking gestelde geld (zie Economic Board) eerst maar eens moet worden aangewend. Ik heb daarover maandagochtend nog een ambtelijk overleg met de provincie. Resultaat ter vergadering.
  - o De bijdrage van de provincie en de lokale overheden. Het Rijk zal vragen wat de overheden zelf doen. Reactie provincie = aangeven welke eigen middelen zijn ingezet en evt bereid tot aanvulling. Reactie G11: alle extra middelen (leefbaarheid; krimp) al in begrotingen opgenomen; kunnen hoogstens naar voren worden gehaald. Reactie gemeente Groningen t.n.t.: meekoppelen met regulier beleid en indien nodig bereid naar voren te halen (maar noodzaak moet nog blijken)
  - o Het directe uitvoeringsbudget (inzet menskracht en onderzoek NCG en overheden). NCG is nog in de slag met EZ om voldoende budget voor NCG zelf te krijgen. Daarnaast onze discussie over de vergoeding van gemaakte kosten (zie aanbod Camps; zijn we ambtelijk mee bezig; is niet kostendekkend; gaat naar b.o. van januari)
- Regelingen:
  - o Er wordt al gesproken over het beëindigen van regelingen per 1-1-2015 maar er is tot nu toe geen enkele

nieuwe regeling zelfs maar in concept aangeleverd. De datum van 1-1-2015 moet dus worden vervangen door: zodra de vernieuwde regeling ingaat.

- Waardevermeerderingsregeling. Standpunt provincie: helemaal niet ombouwen maar huidige regeling uitbreiden en doorzetten. De provincie wil de gemeenten aanzetten deze stellingname expliciet te onderschrijven. Strategisch belang provincie-Stad loopt niet helemaal parallel. Gelet op weerstand rijk/NAM tegen waardevermeerderingsregeling moet onveranderd doorzetten als onhaalbaar worden beschouwd. Voor de gemeente is het binnenhalen van terugwerkende kracht van primair belang. We kunnen pleidooi provincie uiteraard ondersteunen, maar voor ons is uitbreiding primair en welke regeling volgt secundair.
  - Gelijke monniken.....: pleidooi om nergens een pga grens als grens voor een regeling aan te houden. Eens.
  - NB: voor ons is van groot belang dat de nieuwbouwregeling goed blijft. De focus ligt echter steeds meer op het aardbevingsbestendig bouwen op zichzelf. Wij zullen daarnaast het cruciale belang moeten blijven benadrukken van de andere component (garantie doorgaan investeringen in vastgoed/bouweconomie). Daarin ook de steun van de provincie vragen.
- Rol van de NAM: van zowel lokale overheden en provincie als van maatschappelijke partners de oproep om de rol van NAM verder terug te dringen en CVW onafhankelijk van NAM te maken. Alders zal blijven wijzen op het feit dat niemand de (financiële) aansprakelijkheid van NAM wil overnemen. Ik verwacht daarom op dit moment daar geen nieuwe stappen in.
- PM: de NCG gaat het onderzoek 'schade buiten de contour' van de NAM *valideren*. De vraag is of de overheden dit moeten willen mho op omkering van de bewijslast. NB: contra-expertise is iets anders dan valideren. Wij hebben ernstige twijfels; provincie zou ook nog nader beoordelen. Mogelijk ter vergadering nader advies.

Tenslotte: wij hebben donderdag als gemeente Groningen ambtelijk gesproken met de NCG (Henk Mulder) over een concept-werkplan gemeente Groningen 2016. Het gesprek was constructief en er lijkt een aanzienlijke mate van overeenstemming over de inhoud. We komen er in de stuurgroep van dinsdag op terug.

Groet,

Jan Kleine