

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl]; Peter den Oudsten [redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl]
Cc: Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 2/9/2015 2:02:58 PM
Subject: Re: Particulier huizenbezitters

Ik vind dit niet. Sterk. Zie mijn mail zo-even.

Verzonden met behulp van OWA voor iPad

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl>
Verzonden: maandag 9 februari 2015 14:56:08
Aan: Peter den Oudsten; [redacted] 5.1.2e
Onderwerp: RE: Particulier huizenbezitters

De regeling is van toepassing voor huiseigenaren in de gemeenten Appingedam, Delfzijl, Loppersum, Bedum, Winsum, Slochteren, Eemsmond, Ten Boer en De Marne, die tenminste voor 1.000 euro schade hebben. Ze kunnen een tegemoetkoming van maximaal 4.000 euro krijgen wanneer ze energiebesparende of -opwekkende maatregelen nemen.

Een redenering zou kunnen zijn: te weinig inzicht of er veel schades van boven de 1000 euro zijn, dus vooralsnog geen prioriteit in akkoord met Rijk.

Daarnaast zijn inwoners in de stad Groningen al actief bezig met energiebesparende of -opwekkende maatregelen, vanuit de gemeente Groningen worden voor deze activiteiten geen subsidie verstrekt. Wij gaan er als gemeente vanuit dat investeringen in bijv. isolatie of zonnepanelen zichzelf uiteindelijk terug betalen. (De investering in bijv. zonnepanelen heb je in 10 jaar terug verdiend.) De gemeente verstrekt daarom geen subsidies. Vanuit deze lijn redenerend hebben wij er voor gekozen onze onderhandelingen op andere onderwerpen te focussen.

Ondertussen vinden we het nog steeds moeilijk uit te leggen dat er onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende gemeenten....

Zoiets...?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Peter den Oudsten
Verzonden: maandag 9 februari 2015 14:10
Aan: [redacted] 5.1.2e
Onderwerp: Re: Particulier huizenbezitters

Eens, dit vormt een moeilijke balans. Nog een ander feit dat zich voordoet. Ik las dat 4 gemeenten ook vinden recht te hebben op de 4000euro. Lees RTVnoord.

graag nog even nadenken over argumenten waarom wij daar niet bij zijn.

kan vanmiddag bij de persconferentie een rol spelen. Het trekken van een grens tussen wel en niet onderdeel uitmaken van het aardbevingsgebied blijft arbitrair. Het enige argument voor een onderscheid in regelingen dat ik begrijp is de mate waarin inwoners van het gebied in de afgelopen jaren geleden hebben in combinatie met de onzekerheden voor de toekomst. In die zin kan je zeggen dat als je slechts eenmaal bent getroffen (en dat ook nog met overwegend kleine schades) in combinatie met de ligging van je woning aan de rand van het aardbevingsgebied het verschil maakt.

gaarne betere argumenten als ze voorhanden zijn.

pdo

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 9 feb. 2015 om 13:51 heeft [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@ groningen.nl> het volgende geschreven:

>

> Hallo Peter,

> Even meelezend met alle persberichten en q&a's vraag ik mij af of we de 'gewone' huizenbezitters in Groningen die schade hebben door de aardbevingen wel voldoende tot hun recht laten komen.

> Wij hebben het nu steeds over grote gebouwen, publieke ruimtes en de economie terwijl er ook steeds meer huizeigenaren schade hebben.

> Deze schade komt voor rekening van de NAM en dient uiteraard vergoed te worden. Dit zijn lopende afspraken en deze worden niet vernieuwd door het akkoord, maar het is wellicht wel goed om dit thema te benoemen in de contacten met de pers.

> Jij hebt ook oog voor de 'kleine' individuele belangen van de inwoners van deze stad. Het staat buiten kijf dat de schade aan de woningen vergoed moet worden.

> In eerdere verklaringen hebben we dit ook steeds aangegeven.

> Groet [redacted] 5.1.2e

>

>

> [redacted] 5.1.2e

> Bestuursadviseur burgemeester Den Oudsten Gemeente Groningen

> [redacted] 5.1.2e