

To: Peter den Oudsten [5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl]; [5.1.2e] [redacted] [5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl]
Cc: Jan Kleine [Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 2/9/2015 2:01:38 PM
Subject: Re: Particulier huizenbezitters

Dit is idd een kwetsbaar em lastig uit te leggen punt.

Je zou de volgende redenering kunnen houden, waarbij je de bal wat bij Kamp legt en ruimte voor de gemeente creëert:

- regeling is bedoeld voor mensen die langdurig schade hebben geleden en overlast hebben gehad
- die wonen vooral in de omgeving van Loppersum en niet zozeer in de gemeente Groningen. Let op: Engelbert, Middelbert en omgeving zijn ook gemeente Groningen en liggen dicht bij het kerngebied. Sluit hen niet uit!
- de minister had bezwaar tegen uitbreiding met gemeente Groningen. Omdat een nieuwe regeling op basis van contouren in de maak is (met terugwerkende werking) kunnen inwoners van de gemeente Groningen die binnen de contouren vallen alsnog in aanmerking komen voor deze regeling.
- daar zal de gemeente Groningen zich sterk voor maken.

Groet, [5.1.2e]

Verzonden met behulp van OWA voor iPad

Van: Peter den Oudsten <[5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl>
Verzonden: maandag 9 februari 2015 14:10:02
Aan: [5.1.2e]
Onderwerp: Re: Particulier huizenbezitters

Eens, dit vormt een moeilijke balans. Nog een ander feit dat zich voordoet. Ik las dat 4 gemeenten ook vinden recht te hebben op de 4000euro. Lees RTVnoord.

graag nog even nadenken over argumenten waarom wij daar niet bij zijn.

kan vanmiddag bij de persconferentie een rol spelen. Het trekken van een grens tussen wel en niet onderdeel uitmaken van het aardbevingsgebied blijft arbitrair. Het enige argument voor een onderscheid in regelingen dat ik begrijp is de mate waarin inwoners van het gebied in de afgelopen jaren geleden hebben in combinatie met de onzekerheden voor de toekomst. In die zin kan je zeggen dat als je slechts eenmaal bent getroffen (en dat ook nog met overwegend kleine schades) in combinatie met de ligging van je woning aan de rand van het aardbevingsgebied het verschil maakt.

gaarne betere argumenten als ze voorhanden zijn.

pdo

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 9 feb. 2015 om 13:51 heeft [5.1.2e] [redacted] <[5.1.2e] [redacted]@ groningen.nl> het volgende geschreven:

>

> Hallo Peter,

> Even meelezend met alle persberichten en q&a's vraag ik mij af of we de 'gewone' huizenbezitters in Groningen die schade hebben door de aardbevingen wel voldoende tot hun recht laten komen.

> Wij hebben het nu steeds over grote gebouwen, publieke ruimtes en de economie terwijl er ook steeds meer huizeigenaren schade hebben.

> Deze schade komt voor rekening van de NAM en dient uiteraard vergoed te worden. Dit zijn lopende afspraken en deze worden niet vernieuwd door het akkoord, maar het is wellicht wel goed om dit thema te benoemen in de contacten met de pers.

> Jij hebt ook oog voor de 'kleine' individuele belangen van de inwoners van deze stad. Het staat buiten kijf dat de schade aan de woningen vergoed moet worden.

> In eerdere verklaringen hebben we dit ook steeds aangegeven.

> Groet [5.1.2e]

>

>

> [5.1.2e]

> Bestuursadviseur burgemeester Den Oudsten

> Gemeente Groningen

> [5.1.2e]