

To: Jan Kleine[ 5.1.2e @ groningen.nl]  
Cc: [ 5.1.2e | [ 5.1.2e ]  
From: [ 5.1.2e ]  
Sent: Fri 3/27/2015 3:31:23 PM  
Subject: FW: brief. schade aan de [ 5.1.2e ] / NAM  
[ 5.1.2e ] [logo.jpg](#)  
[Zakelijke Folder 2013 - 2014.pdf](#)  
[foto.JPG](#)

Beste Jan,

Vanmiddag heb ik met [ 5.1.2e ] gesproken over de voortgang c.q. stagnatie bij de schade afwikkeling als gevolg van de aardbevingen bij de [ 5.1.2e ] te [ 5.1.2e ]  
Hij adviseerde mij om je op de hoogte te brengen van de mijn eerdere schrijven aan de betrokken partijen die ik inmiddels vier maanden geleden heb verzonden.

Ik probeerde in dit schrijven met een positieve insteek aandacht te krijgen voor mijn specifieke probleem: de veiligheidsgarantie voor mijn gasten was weggefallen.  
Verzoeken van de media - Nieuws uur en RTL - om dit verhaal voor de camera te houden heb ik steeds afgehouden omdat ik dacht dat er wel een dialoog op gang zou komen.

Tot op heden heb ik geen enkel officieel stuk mogen ontvangen van de NAM als antwoord op mijn schrijven, de contactpersoon heb ik inmiddels door gebrek aan dossierkennis laten diskwalificeren.  
Het is de schaamte voorbij hoe men zich vooral zelf druk lijkt bezig te houden met allerlei overleggen, bouwvoorschriften en herberekeningen terwijl men volledig voorbij gaat aan mijn ondernemersleed.  
Door het wegvallen van mijn normale exploitatie inkomsten kom ik ook nog eens ongewild onder extra financiële druk te staan, daar een groot deel van de kostenstroom wel gewoon door blijft lopen.

Wellicht geen fijn begin van je weekend maar ik wilde je dit toch graag laten weten,  
met vriendelijk groet,

[ 5.1.2e ]

PS

Deze brief is als kopie indertijd ook verzonden aan:  
Max vd Berg hij heeft twee maal een persoonlijke reactie gestuurd en wil graag op de hoogte blijven  
Wallage die de brief ook graag wilde ontvangen had het waarschijnlijk te druk voor een reactie.

Bijlage:

verzonden brief 1-12-2014

---

From: [ 5.1.2e ]@hotmail.com  
To: a.rodenboog@loppersum.nl; bestuurssecretariaat@loppersum.nl; nam-communicatie@shell.com;  
[ 5.1.2e ]@shell.com; [ 5.1.2e ]@shell.com; [ 5.1.2e ]@shell.com  
Subject: FW: brief: schade / NAM  
Date: Mon, 1 Dec 2014 22:06:59 +0100

betreft: Aardbevingsschade afwikkeling

t.a.v. de directie van de NAM en het college van B&W van de gemeente Loppersum.

Mijn naam is 5.1.2e en ik ben sinds 1999 eigenaar van 5.1.2e een monumentale boerderij die na een ingrijpende verbouwing een horeca functie heeft gekregen.

Sindsdien heb ik altijd met veel plezier getekend voor de exploitatie hiervan en aan onze goede reputatie kunnen bouwen bij zowel mijn particuliere gasten als bezoekers voor de zakelijke markt.

Gedurende de jaren is de exploitatievorm verder aangepast en ben ik me steeds meer gaan richten op enkel grotere gezelschappen met voor hen het exclusieve alleen gebruik van deze locatie.

Omdat in het hoog seizoen niet alle aanvragen -meerdere bijeenkomsten voor een dezelfde datum- in behandeling genomen konden worden, besloten we tot uitbreiding om aan de vraag te kunnen voldoen.

Met een forse investering rond 2010 is er naast de aanpak van het terrein en gracht van deze historische buitenplaats tevens extra bedrijfsruimte gecreëerd door het horecageschikt maken van de tweede schuur.

Als gevolg van de vele aardbevingen in de regio, met als voorlopig dieptepunt de record beving van 5.1.2e met 3.6 op de schaal van Richter in augustus 2012, is er grote schade ontstaan aan de 5.1.2e

Los van de hieraan verbonden imago schade voor het gehele gebied, is de schade aan de boerderij met name goed zichtbaar door de veelvuldige scheurvorming in muren en vloeren, wijkende gevels en als gevolg van verzakkingen in de fundatie, veel klemmende of slecht sluitende deuren.

Van deze schade is medio vorig jaar door 5.1.2e een uitgebreide inventarisatie met fotoboek gemaakt in opdracht van de NAM, waarna een door van Wijnen opgestelde offerte voor herstel werd goedgekeurd.

Gezien de monumentale status van het gebouw en de complexiteit van de herstel methodiek - hierbij is ook de erfdienst betrokken - heb ik de afhandeling hiervan uit handen gegeven aan de Hanselman groep.

Zij onderzoeken momenteel alle spelende aspecten als gevolg van de aardbevingen voor mij, herstel van de huidige schade, eventuele verstevigingen, omzetterderving en waardevermindering van het object.

Wat merk ik nu in praktijk als exploitant van 5.1.2e maar de laatste jaren tevens als bewoner van het voorhuis, nu deze helaas is gelegen in het gebied met mogelijk de hoogste aardbevingsdreiging.

Het woongenot is hiermee natuurlijk niet toegenomen, maar ik kan dit relativiseren en distantieer mij dan ook van de heersende onvrede over de huidige aanpak en de boven proportionele onrust bij sommigen.

Wel zijn er helaas soms schrijnende gevallen waarbij de aanpak van de schade niet de schoonheidsprijs krijgt, echter men is ook vaak ongeduldig en koestert het wantrouwen op een eventuele goede afhandeling.

Qua bedrijfsvoering spelen voor mij hele andere aspecten als gevolg van de aardbevingen: de veiligheid van onze gasten, terugval in omzet en onzekerheid over de toekomst.

Het betrekken van een extra schuur bij de exploitatie in 2010 en de daarmee gemoeide investeringen zijn met het inzicht van nu wel dubieus geworden.

Een aantoonbare verdrievoudiging van het aantal annuleringen van partijen over de afgelopen jaren en lastig te beantwoorden vragen over de veiligheid voor en tijdens ontvangsten zijn hier debet aan.

Een dilemma gaat dit worden als het stug door blijven gaan met het faciliteren van de grote gezelschappen een, ook voor mij persoonlijk, onaanvaardbaar en niet weg te nemen veiligheidsrisico met zich mee brengt.

Zeker met vooruitzicht op noodzakelijke en ingrijpende herstelwerkzaamheden die 5.1.2e te wachten staat en welke zullen resulteren in een langdurige sluiting van de exploitatie.

Gelet op bovenstaande is het onmogelijk om lang lopende afspraken voor 2015 aan te gaan Als voorbeeld hiervan geef ik de besprekingen van bruiloften voor het komende jaar die ik waarschijnlijk door de bouw activiteiten uiteindelijk niet kan faciliteren. Het omzetten van deze opties naar vaste boekingen met de daarbij vereiste aanbetaling, kan ik nu niet aangaan.

Daarnaast zal ik mijn vaste boekingen uit de zakelijke markt teleur moeten gaan stellen, als gevolg hiervan zal een groot gedeelte van

de basis omzet wegvallen. Dit staat dan nog los van de impact die dit op de bedrijfsvoering op lange termijn zal hebben. Omdat niemand tot nu toe de veiligheid bij calamiteiten van de grote schuur wil garanderen weegt dit niet op tegen de reële risico's op eventueel persoonlijk letsel of erger van mijn gasten als we niks doen.

Het bijkomende probleem is dat ik door de NAM nog steeds in het ongewisse word gelaten over de planning, methodiek en het tijdsbestek waarin het herstelwerk aan [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] uitgevoerd gaan worden

Met spijt heb ik het besluit moeten nemen om de exploitatie van [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] per januari 2015 uit veiligheidsoverwegingen en in afwachting van het definitieve herstel tot nadere orde stil te leggen.

Het is niet langer op te brengen, noch verantwoord om, met de ruim 10.000 gastbewegingen per jaar via de grote schuur, door te blijven gaan met de bedrijfsvoering en het veiligheidsaspect hiervan te negeren.

Voor de zich aandienende aanvragen voor bijeenkomsten is geen duidelijkheid over de beschikbaarheid te geven. Hiermee samenhangende is ook de economische basis voor deze onderneming weggefallen.

Dat is op zich een triest feit, maar de schuldvraag over de gevolgschade staat vooralsnog niet ter discussie en er zijn inmiddels velen die hard aan oplossingen werken.

Niemand heeft deze bevingen in deze vorm voorzien of gewenst, ik heb er vooralsnog alle vertrouwen in dat ik met de NAM tot een nette afwikkeling van deze problematiek kan komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]

[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]