

To: Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: Jan Kleine - Bureau Pau
Sent: Tue 2/3/2015 2:40:18 PM
Subject: Fw: Notitie over aanpak Stad Groningen
[150131 jk gerichte programmatische aanpak Stad \(03\).docx](#)
[150131 jk gerichte programmatische aanpak Stad \(03\).pdf](#)

Verzonden vanaf Samsung Mobile

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Jan Kleine - Bureau Pau
Datum: 02-02-2015 00:52 (GMT+01:00)
Aan: "Bert Popken (bert.popken@ groningen.nl)" [5.1.2e]@ groningen.nl
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@ hajemacomunicatie.nl
Onderwerp: FW: Notitie over aanpak Stad Groningen

Heren,

Dit heb ik er van gemaakt. Bij afkeurende opmerkingen of ondersteunende goede raad: ik hou me aanbevolen.
Maandagochtend spreken wij om half 9 nogmaals de provincie. 9 uur Kamp.

jan

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Jan Kleine - Bureau Pau
Verzonden: maandag 2 februari 2015 0:47
Aan: 'Peter Van Velzen'; 'Hoenders, M.H.J. MBA (Marc)'
Onderwerp: RE: Notitie over aanpak Stad Groningen
Urgentie: Hoog

Peter en Marc,

Helaas hebben wij deze notitie niet meer met de achterban kunnen bespreken. Ik geef jullie hierbij mijn eerste reactie na consultatie van de burgemeester, ga er uiteraard vanuit dat ik daarmee ook namens de gemeente Groningen kan spreken, maar jullie weten zelf dat zoiets wel moet landen in de formele gremia, dus dat voorbehoud móet ik hier heel duidelijk maken.

Eerste punt is de beoogde status van deze notitie. Wordt dit een aparte overeenkomst gemeente-EZ-NAM? Zo ja hoe moeten we dit zien in relatie tot de gesprekken over Aanvullend Accoord en Publieke Regie? Dat uiteraard ook in het licht van de discussie die we nog hebben over het werkingsgebied van de overheidsdienst en de relatie tot de gemeente Groningen. Wat dat laatste betreft is onze redenering nog steeds vrij simpel: het gaat er niet om of je bij een aardbevinggebied hoort of wilt horen, het gaat om de effecten die je van de aardbevingen ondervindt; en die effecten zijn op dit moment zowel materieel (de beving bij Garmerwolde heeft aantoonbare schade en onrust in de stad veroorzaakt) en formeel (werkingsgebied NPR en straks bouwbesluit treffen de stad evident). Het zou bijzonder zijn om de taak van een op te richten rijksdienst te beperken tot eens gekozen gemeentegrenzen en niet te richten op waar het om gaat: verantwoord omgaan met aardbevingseffecten. En daar hoort (wat ons betreft volmondig: helaas) de gemeente Groningen ook bij.
De afspraken die met de regio worden gemaakt zijn derhalve per definitie van belang voor de gemeente Groningen en andersom. Daarom blijven wij hechten aan een samenhangende set van afspraken met provincie en alle gemeenten.

Dan naar de inhoud. In bijgaande tekst eerste reacties en opmerkingen (NB : uiteraard moeten we er tekstueel nog goed met elkaar doorheen, maar dat kan later nog wel een keer). Ik neem aan dat de opmerkingen voor zichzelf spreken. Een versie in Word en PDF t.b.v. eventuele I-pad gebruikers.

Nog wel 3 punten die ik hier extra wil benadrukken:

Alinea 4: het is de uitdrukkelijke wens van de gemeente Groningen om samen op te trekken met de overige gemeenten die getroffen (kunnen) worden door de aardbevingen. Daarom is deze alinea echt te mager.

Alinea 5: Voor de duidelijkheid: wij stellen voor een 3 trapsraket te hanteren die ook per trap van budget wordt voorzien:
Trap 1 = 10 exemplarische gebouwen. Afspraak is: meerkosten worden vergoed, daar gaan we nu heel snel zaken over doen en we gebruiken de ervaringen om een breder toepasbare aanpak te ontwikkelen
Trap 2 = overige acute zaken die zich nu gaan aandienen en die niet kunnen wachten totdat we het fondsidee hebben uitgewerkt. Omvang hiervan is dus afhankelijk van de snelheid waarmee we de fondsgedachte kunnen materialiseren.
Voorstel: Stad inventariseert parallel aan trap 1 en komt met een voorstel.

Trap 3 = structurele aanpak; zie fonds (met volle tank principe, oftewel elk jaar starten op het afgesproken beginniveau totdat dat niet meer nodig is). De aandachtsstreepjes lopen nu nog wat door elkaar, maar graag jullie reactie op deze opzet.

G. Voor het Forum nog bijzondere aandacht. De gemeente zal de bouw op afzienbare termijn móeten stilleggen. Doorbouwen is onverantwoord. Op dat moment moet er ook een perspectief liggen over hoe wij er samen uit gaan komen, waarbij uiteraard ook verdragingskosten vergoed worden. Dat perspectief is er nu nog niet; een 'bestuurlijke afspraak' is te vaag. Ook dit moeten we op tijd zetten. Graag jullie idee bij 'de set van afspraken, het 'zorgvuldige bestuurlijke proces' en de planning .

Tot zover en tot straks.

Jan Kleine

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Peter Van Velzen [5.1.2e@gmail.com]

Verzonden: zondag 1 februari 2015 21:22

Aan: Jan Kleine - Bureau Pau

Onderwerp: Notitie over aanpak Stad Groningen