

To: 5.1.2e 5.1.2e @gideonconsult.nl]
Cc: Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 3/10/2015 2:12:43 PM
Subject: Opzet en inhoud van je presentatie

Ha 5.1.2e

Zoals afgesproken wat eerste gedachten over de presentatie die je gaat houden in Ekenstein op 17 maart. Als je wilt kan ik vrijdag een nadere reactie geven, bijvoorbeeld aan de hand van wat je dan hebt gemaakt. Op zijn verzoek staat Jan in de cc. Voel je vrij dit ook toe te sturen aan anderen.

Mijn suggesties op een rij

1 Je bent dinsdag zoals we bespraken waarschijnlijk de eerste die een presentatie houdt, met als gedachte: eerst de inhoud, dan de sturing en organisatie. Dat betekent dat een korte reflectie op nut en noodzaak gepast en gewenst is. Dus antwoord op de vraag: waarom willen we ook alweer publieke regie op de aanpak van de aardbevingsproblematiek? Je sheet over het advies van Van Delden en Van Velzen is daarvoor een goede basis. Kernwoorden zijn naar mijn idee: versnelling van herstel en preventie, resultaatgericht, bewoners centraal, samenwerken, handelingsperspectief bieden, gebiedsontwikkeling, versterken resp. herstel vertrouwen in overheid, tegenspel voor private sector, appelleren aan eigen kracht regio (niet vaak genoemd, wel belangrijk), coördinatie van informatie voor en communicatie met de bewoners. De regio zelf heeft zich in het najaar van 2014 en begin 2015 zeer sterk gemaakt voor publieke regie. EZ voelde daar in december en januari nog weinig voor, en was aanvankelijk allen geïnteresseerd in publieke regie in de vorm van doorzettingsmacht ten opzichte van bewoners. Nu komt het er op aan de kans die wordt geboden te benutten!

2 Nadere diagnose: omdat je de eerste bent is het ook gepast in te zoomen op karakteristieken van de problematiek en al een soort nadere diagnose te stellen. Dat is nodig om de goede behandelingsmethode te kunnen bepalen. Dit kan een aparte sheet zijn. Enkele karakteristieken: grootschalige opgave, wel grote dreiging en veel schade, maar nog geen acute ramp, dunbevolkt gebied, Stad als geval apart, eeuwenoud cultuurlandschap, zestig jaar krimp en sociaal-economische zorgen in Noord-Oost Groningen naast voortdurendegroei van de stad Groningen. Beeld van gaswinning: in 1960 verwelkomd als grote verlosser (zie mijn scriptie over de Eemshaven) en nu beschouwd als grote boosdoener, met verwoestende effecten. Vraag kan zijn: hoe is het mogelijk een nieuw, realistisch perspectief te ontwikkelen, dat uitgaat van de eigen kracht, recht doet aan cultuurhistorie en wordt gedragen door de regio?

3 Leren van ervaringen elders: Deltawerken, stads- en dorpsvernieuwing (ook dorpsvernieuwing noemen!), Roombeek. Deze voorbeelden hebben belangrijke overeenkomsten (puntsgewijs opsommen). Er zijn ook belangrijke verschillen (ook opsommen), maar al met al is dit erg leerzaam.

4 Een grote vraag, die vanochtend ook even ter sprake kwam in de stuurgroep van de gemeente Groningen (B&W plus enkele ambtenaren): wat is de verhoudingen van de nieuwe ODG tot de talrijk andere spelers in het veld: NAM, CVW, Dialoogtafel, gemeente, provincie, Rijk. Antwoord: ODG bundelt drie bestuurslagen en heeft de ambitie visie, kaders en uitgangspunten te formuleren voor het handelen van private partijen. Deze partijen worden tot op heden niet of nauwelijks aangestuurd.

5 In je presentatie van 6 februari schets je missie, doel en outcome. Mijn advies is om de inhoud te handhaven, maar dit kernachtiger te formuleren en één punt toe te voegen: uitgaan van eigen kracht.

6 De sheet "Advies - hoe" past minder goed in je presentatie denk ik, als er aparte presentaties komen over instellingsbesluit en governance. Dat geldt ook voor de sheets over organisatie.

7 Je sheet "Heft in eigen hand" vind ik goed en maakt vooral duidelijk hoe immens de opgave is in relatie tot de beschikbare capaciteit. Behoeft wel goede toelichting, want er staat veel informatie op de sheet. Zelfde geldt voor sheets Gevolgen programmering en Regelingen.

8 Misschien kun je hier iets mee: de onvoorstelbare impact van de versterkingsopgave als je de NPR als norm hanteert. Micro: voor wellicht tienduizenden individuele inwoners, die kunnen kiezen tussen verkopen en vertrekken, zeer ingrijpend versterken en verkopen en nieuw bouwen. Macro: voor complete dorpen. Dat brengt je meteen terug bij de noodzaak van publieke regie. Ik herinner me onze gesprekken hierover de afgelopen zomer - de NAM wilde daar niet aan, maar het gaat nu wel gebeuren.

9 Stroomlijnopmerking: je sheet Regelingen compacter als je het woordje regelingen alleen in de kop gebruikt. Deze sheet maakt goed duidelijk hoe omvangrijk de opgave is.

10 Ik vind dat je veel wilt vertellen op je sheets. Mijn advies is je flink in te houden: beelden (heb je nog meer plaatjes?) en een enkel woord moeten je publiek houvast geven. De toelichting geef je dan mondeling. Dat is krachtiger en kan prima in dit gezelschap van ervaren bestuurders. Dit betekent concreet: flink schrappen in je sheets en de boodschap kernachtig formuleren, in steekwoorden.

Tot besluit: Jan vertelde me dat de GBB heeft gevraagd schadegevallen van de NAM over te nemen en ervoor te zorgen dat mensen

wegwijs worden gemaakt in het woud van regeling. Zo heb ik het tenminste begrepen. Wellicht een aangrijpingspunt: de dienst moet doen wat Groningen nodig heeft. En dat is toch vooral resultaat, snelheid en duidelijkheid, naast natuurlijk perspectief,

Tot zover eerst.

Groet, en succes met uitwerken!

5.1.2e

