

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@hajemacomunicatie.nl]; Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]  
From: [redacted] 5.1.2e  
Sent: Mon 4/20/2015 1:24:23 PM  
Subject: FW: adviesrecht gemeenten in mijnbouwwet

tk

---

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl]  
Verzonden: donderdag 9 april 2015 10:30  
Aan: [redacted] 5.1.2e  
Onderwerp: RE: adviesrecht gemeenten in mijnbouwwet

Dag [redacted] 5.1.2e

Bellen en praten is goed, misschien eerst even wat meer.

Ik heb -in vertrouwen- een voorversie gezien van dit kabinetstandpunt. Als bodembestuurder in brede zin was Isabelle Diks door minEZ gevraagd om in heel klein gezelschap op deze voorversie te reageren, wat op zich geen vreemde aanpak is: goed om te sonderen hoe een boodschap over kan komen. Doordat Isabelle niet kon heb ik haar in dat overleg vervangen.

Voorafgaand aan dat overleg en ook voordat we de voorversie van deze kabinetsreactie hadden gezien hebben we de lijst met punten opgesteld die naar onze mening in de kabinetsreactie zouden moeten zitten. Deze lijst heb ik dat na afloop ook aan het MinEZ gestuurd. Het is natuurlijk aan minEZ om die te gebruiken of niet, maar het hielp mij/ons om de zaken op een rijtje te krijgen, misschien is dat voor jou ook zo.

Ik zie wel dat een aantal zaken in deze versie wat is aangepast en verbeterd, maar ik blijf erbij dat de brief lang is, omzichtig en inhoudelijk weinig concreet (wat doe je NU ontbreekt grotendeels).

Onze reactie aan minEZ en punten staan hieronder. Wat mij betreft is dit niet vertrouwelijk (iedereen kan dit ook zelf bedenken, dus haal eruit wat jij nodig hebt) maar wees er terughoudend mee in de verspreiding. Het is geen vastgesteld standpunt van de gemeente Leeuwarden of zo; maar gewoon scherpe gedachten van mijn kant.

*Het blijkt dat wij een verdergaande en inhoudelijkere reactie voor ogen hebben dan nu voorlag. In het overleg is dit ook aangegeven; focus niet alleen op de langere toekomst maar regel ook de zaken die nu geregeld moeten worden. Zowel de achterliggende redenen bij de aanbevelingen uit het rapport als de praktijk in Groningen vragen hierom (met als hoofddoel het terugwinnen van het vertrouwen van de regio). Wij geven ook nog een korte reactie op de voorliggende brief (hoewel op punten ook alweer veranderd) zoals ook die in het gesprek is verwoord. Wij vinden de brief lang, omzichtig en weinig daadkrachtig voor de korte termijn. Wij hopen op een concretere invulling van wat er op korte termijn door het kabinet wordt ondernomen. Mogelijk helpt ons overzicht met standpunten u hierbij.*

#### Houding

- Geef ruiterlijk toe dat het kabinet tot dusver de maatschappelijke onrust t.a.v. 1) de gaswinning, 2) de schadeafhandeling en 3) de toekomstige situatie heeft onderschat.
- Analyseer ook in het kabinet hoe het kan dat die tamelijk starre houding té lang is gevolgd. Terwijl er vanuit de regionale en lokale politiek en media voldoende signalen waren, waaruit die maatschappelijke onrust bleek.
- Maak nogmaals (gemeende) excuses en pak snel door met praktische acties: daadkrachtig, royaal en realistisch.
- Klachten, ervaringen en opmerkingen uit de samenleving en signalen uit de regio die aantonen dat er sprake was en is van problemen zijn te lang ontkend, ontkracht en afgehouden tot het tegendeel niet langer te ontkennen was. Buitenstaanders met kennis en statuur zijn niet serieus genomen door de gesloten organisatie die vooral gericht was op consensus. Regel hier een onafhankelijke organisatie voor die dit kan behartigen (nationale ombudsman?)

#### Schade

- Het is terecht dat kabinet/NAM inzetten op reële schadevergoedingen en een eventueel genoten onterecht 'voordeel' zoveel mogelijk willen voorkomen. Advies: maak een interne afweging over de kosten van de gevallen die een eventueel voordeel zouden genieten t.o.v. een te lang schadeafhandelingstraject, dat de onrust weer verder versterkt. In dit geval zou goedkoop wel eens duurkoop kunnen worden!
- Zorg hierbij voor een bemensing die draagvlak heeft bij de bevolking en tegenwicht kan bieden aan de macht en de kracht binnen het huidige 'gasgebouw' c.a.

- *Regel een goede, duidelijke, eenvoudige en gedragen manier van schadeafhandeling en zorg dat de verantwoordelijke (de NAM), dit ook vlot uitvoert.*
- *Voer een baatbelasting in voor toekomstige winningen om vanaf de eerste dag een schadefonds in te richten voor eventuele toekomstige schade. De keuze om geen nationale financiële reserves op te bouwen en de exploitant de opbrengst te gunnen is sterk achterhaald; kan hier nog een reparatie worden uitgevoerd?*

#### *Gaswinning*

- *Wees duidelijk over de (verminderde) gaswinning. Onderbouw wat door het kabinet als minimaal gezien wordt en maak objectief en volledig transparant duidelijk wat de (financiële/maatschappelijke) consequenties zijn van alternatieven met nog minder of weer meer gaswinning. Leg deze op heel korte termijn voor aan de regio en spreek met hen op basis hiervan een toekomstscenario af (dit kan verdergaand zijn dan wat het kabinet als minimaal ziet) waarin het lokale oordeel zeer zwaar weegt.*
- *We mogen niet van de regio vragen om de acute lasten van de verminderde winning te dragen (dit is namelijk slechts een eerste compensatie, los van schadeherstel en verdere compensatie)*
- *Langdurige effecten zullen naar draagkracht geregeld moeten worden, bv. door een compensatieregeling. Investeer in het gebied: dat kan ook revolverend. N.b. bedenk er is achterstand en krimp: zelfs de inzet van stimuleringsfondsen gebaseerd op de aardgasbaten vond nauwelijks plaats in de regio.*

#### *Veiligheid*

- *Maak het veiligheidsrisico inzichtelijker*
- *Ontkoppel - om onafhankelijkheid nog verder te benadrukken - SodM los van EZ*
- *Gezien de huidige ontwikkelingen is aanpassing van de mijnbouwwet gewenst,*
  - *Van het faciliteren van winning naar bredere afweging (zoals: noodzaak gaswinningen, effecten op ondergrond en omgeving, lokale inspraak, energietransitie, landsinkomsten).*
  - *De wijziging van de mijnbouwwet moet daarmee veel verder gaan dan de nu voorgestelde toevoeging van RO-zaken (aanhaken van STRONG)*
  - *Organiseer een betere bevoegdhedenstructuur en verdeling van verantwoordelijkheden. Betrek lokale overheden veel nadrukkelijker bij te maken keuzes in de mijnbouwwet. Dit kan en moet passen bij de huidige beweging van decentralisatie van taken. Tegelijkertijd moeten problemen niet nog meer op de regio worden afgewenteld.*
- *De vergunningverlener moet naast veiligheidsaspecten meer gronden krijgen voor zowel weigering van vergunning, als een verplichte aanpassing van de gaswinning door de exploitant als sprake is van mogelijke negatieve effecten en andere onvoorziene overlast.*

#### *Kennisvergroting*

- *De kennisinstututen hebben hun taak onvoldoende vervuld of zijn hierop onvoldoende geveerd. Te lang is geleund op slecht onderbouwde gedachten en aannames, de kennislacune na 50 jaar gaswinning is nog steeds te groot.*
- *De NAM had meer moeten doen om kennis te verzamelen en deze moeten delen met anderen. Daarnaast had men breder moeten kijken dan enkel naar de gaswinning an sich. Er moet ook onderzoek komen naar (toekomstige) effecten op en voor de omgeving.*
- *Verplicht de NAM (en alle anderen) om kennis zoveel mogelijk openbaar te maken en geef een opdracht aan de kennisinstututen dit ook te doen.*
- *De kennisinstututen moeten nu, met alle gegevens, onderzoeken wat er precies geconcludeerd kan worden vanuit het standpunt van de bewoners en betrokkenen, en dit op korte termijn rapporteren.*

*In afstemming met wethouder Diks, met vriendelijke groet,*

5.1.2e

Zullen we vanmiddag nog even bellen, of anders volgende week?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Procesmanager bodem, adviseur ondergrond

Gemeente Leeuwarden; Sector Bouwen, Wonen en Milieu  
Postbus 21000; 8900 JA Leeuwarden

5.1.2e @leeuwarden.nl <<< NB Gewijzigd e-mailadres

5.1.2e

vrijdag afwezig

---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @ groningen.nl ]

**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 8:56

**Aan:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: adviesrecht gemeenten in mijnbouwwet

Goedemorgen 5.1.2e

Het eerste voor de hand liggende antwoord : Super

Het , als ik wat beter heb nagedacht, antwoord: Worden hier daadwerkelijk voldoende garanties gegeven opdat de veiligheid voorop staat en we als gemeente daar ook sturing op hebben.

Misschien handig als we binnenkort hier eens samen over doorpraten?

Met vriendelijke groeten

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @ leeuwarden.nl ]

**Verzonden:** woensdag 8 april 2015 14:08

**Aan:** 5.1.2e @Zaanstad.nl'; 5.1.2e @s-hertogenbosch.nl'; 5.1.2e @enschede.nl'; 5.1.2e

5.1.2e @Rotterdam.nl'; 5.1.2e @utrecht.nl'; 5.1.2e @dcmr.nl'; 5.1.2e @ovij.nl'; 5.1.2e @eindhoven.nl';

5.1.2e @utrecht.nl' ( 5.1.2e @utrecht.nl )

**Onderwerp:** RE: adviesrecht gemeenten in mijnbouwwet

Dag 5.1.2e

Wat vind jij van deze kabinetsreactie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

5.1.2e

Procesmanager bodem, adviseur ondergrond

Gemeente Leeuwarden; Sector Bouwen, Wonen en Milieu  
Postbus 21000; 8900 JA Leeuwarden

5.1.2e @leeuwarden.nl <<< NB Gewijzigd e-mailadres

5.1.2e

vrijdag afwezig

---

**Van:** 5.1.2e [ 5.1.2e @ groningen.nl ]

**Verzonden:** dinsdag 7 april 2015 9:59

**Aan:** 5.1.2e @Zaanstad.nl'; 5.1.2e @s-hertogenbosch.nl'; 5.1.2e @enschede.nl'; 5.1.2e

5.1.2e @Rotterdam.nl'; 5.1.2e @utrecht.nl'; 5.1.2e @dcmr.nl'; 5.1.2e @ovij.nl';

5.1.2e @eindhoven.nl'; 5.1.2e

**Onderwerp:** adviesrecht gemeenten in mijnbouwwet

Dames en heren,

Voor zover jullie dit in de mooie paasdagen gemist zouden hebben:

343439

1745

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2015/04/02/kabinetsreactie-op-ovv-rapport-aardbevingsrisico-s-in-groningen.html>

Dit gooit de discussie over herziening van de mijnbouwwet weer open en geeft het belang van Strong weer eens aan.

5.1.2e

Beleidsmedewerker

Afdeling Beleid en Programmering

Gemeente Groningen

Postbus 7081 9701 JB Groningen

t 5.1.2e

*Werkdagen ma t/m do*