

To: Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]  
From: 5.1.2e  
Sent: Mon 4/13/2015 10:17:09 AM  
Subject: FW: Stukken bestuurlijk overleg  
[Beslissing bestuurlijk overleg StadNAMEZ-4 def met wijz.docx](#)  
[Beslissing bestuurlijk overleg StadNAMEZ-4 def.pdf](#)  
[Notitie FORUM best overleg 14-04-2015.pdf](#)

Jan,

NAM input zoals eerder aangekondigd door Martijn.

Wat vind jij? Moeten de stukken nog ingebracht in stuurgroep morgenochtend?

Ik zal kijken of ik nog een annotatie voor Bert/Peter kan schrijven, maar eerlijk gezegd heb ik indruk dat het voldoende duidelijk is.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 13 april 2015 12:15

**Aan:** 'Hoenders, M.H.J. MBA (Marc)'; 5.1.2e @shell.com; 5.1.2e @shell.com; Velzen, drs.ing. P.A.A. van (Peter); Jan Kleine; 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** Stukken bestuurlijk overleg

Dag Mark,

Bijgaand tref je de aangepaste notitie aan tbv het bestuurlijk overleg, met opmerkingen EZ en NAM verwerkt.

Voor de volledigheid heb ik ook een versie in word bijgevoegd, met daarin de wijzigingen gemarkeerd weergegeven tav de basisversie van afgelopen donderdag.

Tevens tref je de notitie voor agendapunt Forum bijgevoegd aan.

Wil jij verspreiding/verzending van stukken + agenda laten verzorgen?

In reactie op opmerkingen EZ:

1.- Stuk inmiddels inclusief opmerkingen NAM.

2.- Inspectieprogramma: concept pva is beschikbaar, inspecties willen we zsm uitrollen, goede voorbereiding en nadenken over systematiek en opvolging echter van groot belang gezien omvang van de ingreep. Wij zullen over feitelijke uitrol en opvolging verdere praktische afspraken maken met NAM. Ik heb in notitie verwoord dat EZ aandringt op zsm SMART afspraken (delen we uiteraard). Zal met 5.1.2e bespreken hoe we tempo kunnen genereren.

3.- Het is me niet duidelijk welk alternatief nu geschetst wordt door EZ (graag nog even telefonisch contact), als het gaat om de 50 mln:

Op het moment dat een aanvraag in behandeling wordt genomen, wordt feitelijk tegen een partij gezegd: 'U zit in de regeling en komt in aanmerking voor vergoeding van redelijkerwijs toerekenbare meerkosten.' Het feitelijk uit te keren bedrag moet dan weliswaar nog worden bepaald, echter het feit dat 'redelijkerwijs toerekenbare kosten' worden vergoed wordt op dat moment echter gegarandeerd. De **verplichting wordt daarmee aangegaan**, ook al vindt de betaling wellicht pas in 2016 of 2017 plaats. Het in behandeling nemen van een aanvraag (en eventueel aanpassing van ontwikkelingsproces/ontwerpen, etc.) en op een later moment moeten melden dat er geen geld is, is wat ons betreft niet acceptabel (en zal ook niet werkbaar blijken).

Het alternatief is: nu de deur sluiten, geen regeling publiceren. Betekent aldus ook acceptatie van stagnatie bouweconomie en acceptatie van niet aardbevingsbestendig nieuwbouw. De huidige aanvragen dienen daarbij eerst afgehandeld om zeker te weten

dat 50 miljoen niet wordt overschreden. Dit is in zichzelf al moeilijk uitvoerbaar, aangezien de feitelijke meerkosten pas bepaald worden na analyse van de casus, zal dus vragen om substantiële reserve binnen de 50 miljoen (zal per saldo betekenen dat nu aangeleverde lijst bij NAM al zal moeten worden uitgedund). Daarnaast is er bij die route sprake van volstrekte willekeur, die niet uit te leggen zal zijn (prioritering naar urgentie is niet uitvoerbaar). Aanvullend probleem bij die werkwijze is dat er – indien de 50 miljoen als plafond wordt aangehouden - geen budget beschikbaar is voor schoolinspecties + opvolging, openbare ruimte, grootschalige verbouw, etc. (zie disclaimer in donderdag aangeleverde schema van afgelopen donderdag).

4.- Notitie Forum bijgevoegd.

Laat het agendapunt Scholenonderzoek nog maar even staan. Uiterlijk 13.00 uur krijg ik van NAM schriftelijk bericht of het scholonderzoek wordt vergoed zoals verzocht (zie mail 08-04-2015).

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

---

**Van:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc) [5.1.2e @minez.nl]

**Verzonden:** vrijdag 10 april 2015 15:12

**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e @shell.com; 5.1.2e @shell.com; Velzen, drs.ing. P.A.A. van (Peter); Jan Kleine;

5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Conceptstukken bestuurlijk overleg

Dag allen,

Bij deze onze beperkte opmerkingen. Nog enkele aanvullingen in de mail:

- Het maakt het stuk sterker en de discussie veel productiever als het (desnoods globale) standpunt van NAM in het stuk aangegeven wordt. Draagt ook bij om sfeer van transparantie te creëren. Aan tafel kan uiteraard nog gesteggeld worden maar ik nodig NAM graag uit om nog wel de aanvullingen te doen.
- Ik vind de afspraak over het inspectieprogramma redelijk vaag. Kunnen we daar niet opnemen dat NAM en Stad afspreken om het inspectieprogramma op 1 mei te starten?
- Er is vooraf vanuit EZ geen ruimte om de 50 mln aan te passen. Ik denk ook oprecht dat als het NAM lukt om voor 1 juni op verantwoorde wijze 50 mln aan concrete toezeggingen te doen, ze effectiever zijn dan welke uitvoeringsinstantie van de overheid dan ook. In de systematiek van het rijk is de toezegging dat je 'gebruik kan maken' van een regeling in de toekomst, geen harde toezegging. En alle bedragen toegezegd na 1 oktober tellen sowieso niet mee. Maar ik begrijp ook het standpunt van de stad hierin dus laten we dit maar uitspelen a.s. dinsdag. Het is gezien de druk en de dynamiek sowieso geen slecht idee als NAM/EZ/Stad formeel wederom begin juni om tafel zitten. Het is een beetje procesmatig maar zullen we dat niet vast opnemen als besluitpunt?
- Agendavoorstel is akkoord. Zie nog wel graag het Forum stuk tegemoet.

groet,  
Marc

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl]

**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 21:26

**Aan:** 5.1.2e @shell.com; 5.1.2e @shell.com; Velzen, drs.ing. P.A.A. van (Peter); Hoenders, M.H.J. MBA

(Marc); Jan Kleine; 5.1.2e



Dag Allen,

Bijgevoegd een gewijzigde (beslis)notitie voor het bestuurlijk overleg van 14 april en een agendavoorstel, nav overleg gemeente-NAM vanmiddag (en interne opmerkingen). Ik wil jullie verzoeken **uiterlijk morgen** eventuele opmerkingen op beide aan te leveren. Opmerkingen graag als helder geformuleerd standpunt verwerken. Teksten en tekstwijzigingen daarbij graag gemarkeerd weergeven en in cc verspreiden naar overige leden van het overleg. Aangepaste notitie moet binnen gemeente ook nog nader beoordeeld, dus mogelijk komen ook van onze zijde ook nog aanpassingen.

Daarnaast treffen jullie een lijst aan met projecten waarvan de gemeente op dit moment inschat dat deze in aanmerking komen voor de regeling (incl. dossiers aangeleverd bij NAM).

Hieruit wordt zichtbaar dat het bedrag van 50 miljoen bepaald niet toereikend is.

#### Agendavoorstel stuurgroep:

1. Beslisnotitie bestuurlijk overleg Stad, NAM en EZ (bijgevoegd)
2. Forum (volgt morgen)
3. Scholenonderzoek (hebben jullie in mail van woensdag ontvangen, agendering afhankelijk van standpunt NAM\*)
4. Vervolgafspraken

\* NAM geeft morgen richting gemeente aan of scholenonderzoek apart agendapunt moet worden voor stuurgroep, dan wel akkoord wordt gegeven op gevraagde bevestiging in mail 3 mail 2015.

#### Toelichting op wijziging structuur notitie:

- Concept besluiten zijn expliciet toegevoegd. Structuur notitie aangepast, meer gericht op beslispunten.
- C.3 is verplaatst van 'geschilpunt' naar 'gedeelde uitgangspunten'. Beschreven uitgangspunt is akkoord voor NAM. NAM komt mogelijk nog met gewijzigd tekstvoorstel, waarin wordt benoemd dat de te verrichten inspecties vanuit een vooraf tussen partijen afgestemde systematiek tot stand moeten komen, om de output goed te kunnen wegen en via een afgestemd besliskader tot vervolgstappen/afwegingen te kunnen komen. Het betreft vooral een praktische invulling, tbv werkbaarheid. De toevoeging van NAM is wat gemeente betreft verstandig. Daarbij is geconstateerd dat inspecties niet exclusief door NAM of contractors van NAM plaatsvinden, kan ook door andere opdrachtgevers worden aangestuurd en ingericht. Het is een gedeeld belang om kennis in de markt breed te verbreden en de markt in de breedte te laten 'leren'. Vanuit dit perspectief is het temeer verstandig om de onderzoekssystematiek af te stemmen. Tevens geconstateerd dat genoemde 500 onderzoeken nu vanuit praktische overwegingen is gekozen. Indien meer nodig zijn, maken partijen hiertoe afspraken.
- Aanpassing van drietrapsraket toetstingsproces naar tweetrapraket. Dus model met onafhankelijke commissie (tot 1 oktober 2015) icm NAM is vervallen. NAM komt mogelijk nog met opmerkingen tav proces (geformuleerde termijnen), tbv werkbaarheid, zonder daarbij overigens urgentie te ontkennen.
- Eerder opgenomen tekst inzake 'geschilpunt' tav terminologie 'sober en doelmatig' verwijderd. NAM kan zich vinden in standpunt gemeente.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.