

Notitie bespreekpunten Stad Groningen, NAM, EZ

Datum: 14 april 2015, 14:30 – 16:00

Plaats: Den Haag

In februari 2015 zijn op hoofdlijnen afspraken gemaakt over een programmatische aanpak stad waarbij de vergoedingen van meerkosten voor preventief versterken één van de hoofdpunten vormden. Bij het uitwerken van de afspraken blijkt dat zowel op het niveau van gemaakte afspraken, uitgangspunten en principiële keuzes over inrichting van het proces er dusdanige verschillen bestaan dat dit een snelle implementatie in de weg staat. Gevraagd wordt om helderheid te verschaffen over diverse besluitpunten zodat proces verder ingericht kan worden.

A) Stand van zaken:

- Bij uitwerking van de actualiteit en na eerste inventarisatie van de urgente van projecten in de stad werd duidelijk dat gemaakte afspraken voor de stad onvoldoende ruimte bieden om tot een bevredigende oplossing te komen.
- Daarnaast constateerde alle partijen dat het uitwerken van een zorgvuldig kader en toekenningsproces een dusdanige doorlooptijd heeft dat dit geen oplossing biedt voor die partijen die binnen zeer korte termijn (nu of enkele weken) besluiten moeten nemen over het bouwproces.
- Daarom is afgesproken dat NAM op de zeer korte termijn de meest urgente projecten, aantal, individueel zal beoordelen. In deze notitie worden hier nadere afspraken over vastgelegd.
- Tegelijkertijd wordt doorgewerkt aan het inrichten van het toekenningsproces zodat deze werkwijze de individuele toetsing van NAM kan vervangen. Over deze inrichting wordt besluitvorming gevraagd.

B) Gedeelde uitgangspunten:

- 1) Partijen hebben afspraken gemaakt in het aanvullend akkoord ter voorkoming van stagnatie van de bouweconomie (vertraging bouw-/ontwikkelprojecten).
- 2) Opdrachtgevers van nieuwbouwprojecten en lopende bouwprojecten kunnen in aanmerking komen voor een vergoeding van kosten als gevolg van aardbevingsbestendig bouwen (conform NPR 9998), voor zover het woningbouw of utiliteitsbouw betreft.
- 3) Voor vergoeding komen in aanmerking alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor de totstandkoming van het bouwwerk zijn of moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de normstelling aardbevingsbestendig bouwen, conform NPR 9998.
- 4)

Opmerkingen:

PM

C) Afspraken in het bestuurlijk akkoord:

1.

In het bestuurlijk akkoord is afgesproken dat voor de versterking van gebouwen en nieuwbouw, inclusief de 11 exemplarische gebouwen 50 mln wordt gereserveerd t/m 1 oktober 2015.

Standpunt Stad:

Bij een eerste inventarisatie en de selectie van de meest urgente projecten (zie bijlage) is geconstateerd dat volgens schatting het afgesproken budget van 50mln ontoereikend zal zijn. Aangezien het doel was de plaatselijke bouweconomie niet te vertragen dient de limitering niet in budget maar in tijd (t/m 1 oktober 2015) te worden omgezet.

Standpunt EZ:

Aangezien er nog geen toezeggingen zijn gedaan en de doorlooptijd van daadwerkelijk toekenning nog enige tijd zal kosten, is het budget vooralsnog geen limiterende factor. Voorstel is om nu te focussen op het toekenningsproces en het al afgesproken evaluatiemoment (1 juni) te benutten om deze discussie te voeren.

Standpunt NAM:
PM

2.

In het bestuurlijk akkoord is afgesproken dat de redelijke meerkosten voor aardbevingsbestendig bouwen vergoed voor gebouwen waarvoor reeds bouwvergunning is verleend, evenals voor gebouwen waarbij voor 1 oktober onomkeerbare uitgaven dienen te worden gedaan dan wel verplichtingen zijn of dienen te worden aangegaan.

Standpunt Stad:

In de praktijk blijkt dat in diverse stadia van ontwikkeling er duidelijkheid gegeven dient te worden over de vergoeding van meerkosten aangezien onduidelijkheid in veel gevallen alsnog tot stagnatie lijkt. Voorstel is om elke aanmelding op enige wijze uitzicht te kunnen bieden op vergoeding, mits deze redelijk en objectiveerbaar is.

Standpunt EZ:

De intentie van de afspraak was om helderheid te verschaffen voor indieners. Tegelijkertijd blijkt dat door deze afspraak smal te interpreteren er alsnog stagnatie op zal treden terwijl de afspraken gemaakt zijn om dit te voorkomen. Aangezien het op dit moment niet mogelijk is vooraf discrete beslismomenten te identificeren wordt voorgesteld om deze momenten niet vooraf vast te leggen en door middel van ervaring leren op welke wijze dit voor de definitieve regeling ingekaderd kan worden. Dit betekent dat voornamelijk de afspraak in het aanvullend akkoord op dit punt wordt losgelaten.

Standpunt NAM:

D) Inrichting van het proces:

1) korte termijn: toetsing door NAM

Afspraken die gemaakt zijn:

- NAM toets op basis van uitgangspunten in de bijlage de projecten die aangeleverd zijn door de stad.
- NAM zegt toe om de capaciteit vrij te maken of in te huren om deze beoordeling uit te voeren en de indieners voor [datum] op de hoogte te stellen van de uitkomsten.
- Voor zover tussen NAM en aanvrager geen overeenstemming wordt bereikt over de vergoeding, wordt afgesproken dat aanvrager het recht heeft om dat deel van de kosten alsnog ter toetsing voor te leggen conform het proces dat wordt ingericht voor 1 oktober.
- Daarnaast staat het de aanvrager altijd vrij om het besluit te toetsen bij de rechter.

2) Proces tot 1 oktober.

a) Basisprincipe van inrichting:

Standpunt Stad:

Uitdrukkelijke wens van de stad is om een publiekrechtelijk proces of regeling in te richten waar EZ de eindverantwoordelijkheid heeft.

Standpunt EZ:

Hoewel bespreekbaar is om, in overleg met NAM, op de langere termijn een fundamentele discussie te voeren over kaderafspraken met betrekking tot financiering is dit op korte termijn praktisch niet haalbaar. Voor 1 oktober ontbreken de mogelijkheden in het uitgavenkader van het Rijk om dit te kunnen faciliteren (ongeacht medewerking van NAM) en [PM uitzoeken EZ] het ontbreekt het wettelijk kader om dit publiekrechtelijk in te richten.

Standpunt NAM:
PM

Alternatief voorstel:

PM/wellicht analoog commissie bodemdaling

b) Voorstel inrichting proces:

Als uitgangspunt is het volgende voorstel besproken:

De kern van het validatieproces om te bepalen wat als redelijke meerkosten wordt gezien wordt gevormd door een commissie die ondersteunt wordt door een extern bureau die als taak heeft om de (technische) voorbereiding te verzorgen.

Besluitpunten commissie:

- Afgesproken wordt om commissie in te stellen met drie autoriteiten uit het veld (constructeur, accountant en rechterlijke macht of arbitrage).
- Aangezien stad en NAM vertrouwen moeten hebben in uitspraken wordt voorgesteld dat stad en NAM met voorstellen komen voor leden van de commissie en dat EZ dit bekrachtigd.
- De commissie krijgt een gezamenlijk vast te stellen opdracht mee, die uitgaat van een aantal vastomlijnde proces stappen met doorlooptijd. Zie bijlage X.
- Vergoeding van de leden van de commissie wordt betaald door EZ.

Besluitpunten bureau:

- Afgesproken wordt om een bureau in te huren dat in opdracht van de commissie werkt.
- Bureau zorgt voor technische voorbereiding en toetsing van uitgangspunten regeling. Zij leggen beoordeling van het PvA van de eigenaar voor aan commissie.
- Kosten van het bureau worden betaald door NAM,

Coördinatie stad:

- Afgesproken wordt dat stad Groningen het eerste aanspreekpunt blijft voor eigenaren die meerkosten vergoed willen krijgen.
- Stad Groningen zorgt voor voorlichting en eerste selectie van projecten aan basisvoorwaarden

3) Proces na 1 oktober

E) Inhoudelijke besprekpunten:

F) Afspraken inspectieprogramma:

- 1) Afspraken omvang en inzet inspectieprogramma
- 2) Afspraken veiligheidsmaatregelen volgend uit inspectieprogramma