

To: 5.1.2e) [5.1.2e@tg.nl]
Cc: Esseline Schieven [5.1.2e@ groningen.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl]; Bert Popken [bert.popken@ groningen.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @ groningen.nl]; Jan Kleine [Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 5/8/2015 2:40:10 PM
Subject: Re: Forum en bestuurlijk overleg van 19 mei

Ik zal de verwachting gaan managen ☐☐. Gisteren hebben wij na het overleg al de agenda's getrokken om het gesprek hierover met 5.1.2e en 5.1.2e te voeren. Alleen konden wij volgende week geen datum prikken (zijn maar 3 dagen en focus is voor Hemelvaart gericht op de opzet van de kosten). Ik ga er achteraan.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Op 8 mei 2015 om 14:22 heeft 5.1.2e) <5.1.2e@tg.nl< 5.1.2e @tg.nl>> het volgende geschreven:

Dag Esseline,

Eens met jou opzet. T.a.v. de discussie rondom lineair/niet-lineair zijn de ontwerpers zich van bewust c.q. al mee bezig; 5.1.2e zal dit verder met hen afstemmen. 5.1.2e kun jij hier de verwachtingen managen?

Voorafgaand aan deze mail heb ik mijn opmerkingen gegeven op de schadebenadering en -definities van KPMG. Wij bespreken dit dinsdag a.s. ook in de Regiegroep. De belangrijkste opmerking betreft wat mij betreft de fasering (iedere fase met eigen bijzonderheden) met steeds specifieke ex-post en ex-ante schade-kosten benaderingen en onderliggende bandbreedte/nauwkeurigheden. Bewustwording bij NAM is belangrijk dat wat al achter ons ligt veel preciezer kan worden aangegeven (op basis van beschikbare onderbouwingen) dan datgene wat nog voor ons ligt. Dit is belangrijk i.v.m. momenten van daadwerkelijk afrekenen. Overeenstemming over de faseringen (en hun betrokkenheid daarin) lijkt mij relevant.

T.a.v. seismische gegevens. Eens met jouw standpunt. We kunnen er in de toekomst mogelijk wel ons voordeel mee doen bij de meer gedetailleerde uitwerkingen (gekoppeld aan niet-lineaire berekeningen in specifieke gevallen). Maar dat is nu niet relevant.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Heren,

19 mei hebben onze bestuurders weer overleg net EZ/NAM.

5.1.2e en ik hebben besproken dat de gemeente dan ook de onderdelen moet vastzetten waarop vervolgens de afspraken gemaakt kunnen worden over de vergoedingen.

Deze punten zijn nu wat ons betreft:

- akkoord op technische oplossing

NB dit vraagt nog dat wij volgende week de casus niet-lineair rekenen bij NAM neerleggen (actie ABT/5.1.2e

- akkoord op financiële benadering KPMG (geen tweede validatie door NAM)

Maandag reageert NAM op voorzet van KPMG

Betalen van de rekening obv brief. Actie: onderliggende stukken aanleveren aan KPMG en NAM (actie 5.1.2e

- seismische gegevens NAM niet bruikbaar voor besluitvorming

de gegevens van NAM komen te laat om mee te nemen bij collegebesluit. Ze kunnen wel bij detaillering nuttig zijn, maar voorgang project is leidend.

Bovendien kan het college alleen besluiten nemen op basis van gevalideerde en openbare gegevens en richtlijnen.

Hebben jullie nog andere punten?

Esseline

Verstuurd vanaf mijn iPad