

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl]  
**Cc:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc)[redacted] 5.1.2e [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; Swaving, G.J. (Gert-Jan)[redacted] 5.1.2e [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; Jan Kleine[Jan.Kleine@groningen.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Wed 9/16/2015 6:55:45 AM  
**Subject:** RE: Planning commissie Meijdam

Beste collega's,

Ik hoop dat het klopt dat de NAM snel een berekening kan maken. Er blijven nieuwe inzichten komen (bovengronds: uitslag schudtafel Italië en proeven in Delft, ondergronds: effecten van ondiepe ondergrond, effecten van verminderde gaswinning). Ik kreeg van NAM de indruk dat het wijs zou zijn om nu al te beginnen aan aanpassing van de hoeveelheid te versterken huizen (op basis van nieuwe pga-waarden, want dat maakt al een enorm verschil). Overigens dacht ik dat we juist niet door NAM maar door een andere partij wilden laten berekenen hoeveel huizen versterkt moeten worden?

Wat betreft NPR begin ik me wat zorgen te maken. De NEN belooft telkens om die witte versie op te leveren, maar cruciale elementen zoals tabellen met parameters ontbreken tot op de dag van vandaag. De cie. Meijdam kan dus nog niet beginnen met de beoordeling, wat extra vervelend is omdat de eerste expertbijeenkomst (mede georganiseerd met SodM) al a.s. vrijdag is. De commissie voorziet dat hierdoor vertraging zal ontstaan in de oplevering van hun advies over NPR en veiligheidsnormen.

NEN heeft dus moeite om zich aan de afspraken te houden en neigt ook anderszins naar een losgezongen koers. Zie hun plan om op 29 oktober op Fugro-congres te gaan uitleggen wat de nieuwe NPR behelst, en om een interim-advies af te scheiden over hoe om te gaan met de NPR. [redacted] 5.1.2e heeft al bij ze aangedrongen op terughoudendheid, want het gaat geheid verwarring opleveren als NEN verkondigt wat ze er zelf van vinden terwijl intussen er een kritische commissie bezig is die aan minister EZ (en W&) adviseert. Bovendien bespreken we met W&R de mogelijkheden van een circulaire over omgaan met veiligheidsnorm aardbevingen. Uiteindelijk hoeft e.e.a. elkaar niet te bijten, maar alleen als NEN rekening wil houden met onze wensen.

In dat opzicht zou het een goed signaal zijn als de opdrachtgever (bv. Marc of [redacted] 5.1.2e) toch aanwezig zou zijn op de expertbijeenkomst a.s. vrijdag.

Vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

---

**Van:** [redacted] 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 15 september 2015 17:11

**Aan:** [redacted] 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); Swaving, G.J. (Gert-Jan); Jan Kleine

**Onderwerp:** RE: Planning commissie Meijdam

Beste allen,

Met een aantal van jullie (waarvoor dank) zijn we er nog even ingedoken en dat levert de volgende aanpak op:

- Gert-Jan komt voor de staf met een memo over het proces t/m 4 november en de verschillende inputs die er nodig zijn om het MJP goed gevuld te krijgen.
- De wijze waarop we de prioriteitstelling en de basis waarop (groen, wit en mini-impact assessment etc.) dit plaatsvindt maakt daarvan onderdeel uit.
- Op hoofdlijnen zitten daar de volgende stappen in:
  - De eerste versie van de witte NPR ligt er een dezer dagen.
  - Bij de start van het schrijven van het MJP begin oktober zoeken we een link met de commissie Meijdam, zodat we weten wat van hen uit de benadering gaat worden (uiteraard met nog een slag om de arm).
  - De vervolgstap die dan nog voor het MJP nodig is dat NAM op basis van beide inputs inzicht geeft in de prioritering en aantallen (dat kan relatief snel).
- Vervolgens nemen we in het MJP zowel het beeld op basis van de groene als de witte NPR mee. Waarbij we voor de laatste helder zijn over de status en onzekerheden die daar nog een rol in spelen (en het feit dat het document nog onderdeel zal zijn van de te organiseren critical review).

We kunnen maandag in de staf een en ander (inclusief de risico's) doornemen en er zorg voor dragen dat we dit in tijd weg zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Kabinetschef

T: [redacted] 5.1.2e | E: [redacted] 5.1.2e [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 15 september 2015 9:34

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); Swaving, G.J. (Gert-Jan)

**Onderwerp:** RE: Planning commissie Meijdam

Beste allen,

Het lijkt mij hoe dan ook verstandig om dit maandag even goed door te spreken in de staf. Wil de NCG eventuele uitkomsten uit een mini-impact assessment goed kunnen meenemen (los van de vraag wie dit initieert) in het MJP dan is het nodig dat de uitkomsten daarvan uiterlijk 14 oktober beschikbaar zijn. Ik ga een poging doen met alle betrokkenen om iets op papier te krijgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Kabinetschef

**T:** | **M:** 5.1.2e | **E:** 5.1.2e [@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:5.1.2e@nationaalcoordinatorgroningen.nl)

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 15 september 2015 9:28

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Planning commissie Meijdam

Beste collega's,

5.1.2e heeft helemaal gelijk. Wat betreft een mini impact assessment het volgende.

De commissie Meijdam komt half oktober met een advies over veiligheidsnorm voor de gaswinning. Uitgangspunt daarbij is een redelijke norm die vergelijkbaar is met elders in het land, en het zal waarschijnlijk 10-5 worden. De commissie zal ook iets zeggen over omgaan met huizen die beneden de norm zitten (bv. 10-3 hanteren als acute afkeurnorm en huizen tussen 10-4 en 10-5 versterken binnen een n.t.b. aantal jaren). De commissie houdt zich niet bezig met de gevolgen van die norm voor de versterkingsopgave, en juist die gevolgen zijn van wezenlijke betekenis voor de NCG en ook voor EZ (als de minister een besluit neemt over de veiligheidsnorm wil hij toch wel een beeld hebben van de gevolgen daarvan). Daarom zou ik denken dat het zeer zinvol is om met spoed 5.1.2e mini-impact assessment te laten uitvoeren.

Ik sprak gisteren met de NAM en die hadden achterop een sigarendoosje al uitgerekend dat er met de nieuwe pga-kaart van het KNMI geen 90.000 huizen meer zijn beneden de 10-5, maar 22.000. Daarbij is nog niet eens rekening gehouden met de trillingstest in Italië. De NAM is (uiteraard) voorstander van een nieuwe berekening waarbij de actuele inzichten in het ondergrondse en bovengrondse gevaar zijn verwerkt. Ze vinden zichzelf (vanuit beeldvorming) niet de juiste partij om zo'n onderzoekje te laten doen. Wel hadden ze een suggestie voor de uitvoering, nl. om een goed ingevoerd iemand te benaderen zoals 5.1.2e (penvoerder van de vorige impact assessment).

Is dit iets waar de NCG actie op wil ondernemen of laten jullie het liever over aan EZ? In het laatste geval is de kans niet zo groot dat er snel iets aan gebeurt, want alle ogen zijn gericht op de gaswinning en de ondergrond.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 14 september 2015 16:57

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Planning commissie Meijdam

5.1.2e

Deze had je nog niet gekregen (en inmiddels heb ik het er ook nog even met 5.1.2e en Marc over gehad).

Op de eerste twee vragen zou de Cie. Meijdam een antwoord kunnen geven.

De vraag is wat we met die andere twee gaan doen (een mini impact assessment?)

Marc gaat nog eens peilen via 5.1.2e hoe Hans er in staat.

Wordt dus nog vervolgd.

Groet,

343540

1834

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 14 september 2015 10:58

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Planning commissie Meijdam

5.1.2e

Dank! Ik had ook eigenlijk geen ander antwoord verwacht...;-)!

Dat is het proces en dan wat betreft de inhoud. Daar zijn volgens mij de volgende vragen aan de orde (waar de Cie. Meijdam een antwoord op zou moeten/kunnen geven):

- Is 10-4 een goede norm voor bestaande bouw?
- Zo ja, hoe ga je die dan (wettelijk) verankeren? BZK wil er een soort handreiking van maken die via jurisprudentie een (semi-)wettelijke status krijgt. Is dat een goede weg?;
- Zo ja, hoeveel huizen zitten dan onder 10-4 en moeten dus verstevigd worden (binnen x-jaar, uitgaand van 5.000 per jaar)?
- En hoeveel huizen zitten dan onder 10-3, die dus zsm gestut/ontruimd moeten worden, hoe communiceer je dat richting de bewoners en hoe ga je dan om met de bestuurslast voor gemeenten?

Volgens mij moet deze vragen beantwoord zijn, voordat je het meerjarenprogramma, althans wat het versterkingsdeel betreft, kunt schrijven. Zie jij dat ook zo?

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 14 september 2015 10:35

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); 5.1.2e

**Onderwerp:** RE: Planning commissie Meijdam

Ha 5.1.2e

De eerdere concept-versie die NEN aanleverde op 3 september had dermate veel open plekken dat de commissie Meijdam daar nog niets aan had. Het wachten is nu op de beloofde inhoudelijk aangepaste versie. Die zou vandaag worden opgeleverd en inmiddels wordt het morgen. Dat moet echt de deadline zijn, want de eerste expertbijeenkomst over NPR die Meijdam heeft belegd is a.s. vrijdag.

Meijdam komt in oktober met advies over NPR en met nadere onderbouwing van veiligheidsnormen.

Ik ga ervan uit dat daarna de minister een besluit neemt over de norm voor de gaswinning, zodat iedereen verder kan:

- NAM met berekenen of ze aan de norm voldoen
- SodM met toetsen (hebben ze eindelijk een kader)
- NCG met concretiseren versterkingsprogramma (zodat door de minister gestelde norm, dus alles binnen bv. vijf jaar op 10-5)

Vr gr, 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 14 september 2015 9:52

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** Hoenders, M.H.J. MBA (Marc); 5.1.2e

**Onderwerp:** FW: Planning commissie Meijdam

5.1.2e

Dank voor deze planning. Wel nog even een vraagje/opmerking.

Volgens mij hebben we afgesproken dat de Cie Meijdam aan de slag gaat met de **inhoud** van de 'witte versie' van de NPR en niet gaat zitten wachten totdat deze helemaal klaar is. Hij is nl. pas helemaal wit als hij de interne ronde van NEN heeft doorlopen aan het eind van het jaar..

Ik heb met NEN afgesproken dat hij morgen **inhoudelijk** af is en dat vervolgens de Cie. Meijdam daarmee aan het werk kan (de Cie. Meijdam is al aan de slag met hetgeen reeds af is, toch?).

En dan nu de hamvraag: gegeven deze planning lukt het de Cie. Meijdam dan om voor **4 november a.s.** een advies te geven over de normering en prioritering (zie ook Hans' wens in reactie op mijn mail over de bijeenkomst ondergrond-bovengrond).

Het zou zo jammer zijn als de Cie. Meijdam 4 november a.s. niet zou halen, omdat ze zitten te wachten op de 'witste' versie van de NPR...;-)!

Graag je reactie.  
Alvast dank!

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** vrijdag 11 september 2015 9:53

**Aan:** 5.1.2e

projectteam\_gaswinning\_Groningen

**Onderwerp:** Planning commissie Meijdam

Beste collega's,

Hier is een overzicht van de voornaamste geplande activiteiten en resultaten van de commissie Meijdam.  
Afgestemd met de secretaris.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Energie en Omgeving

Ministerie van Economische Zaken

5.1.2e @minez.nl

tel. 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.