

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minez.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ groningen.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ groningen.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ groningen.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ groningen.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 9/8/2015 3:39:11 PM
Subject: RE: nieuwbouwregeling
[2015 08 19 Randvoorwaarden en uitgangspunten reactie op 1e conc mar.docx](#)
[2015 08 21 Nieuwbouwregeling concept mar.docx](#)

Dag [redacted] 5.1.2e

En bijgaand de regeling + uitgangspuntennotitie voorzien van opmerkingen.

Een groot deel van de opmerking kent dezelfde basis, omdat enkele principiële denklijnen / keuzes nog open staan voor discussie.

Uiteraard altijd tot toelichting bereid.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 8 september 2015 17:33

Aan: [redacted] 5.1.2e

CC: [redacted] 5.1.2e; Jan Kleine; [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: FW: nieuwbouwregeling

Dag [redacted] 5.1.2e

Naar aanleiding van je vragen onderstaand een reactie.

Algemeen: Je vragen zijn wat kort door de bocht, waarmee her en der over de complexiteit van de vraag wordt gesprongen.

De strekking van onze inbreng vorige week was dat het werken met een vast percentage, boven op de keuze voor een maatwerk systematiek een prima basis is voor de nieuwe meerkosten- en schaderegeling. Daarnaast hebben wij onderkent dat de NAM veel kennis heeft opgedaan en ook binnen Nam een leereffect gaande is, hetgeen waardevolle input vormt voor de regeling.

Als het gaat om de feitelijke uitvoering is het te kort door de bocht om te stellen dat het zo goed gaat.

Voor ons van belang ten aanzien van punt a.:

Ontkoppeling NAM <-> inhoud

Op dit moment is NAM veroorzaker, toetser en financier. Dit is onwenselijk. Uitgangspunt voor het vervolg moet zijn: NAM uit het systeem. Geen koppeling tussen toetser en financier.

Transparantie in toetsting

De gemeente Groningen heeft op verschillende onderdelen te weinig zicht op de wijze waarop de NAM nu de regeling uitvoert. Dit gebeurt vooral binnen de muren van NAM, zonder dat daar voor derden/gemeenten de afweging transparant is. Een veel gehoorde klacht is echter dat transparantie en ook afwegingskader voor aanvragers ontbreekt. Eerder is met NAM afgesproken dat op korte termijn een heldere procedure zou worden geformuleerd van intake tot toekenning. Hier is nog geen navolging op gekomen.

Daarnaast vernemen wij vanuit de markt dat aanvragers nu naast het maken van een aardbevingsbestendig ontwerp tevens een niet aardbevingsbestendig ontwerp moeten maken (en doorrekenen, etc.) tot besteksniveau. Dit is een ongewenste situatie, die leidt tot vertraging, veel papier en meerkosten. Daarnaast sluit deze werkwijze niet aan op meer innovatieve wijzen van aanbesteding en selectie. Voorbeeld: aanbesteding op basis van een VO+ (hetgeen meer dan gebruikelijk is) wordt hiermee gefrustreerd.

Kostendekkendheid schades en meerkosten

Het is ons niet bekend in welke mate de gehanteerde percentages werkelijk kostendekkend zijn. Kostendekkendheid is wat ons betreft conditioneel en voorwaardelijk voor het hanteren van vaste percentages. Vanuit de markt hebben wij inmiddels geluiden ontvangen dat het gehanteerde percentage (voor utiliteitsbouw) volstrekt ontoereikend is.

Vaststelling van percentages vindt op dit moment volstrekt zelfstandig plaats door NAM (zonder onderbouwing). Dit is wat ons betreft onwenselijk. Het vaststellen van percentages vraagt wat ons betreft zorgvuldigheid, transparantie en (empirische) navolgbaarheid. Een goede route zou zijn vaststelling door NCG na overleg met experts uit het veld, eventueel aan de hand van onderzoek door RuG o.i.d. Constante monitoring moet vervolgens uitwijzen of bijstelling plaats dient te vinden.

Tempo en faciliteren/helpen van aanvragers

Naast uiteraard veiligheid vinden wij het van groot belang dat de (bouw)economie geen schade oploopt. Het belangrijkste hiervoor is en volstrekt vertrouwen van de markt in de redelijkheid van afhandeling en het tempo waarin dit plaatsvindt. Wij zijn er nog van overtuigd dat dit heden het geval is. Juist hier is het van belang dat aanvragers worden geholpen en dat bij de afhandeling oog is voor het bedrijfsbelang (en de continuïteit) van de aanvrager.

Belangrijk ten aanzien van punt b:

Waar het om gaat is dat er met een bepaalde afstand en objectiviteit toetsing plaatsvindt van aanvragen.

Het inschakelen van een onafhankelijke commissie is hiervoor een goede en beproefde werkwijze. Daarnaast is het instrument van second opinion in te zetten.

De wijze van invulling hiervan hangt sterk af van de plek waar de toekenning wordt ondergebracht (privaat/publiek/mengvorm). In the end is het daarnaast belangrijk dat er altijd een route naar de rechter open staat.

Een reactie op de regeling en de onderliggende uitgangspunten ontvang je zo direct van ons.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e @nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Verzonden: donderdag 3 september 2015 11:41

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @loppersum.nl; 5.1.2e 5.1.2e @shell.com; 'Jurry H. Bonnema - Gemeente Loppersum (5.1.2e @loppersum.nl)'

CC: 5.1.2e Forward JanKleine; 5.1.2e 5.1.2e @shell.com'

Onderwerp: nieuwbouwregeling

Beste allen,

Naar aanleiding van het overleg afgelopen maandag, ben ik mij verder aan het verdiepen in welke openingen er zijn om de regeling toch via de NCG of het Rijk te laten vaststellen. Hierover ga ik op korte termijn ook met Hans Alders in gesprek. Voor dit gesprek heb ik nadere informatie nodig.

Twee elementen die mij afgelopen maandag namelijk opvielen waren dat ik de indruk kreeg dat iedereen redelijk content lijkt met de technische inhoud van de regeling zoals die momenteel door NAM wordt uitgevoerd (ik bedoel daarmee dus niet mijn voorzet) en dat er een wens bestaat voor een commissie die (voorafgaand aan juridische stappen) in het geval van geschillen een uitspraak doet over welke meerkosten worden vergoed.

Ik verzoek jullie daarom om mij per deelnemende partij (regio, gemeente Groningen, provincie, NAM) te laten weten:

- Of jullie technisch inhoudelijk (keuzes voor deelnemers, vergoedingsstructuur, etc) achter de huidige regeling staan. En zo niet, wat er volgens jullie schort aan de technische inhoud van de regeling zoals die nu wordt uitgevoerd.
- Of jullie inderdaad zo'n commissie willen en wie er naar jullie mening in een beoordelingscommissie moet zitten (in termen van functieprofielen).

Verzoek om mij dit uiterlijk dinsdag 8 september aan te leveren i.v.m. het gesprek met Hans Alders.

Met vriendelijke groet,

ir. 5.1.2e
beleidsmedewerker

.....
Nationaal Coördinator Groningen

Postadres: Waagstraat 1 | 9712 JX | Groningen

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

.....
T 5.1.2e

5.1.2e @nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl