

To: Jan Kleine[Jan.Kleine@ groningen.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 9/7/2015 4:07:33 PM
Subject: FW: nieuwbouwregeling

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: 5.1.2e
Verzonden: 7-9-2015 17:41
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: nieuwbouwregeling

Hoi 5.1.2e

Heldere boodschap.

Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e@ groningen.nl]
Verzonden: maandag 7 september 2015 5:35
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: nieuwbouwregeling

5.1.2e

Bijgaand concept mail die ik wil versturen.

=====

Dag 5.1.2e

Naar aanleiding van je vragen onderstaand een reactie.

Algemeen: Je vragen zijn kort door de bocht, waarmee her en der over de complexiteit van de vraag wordt gesprongen.

Ad a. De strekking van onze inbreng vorige week was dat het werken met een vast percentage, boven op de keuze voor een maatwerk systematiek een prima basis is voor de nieuwe meerkosten- en schaderegeling. Daarnaast hebben wij onderkent dat de NAM veel kennis heeft opgedaan en ook binnen Nam een leereffect gaande is, hetgeen waardevolle input vormt voor de regeling. Als het gaat om de feitelijke uitvoering is het te kort door de bocht om te stellen dat het zo goed gaat.

Voor ons van belang ten aanzien van punt a.:

Ontkoppeling NAM <-> inhoud

Op dit moment is NAM veroorzaker, toetser en financier. Dit is onwenselijk. Uitgangspunt voor het vervolg moet zijn: NAM uit het systeem. Geen koppeling tussen toetser en financier.

Transparantie in toetsting

De gemeente Groningen heeft op verschillende onderdelen te weinig zicht op de wijze waarop de NAM nu de regeling uitvoert. Dit gebeurt vooral binnen de muren van NAM, zonder dat daar voor derden/gemeenten de afweging transparant is. Een veel gehoorde klacht is echter dat transparantie en ook afwegingskader voor aanvragers ontbreekt. Eerder is met NAM afgesproken dat op korte termijn een heldere procedure zou worden geformuleerd van intake tot toekenning.

Daarnaast vernemen wij vanuit de markt dat aanvragers nu naast het maken van een aardbevingsbestendig ontwerp tevens een niet aardbevingsbestendig ontwerp moeten maken (en doorrekenen, etc.) tot besteksniveau. Dit is een absurde situatie, die leidt tot irritatie, veel papier en meerkosten. Daarnaast sluit deze werkwijze niet aan op meer innovatieve wijzen van aanbesteding en selectie. Voorbeeld: aanbesteding op basis van een VO+ (hetgeen meer dan gebruikelijk is) wordt hiermee gefrustreerd. Ook horen

wij concrete voorbeelden waarbij NAM eist dat ontwerpen volgens het protocol 'Basis for Design' worden opgesteld, maar dit protocol niet vrijgeven aan de aanvrager. Aldus is er dringend behoefte aan een heldere toetstingslijn, zodat aanvragers houvast hebben en een voorspelbare uitkomst wordt gecreëerd.

Kostendekkendheid schades en meerkosten

Het is ons niet bekend in welke mate de gehanteerde percentages werkelijk kostendekkend zijn. Kostendekkendheid is wat ons betreft conditioneel en voorwaardelijk voor het hanteren van vaste percentages. Vanuit de markt hebben wij inmiddels geluiden ontvangen dat het gehanteerde percentage (utiliteitsbouw) volstrekt ontoereikend is.

Vaststelling van percentages volstrekt zelfstandig door NAM (zonder onderbouwing). Dit is wat ons betreft onwenselijk. Het vaststellen van percentages vraagt wat ons betreft zorgvuldigheid, transparantie en (empirische) navolgbaarheid. Goede route zou zijn vaststelling door NCG na overleg met experts uit het veld, eventueel aan de hand van onderzoek door RuG o.i.d. Constante monitoring moet vervolgens uitwijzen of bijstelling plaats dient te vinden.

Tempo en faciliteren/helpen van aanvragers

Naast uiteraard veiligheid vinden wij het van groot belang dat de (bouw)economie geen schade oploopt. Het belangrijkste hiervoor is en volstrekt vertrouwen van de markt in de redelijkheid van afhandeling en het tempo waarin dit plaatsvindt. Geluiden hebben ons vanuit de markt bereikt dat NAM zodanig traag reageert dat aanvragers er voor kiezen om niet aardbevingsbestendig te bouwen. Juist hier is het van belang dat aanvragers worden geholpen. De toets kan niet uitsluitend zijn gericht op het beperken van kosten. Het bedrijfsvoeringsbelang van de aanvrager moet ook beschouwd worden en een plek krijgen in de wijze van afwikkeling.

Belangrijk ten aanzien van punt b:

Waar het om gaat is dat er met een bepaalde afstand en objectiviteit toetsing plaatsvindt van aanvragen.

Het inschakelen van een onafhankelijke commissie is hiervoor een goede en beproefde werkwijze. Daarnaast is het instrument van second opinion in te zetten.

De wijze van invulling hiervan hangt sterk af van de plek waar de toekenning wordt ondergebracht (privaat/publiek/mengvorm). In the end is het daarnaast belangrijk dat er altijd een route naar de rechter open staat.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e @nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Verzonden: donderdag 3 september 2015 11:41

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @loppersum.nl'; 5.1.2e 5.1.2e @shell.com'; 'Jurry H. Bonnema - Gemeente Loppersum (5.1.2e @loppersum.nl)'

CC: 5.1.2e Forward JanKleine; 5.1.2e 5.1.2e @shell.com'

Onderwerp: nieuwbouwregeling

Beste allen,

Naar aanleiding van het overleg afgelopen maandag, ben ik mij verder aan het verdiepen in welke openingen er zijn om de regeling toch via de NCG of het Rijk te laten vaststellen. Hierover ga ik op korte termijn ook met Hans Alders in gesprek. Voor dit gesprek heb ik nadere informatie nodig.

Twee elementen die mij afgelopen maandag namelijk opvielen waren dat ik de indruk kreeg dat iedereen redelijk content lijkt met de technische inhoud van de regeling zoals die momenteel door NAM wordt uitgevoerd (ik bedoel daarmee dus niet mijn voorzet) en dat er een wens bestaat voor een commissie die (voorafgaand aan juridische stappen) in het geval van geschillen een uitspraak doet over welke meerkosten worden vergoed.

Ik verzoek jullie daarom om mij per deelnemende partij (regio, gemeente Groningen, provincie, NAM) te laten weten:

- a. Of jullie technisch inhoudelijk (keuzes voor deelnemers, vergoedingsstructuur, etc) achter de huidige regeling staan. En zo niet, wat er volgens jullie schort aan de technische inhoud van de regeling zoals die nu wordt uitgevoerd.
- b. Of jullie inderdaad zo'n commissie willen en wie er naar jullie mening in een beoordelingscommissie moet zitten (in termen van functieprofielen).

Verzoek om mij dit uiterlijk dinsdag 8 september aan te leveren i.v.m. het gesprek met Hans Alders.

Met vriendelijke groet,

ir. 5.1.2e

beleidsmedewerker

.....
Nationaal Coördinator Groningen

Postadres: Waagstraat 1 | 9712 JX | Groningen

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

.....
T [REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e @nationalecoördinatorgroningen.nl

www.nationalecoördinatorgroningen.nl

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>