

To: Jan Kleine[Jan.Kleine@groningen.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 9/3/2015 3:10:17 PM
Subject: FW: Reactie op motie energiecheck bij aardbevingen

Jan,
Verbijsterend ... Gaan ze gewoon alsnog lekker adviseren zonder de samenwerking te zoeken.
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 3 september 2015 17:08
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: Reactie op motie energiecheck bij aardbevingen

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Hierbij de reactie op de motie over een energiecheck bij aardbevingen.

Motie Energiecheck bij aardbevingsschade (mei 2015)

Deze motie verzoekt het college om mogelijk te maken dat bij aardbevingsschade de gelegenheid te baat wordt genomen om ook energiebesparingsmaatregelen te nemen. En hierbij samenwerking tussen Groningen woont SLIM en het Centrum Veilig Wonen na te streven.

5.1.2e > wth Gijsbertsen[GG1]

Eerste beoordeling van de motie

Voorstel: Er moet inderdaad een duidelijke link komen tussen het loket Centrum Veilig Wonen en het loket Groningen Woont SLIM. Onderzocht moet echter worden of de in de motie beoogde koppeling logisch is. De expertise om aardbevingsschade vast te stellen en de manier om dit te herstellen is niet dezelfde als die voor energiebesparende maatregelen. Verder blijft het college zich ervoor inzetten dat de "Tijdelijke regeling waardevermeerdering woningen" ook van toepassing wordt voor de gemeente Groningen. Dit betekent dat voor woningen die tenminste voor 1.000 euro schade hebben een tegemoetkoming van maximaal 4.000 euro komt voor het treffen van energiebesparende of -opwekkende maatregelen. Het blijkt echter dat veel mensen de 4.000 euro benutten voor de aanschaf voor zonnepanelen terwijl andere maatregelen vaak effectiever zijn.

Nadere uitwerking nodig om consequenties volledig in beeld te brengen. **Termijn nader advies: 3 maanden**

UPDATE

Bij het verstevigen van woningen wordt ingezet op het verduurzamen van wonen, bijvoorbeeld zoals bij de nul-op-de-meter concepten in Loppersum. Dit wordt gecoördineerd door de Nationaal coördinator en start in de kern van het bevingingsgebied (Loppersum). Of de stad hier in de toekomst voor in aanmerking komt is onzeker, omdat de NPR normen nog niet bekend zijn. In de motie wordt echter gevraagd om energiebesparende maatregelen bij schadeherstelwerkzaamheden naar aanleiding van bevingingsschade. Dat is niet uitvoerbaar, de combinatie schadeherstel en verduurzamingswerkzaamheden is in de praktijk niet te realiseren in 1 adviseur. Het specialisme is daarvoor te verschillend. Ten tweede kunnen inwoners met schade zelf bepalen hoe en bij wie ze de herstelwerkzaamheden laten uitvoeren. In dit proces heeft de gemeente geen rol. Dit loopt via het Centrum Veilig Wonen.

Overigens is de raad toentertijd ook geadviseerd over deze problemen met de motie door 5.1.2e zie hieronder zijn advies van toen:

Het voorstel van de raad gaat iets te kort door de bocht:

- Gaat de raad er over; CVW wordt niet aangestuurd door de raad (en nog steeds gefinancierd door NAM). Toevoegen van opdrachten door raad zal niet gaan.
- Daarnaast is aangenomen relatie tussen inspecties en energielabel niet zo 1op 1. Het vraagt verschillende deskundigheid. CVW is gericht op schade, vraagt andere expertise dan energielabel. Daarnaast is er nog al eens emotie rondom de schadevaststelling,

vraag is of verstandig is te combineren met energielabel.

- Zoals bekend geldt bij de G11 de zogenaamde waardevermeerderingsregeling (valt Groningen niet binnen), waarbij investeringssubsidie beschikbaar is voor eigenaren bij schade. Deze regeling wordt opnieuw beschouwd en al dan niet in gewijzigde vorm door NCG worden uitgevoerd, met oogmerk voor gehele gebied binnen contouren.
- Het koppelen van de versterkingsopgave aan energie (bijv. 0 op de meter) wordt nu al voor een aantal pilots vorm gegeven (corporatiebezit op aantal plekken in de regio). Daar zit dus vooral de koppeling van versterking (dus niet schadeherstel) aan energie investeringen, hetgeen meer voor de hand ligt dan schade en energiemaatregelen.
- Wie moet gaan betalen? Als wij niet willen betalen voor dergelijke kosten, dan zal het eerst met NAM en EZ moeten worden afgesproken. Vervolgens zal direct ook de relatie met de regio spelen (daar dan ook doorvoeren). Daarmee is het een vraagstuk dat zich bij uitstek leent voor positionering onder NCG.

Aldus zou ik zeggen:

- Sympathiek idee, echter moet goed naar uitvoerbaarheid en meerwaarde van koppeling schade-expert/opname energielabel worden gekeken. Kan me namelijk goed voorstellen dat bijv. onderzoek/optie energielabel volledig wordt losgekoppeld van vraag of sprake is van schade.
- De NCG is aangewezen route om dergelijke vraagstukken uit te rollen, waarbij geld, inhoud, programma en uitvoering onder 1 paraplu worden gestuurd, voor Stad en Regio.
- Aldus kan Matthias mi aangegeven dat hij vraagstuk bij NCG zal neerleggen, met verzoek om te onderzoeken op meerwaarde, uitvoerbaarheid en af te wegen in een breder duurzaamheidsprogramma dat door de Overheidsdienst Groningen ten uitvoer zal worden gebracht.

Groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker
Gemeente Groningen



Tel.: 5.1.2e

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701JB Groningen

Hieronder is de tekst van het intakeformulier opgenomen.
Update noodzakelijk