

Memo

Aan: Staf
Van: 5.1.2e
Datum: 14 januari 2016
Betreft: Onderzoeken

Beslispunt

Geen, ter kennisname.

Aanleiding

Er gaan dit jaar in ieder geval drie onderzoeken van start die een zekere samenhang kennen, te weten:

1. De validatie van het NAM onderzoek naar de schademeldingen buiten de zogeheten contourlijn;
2. Het in het MJP genoemde onderzoek naar de oorzaken van hoge percentages schadegevallen die gelokaliseerd zijn aan de randen van het aardbevingsgebied;
3. Het in het MJP genoemde onderzoek naar verschillende meetinstrumenten (zoals tiltmonitoren of andere typen bodemsensoren of -netwerken).

De validatie van het NAM onderzoek zal op hele korte termijn starten en in het eerste kwartaal resultaten moeten opleveren. Een eerste bijeenkomst heeft vandaag plaatsgevonden (zie Toelichting). We gaan het onderzoekvoorstel naar de hoge percentages schadegevallen aan de randen van het aardbevingsgebied nu ontwikkelen maar het onderzoek zelf te laten volgen op het validatieonderzoek omdat de uitkomsten van het validatieonderzoek invloed kunnen hebben op de opzet en inhoud van dit onderzoek. Eenduidigheid is belangrijk. Het derde onderzoek naar verschillende meetinstrumenten kan nu gestart worden door een gesprek met de EB aan te gaan en gezamenlijk een expertbijeenkomst te organiseren om eerst de huidige stand van zaken op dit terrein in beeld te brengen en op basis daarvan te komen tot een onderzoekvoorstel.

Doel

Doel van de memo is u te informeren over de aanpak van de onderzoeken en de inzet daarop.

Toelichting

1. Validatie van het NAM onderzoek

Arcadis heeft in 2015 in opdracht van de NAM een onderzoek gedaan naar de oorzaken die ten grondslag liggen aan de schades buiten de zogenaamde contourlijn en in hoeverre aardbevingen hebben bijgedragen aan die schades. Deze contour markeert het gebied buiten het Groninger gasveld waarbuiten de kans op schade als gevolg van de aardbevingen als onwaarschijnlijk wordt geacht. Arcadis onderzocht 40 gebouwen in vijf gebieden met opvallend veel schademeldingen. Het gaat om Kropswolde, Hornhuizen-Zuidhorn, Finsterwolde, Veendam en Groningen-West.

Op basis van dit onderzoek stelt Arcadis dat de waarschijnlijkheid van schade door aardbevingen kleiner is dan 1% voor alle onderzochte huizen en daarmee de kans op aardbevingsschade verwaarloosbaar is voor alle huizen in de 5 onderzochte gebieden.

De NAM heeft de NCG gevraagd het onderzoek te controleren ofwel valideren. Hiertoe zijn de volgende activiteiten geweest tot nu toe:

- Jan Rots van de TU Delft is gevraagd de validatie te doen en hij heeft aangegeven hiertoe bereid te zijn en er nu tijd voor te hebben.
- Voor de begeleidingsgroep zijn gevraagd:
 - o Koos Wiersma (burgemeester De Marne);

- Gerard Beukema (burgemeester Delfzijl);
 - 5.1.2e (Libau);
 - Jelle van der Knoop (GBB);
 - 5.1.2e (Hanzehogeschool)
- Op 14 januari heeft de eerste bijeenkomst plaatsgevonden waarin Arcadis het onderzoek heeft toegelicht, veel vragen werden gesteld, zonder Arcadis is gediscussieerd over het onderzoek en waarin de beoogde begeleidingsgroep is gevraagd of Jan Rots (TUD) de validatie kan gaan uitvoeren. GBB wil niet in de begeleidingsgroep als Jan Rots de validatie gaat doen, door de TUD is veel onderzoek voor de NAM uitgevoerd. Het is niet uit te leggen aan de achterban dat TUD de validatie gaat doen. Het zoeken naar bijvoorbeeld een emeritus hoogleraar die geen enkele verbinding heeft met NAM onderzoek kan wellicht een alternatief zijn. Maar wie? Allen willen waarborgen van onafhankelijkheid aan de voorkant regelen. Afsproken is dat Jan Rots een voorstel gaat maken voor de validatie, dat er gezocht wordt naar een andere onderzoeksleider en dat de NCG een overzicht maakt van de vragen die ter tafel gekomen zijn tijdens de discussie.

Resultaat van de validatie in het eerste kwartaal van 2016.

Vanuit de NCG zijn Jeroen de Boer en 5.1.2e betrokken, tot eind januari nog ondersteund door KAW.

NB: in verband met dit NAM onderzoek speelt nog het volgende. Alle schademeldingen buiten de contourlijn zijn wel geregistreerd maar NAM/CVW wil daar nu geen expert inzetten. Mocht de validatie leiden tot andere conclusies dan het onderzoek van de NAM en zou de schade wel erkend worden, dan gaan betrokkenen het schadeproces in en kunnen alsnog een beroep doen op de waardevermeerderingsregeling.

2. *Het in het MJP genoemde onderzoek naar de oorzaken van hoge percentages schadegevallen die gelokaliseerd zijn aan de randen van het aardbevingsgebied*
 In het MJP staat opgenomen dat de NCG in 2016 een onderzoek opstart naar de oorzaken van de hoge percentages schadegevallen die gelokaliseerd zijn aan de randen van het aardbevingsgebied. Dit omdat er in meerdere gebieden binnen de G12 sprake is van onverklaarbaar hoge aantallen schademeldingen, zeker gezien de locatie van deze dorpen en/of wijken.

In veel gevallen wordt bij een schademelding in deze gebieden door het CVW geen bevingsschade geconstateerd (al weten we dat wel A en B schades worden geconstateerd in het gebied). Daarmee houdt de opdracht van het CVW op. Vervolgens lopen bewoners vast: de oorzaak van de schades blijft onbekend, en daarmee komt de afhandeling van de individuele cases stil te liggen.

Bewoners en bestuurders vragen daarom met klem om tot uitspraken te komen over de oorzaak van deze schades. Gezien het aantal schademeldingen lijkt er namelijk wel iets aan de hand. Door bewoners en door de politiek wordt regelmatig gewezen naar de mogelijkheid van schade door bodemdaling en/of de invloed van het veranderende waterpeil door bodemdaling.

Doelstelling

- Inzicht krijgen in de (meest waarschijnlijke) oorzaak of oorzaken van schades;
- Een oplossing vinden voor de 'stilstand' van de schadeafhandeling als gevolg van de discussies over oorzaak van schades, aansprakelijkheid en financiële afhandeling.

Vanuit de NCG zal 5.1.2e dit onderzoek trekken.

3. *Het in het MJP genoemde onderzoek naar verschillende meetinstrumenten (zoals tiltmonitoren of andere typen bodemsensoren of -netwerken).*

Van diverse kanten is er bij de NCG aandacht gevraagd voor een meetinstrumentarium (zoals bijvoorbeeld tiltmonitoren of andere typen bodemsensoren of -netwerken) waarbij naast de grondversnelling ook andere zaken worden gemeten. De NCG zal in 2016 onderzoek naar de verschillende meetinstrumenten verrichten en op basis hiervan in 2017 - zo nodig- nadere acties ondernemen.

Vanuit de NCG zal 5.1.2e dit onderzoek trekken.