

Opsomming dilemma's Provincie Groningen en NAM dd. 3/12/2014 (compilatie door EZ, Nx verwijst naar lijst NAM, Px verwijst naar lijst Provincie)

Herzien en aangevuld door Provincie, versie 11-01-2015

Risicobeleid:

1. Ontbreken van een betrouwbaar seismisch model leidt tot het niet nauwkeurig kunnen vaststellen van risico. (P1)
2. Er is geen algemeen vastgesteld en geaccepteerd risicobeleid voor aardbevingen. (P2)
3. De baten van gaswinning zijn mogelijk niet in verhouding met het risico en de schade die het voor inwoners veroorzaakt. (P3)
4. Bevingen in Groningen hebben door diverse redenen meer impact dan natuurlijke bevingen met dezelfde waarde op de Schaal van Richter elders in de wereld. (P5)

Preventieve versterking:

5. Uitrol van preventieve versterking gaat te traag en dient versneld te worden (P6, P21)
6. Er bestaat onduidelijkheid over de NPR :
 - a. Dat leidt tot onzekerheden in de schattingen van aantallen huizen. (P7)
 - b. Dat leidt tot onzekerheden op het gebied van toe te passen scenario's (N1)
7. Bij grootschalige uitrol van preventief versterken dreigt (waarde) aantasting van buurt, wijk, dorp.(P7)
8. Impact van preventief versterken op huizen is onbekend. Dit betekent dat:
 - a. Het onbekend is wat de impact is op de gebruikswaarde van een woning
 - b. Het onbekend is wat de impact is op de financiële waarde van een woning
 - c. Het onbekend is wat de impact is op de woningmarkt als geheel
 - d. Het onbekend is wat de impact is op de leefbaarheid van huis, wijk, gemeente (P8, P20)
9. Impact van aardbevingen, schadeherstel en preventief versterken heeft psychologische impact op bewoners. (P9)
10. Het niet plaatsen van herstel van constructieve schade in het kader van bouwkundig versterken leidt tot dubbele overlast bewoners.(P10)
11. Bewoners die verbouwingen doen of voorbereiden lopen het risico dat na afronding ervan de woning nog versterkt moet worden en aanpassingen teniet zouden kunnen worden gedaan (P11)
12. De aanpak van preventief versterken kan, paradoxaal, het gevoel van onveiligheid vergroten. (P12, P37)
13. Het is van belang dat een onafhankelijke partij bepaalt welke methodes er gebruikt zullen worden voor preventief versterken (P15).
14. Positie van eigenaar in versterkingsopgave (P16):
 - a. Onder welke omstandigheden bestaat de noodzaak om een eigenaar te dwingen om zijn pand preventief te versterken.
 - b. Er bestaat op dit moment geen juridisch kader om eventueel weigerende eigenaren te dwingen om preventieve versterking uit te voeren.
 - c. Op welke wijze dient omgegaan te worden met eigenaren die wilsombekwaam zijn (P18)
15. Mogelijk conservatieve risicoberekeningen leiden tot omvangrijkere maatregelen dan wellicht nodig is, met alle nadelige gevolgen van dien.(P17)
16. Kosten van preventief versterken overstijgen mogelijke de waarde van een woning. (P19, N8)
17. Sloop van veel woningen ondermijnt leefbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en draagvlak voor voorzieningen van een gebied. (P19, P20)
18. Dilemma van snelheid van het preventief versterkingsprogramma/of schadeherstel versus de kans op dubbele overlast voor inwoner. (Integrale aanpak versus gefaseerde aanpak) (P22).

- a. Snelheid van schadeherstel komt niet overeen met de snelheid van preventief versterken. (N2)
 - b. Snelheid van waardevermeerdering komt niet overeen met snelheid preventief versterken (N2, N3)
 - c. Competenties voor preventief versterken, schadeherstel en waardevermeerdering kunnen sterk verschillen
19. Op welke wijze dient binnen een programma van preventief versterken omgegaan te worden met achterstallig onderhoud? (P23, N5) Met specifiek aandacht voor:
- a. Verdeling van de kosten
 - b. Eigenaren die niet bereid zijn om mee te werken
 - c. Eigenaren die niet in staat zijn, bijvoorbeeld door financiële situatie, om mee te werken
20. Er dient een coherente publieke regiefunctie te komen op het gebied van preventief versterken. (P46)
21. Capaciteit van lokale aannemers is op korte termijn onvoldoende voor grootschalige aanpak preventief versterken.

Monumenten:

22. Impact van preventief versterken van momumenten leidt mogelijk tot aantasting van de (intrinsieke) waarde van monumenten. (P13) Hier lopen mogelijk belangen van NAM en monumenteneigenaren uiteen. (N6)
23. Bepaalde monumenten, bijvoorbeeld kerken, kunnen niet preventief versterkt worden. (P14)
24. Bij acuut risico dienen monumenten versterkt te worden, terwijl dit wellicht ten koste gaat van monumentale waarde.

Schade:

25. Herziening van het protocol schadeafhandeling is door Dialoogtafel. (N10)
26. Taxateurs beoordelen schade niet uniform (P24).
27. Het is niet duidelijk hoe om te gaan met de situatie waarin de vergoeding voor schadeherstel niet voor schadeherstel wordt aangewend, en de blijvende schade wel nadelige gevolgen heeft voor burens, veiligheid, kosten preventie of latere schade (P25)
28. Het proces van schadeherstel leidt mogelijk tot herstel van schade die niet veroorzaakt is door aardbevingen. (freerider) (P26)
29. Er dient een aanpak van complexe schadegevallen te worden ontwikkeld die sneller tot resultaat leidt want de huidige aanpak is onvoldoende. (N7, P27) Hier speciale aandacht voor:
- a. Multi-causale oorzaak van de schade
 - b. Economische overwegingen
 - c. Gevallen die niet in voorziene protocollen en regelingen vallen
30. De afwikkeling en het herstel bij complexe schadegevallen is zeer belastend voor bewoners (P27, P28).
31. Het constateren en de aanpak van verborgen schade levert een langere doorlooptijd op (P29).
32. Er dient een aanpak te worden ontwikkeld voor schrijnende gevallen bij bedrijven (P30).
33. De drempel om de onafhankelijk raadsman in te roepen is te hoog, mede door openingstijden en locatie van het loket (P31).
34. De mogelijkheid van second opinion wordt ingekaderd door optreden van NAM (P32)
35. Er bestaat onduidelijkheid over de afhandeling van schademeldingen buiten de grenzen van het gebied. (P33)
36. Er is geen aanpak voor melding en afhandeling van schades aan mestkelders. (N15)
37. Er is onduidelijkheid over schade, anders dan aan gebouwen. (P49)

Woningmarkt:

38. De effecten op woningmarkt zijn onduidelijk. Er zijn signalen dat:
- De effecten niet voldoende lokaal worden gemeten, alleen op basis van het beperkte aantal gerealiseerde transacties (P34), waarin woningen met schade zijn ondervertegenwoordigd
 - Er geen instroom is van buiten naar binnen het gebied door aardbevingen. (P35)
 - Dat taxaties lager uitvallen door aardbevingen waardoor leencapaciteit beperkt wordt (P36)
 - De wetenschap dat een woning preventief versterkt moet worden en/of de wetenschap dat buurt- of dorpsgewijs versterkingen moeten worden uitgevoerd, waarvan de uitvoering nog enige tijd op zich laat wachten, beïnvloedt woningverkoop (P12, P38, P39)
39. De waardedalingregeling (N11) functioneert onvoldoende omdat verkopers pas na verkoop zekerheid krijgen over compensatie. (P40)
40. Er dienen afspraken te worden gemaakt over het uit de markt halen van woningen. (P41)
41. Huurders vragen om huurverlaging zolang hun woning niet versterkt is.
42. OZB-effecten van waardedaling woningen heeft impact op de inkomsten van de gemeenten. (P50)
43. Woningen zonder waardedaling krijgen hogere OZB-aanslag. (P51)

Governance:

Algemeen

44. Er bestaat onduidelijkheid over aansturing en verantwoordelijkheden over de gehele linie die schadelijk is voor alle partijen (Overheid, NAM, inwoners). (P42)
45. In de aanpak mist een publiek spoor voor interventies (zoals sloop, doorzettingsmacht bij bv uithuisplaatsing) en weging van consequenties op hoger schaalniveau dan huis (P46)
46. Kosten die overheden moeten maken ten behoeve van de aardbevingsproblematiek gaan ten koste van de andere diensten en voorzieningen waarvoor deze overheden verantwoordelijk zijn. (P52)

Dialogotafel:

47. Deelnemende partijen aan de Dialogotafel zijn verschillen dusdanig van elkaar dat dit de Dialogo aan tafel hindert (P43)
48. Optreden van NAM is onvoldoende transparant en niet gericht op co-creatie (P43)
49. Complexiteit van onderwerpen is dusdanig groot dat dit een open Dialogo in de weg staat. (P43)

Impactgebied aardbevingen:

50. De omvang van het impactgebied van aardbevingen is toegenomen. (P4)
51. Wat zijn de bestuurlijke implicaties van het feit dat de impact van aardbevingen zich nu doen gelden in stad Groningen (P45)

Acute onveilig situaties

52. Er zijn geen vastgelegde procedures voor de wijze waarop gehandeld moet worden in dien er een acute onveilige situatie wordt geconstateerd (EZ, provincie , gemeente (N9))

Industrie

53. Er worden geen veiligheidsnormen voor bestaande industriële installaties ontwikkeld (P47)

54. De sturing en de regie over industriële veiligheid is niet duidelijk belegd in het overheidsdomein (P48)