

ANNOTATIE DB EKENSTEIN 9 – 2 – 2016

Agendapunt:

3. Plenair debat 2^e Kamer.

Vraag: lobby effectief geweest? Antwoord: afgemeten aan waardevermeerderingsregeling zeker. Kamer pleit ook voor goede regeling scholen. Voor beide onderwerpen geldt wel: de koers is nog niet gelopen. Kamp moet nog uitvoering geven en daarbij gaat ongetwijfeld naar bestaande budgetten gekeken worden. Voor de komende periode staat dus op de rol 'verzilvering van de moties'. Dat betekent enerzijds doorzetten lobby/contacten EZ/NCG en anderzijds Kamerleden blijven informeren zodra daar aanleiding toe is.

4. Regelingen MJP

Over de *procedure*: Daar kunnen we kort over zijn. De regelingen worden al geruime tijd aangekondigd maar er is nog geen letter naar buiten gekomen. Vorig jaar hebben we vanwege de tijdsdruk regelmatig ingestemd met stukken die helemaal niet of zeer beperkt ambtelijk waren besproken. In de planning zit nu toezending stukken 15 februari, ambtelijke sessie 18 februari, bestuurlijke uitspraak stuurgroep 7 maart. Lijkt me duidelijk dat we de NCG moeten aangeven dat hij besluitvorming in de stuurgroep van 7 maart kan vergeten. De regelingen zijn te belangrijk om er in twee weken doorheen te jassen. Wij willen álle medewerking verlenen aan een fatsoenlijk en snel proces, willen meedenken en prioriteiten stellen, maar dan moeten we ook in de gelegenheid worden gesteld. En dus niet eerst maandenlang intern broeden en dan op deze manier besluitvorming organiseren.

Over de *inhoud*:: de provincie geeft een heleboel inhoudelijke voorzetten voor stellingname bij de regelingen. Paar opmerkingen daarbij, met verzoek om ook dit soort notities vantevoren ambtelijk te delen zodat beter kan worden voorbereid (en wij ons commentaar niet via jou in het DB hoeven te brengen):

- Onder Algemeen: NAM uit-beslissysteem, betrekken als partner: de term partner past hier niet goed bij. NAM is alleen financieel verantwoordelijk (liever nog EZ) en verder meer op afstand.
- Geschillenregeling: niet alleen voor woningen maar voor álle vastgoed(eigenaren)
- Opkoopregeling: de WOZ-waarde regeling klinkt reëel maar heeft wel verschillende invalshoeken. Praktijk is dat zeker historisch, de WOZ-waarde vaak een stukje onder de marktwaarde lag om zo bezwaarschriften en hertaxatiekosten te voorkomen. Dat kan tegenwerken. Ook hebben bewoners vanwege belasting betalen belang bij een lage woz-waarde en voor de opkoopregeling belang bij een hoge woz-waarde. Er ontstaat een merkwaardige spagaat.
- Waardevermeerderingsregeling zou niet zozeer voor 11 of 12 gemeenten moeten gelden maar voor alle inwoners van het gebied die meer dan een bepaald bedrag aan erkende schade hebben (nu is de grens op 1000 euro gelegen, zou bijvoorbeeld ook een ander bedrag kunnen zijn) als gevolg van gaswinning uit het Groningenveld.
- Bij de **nieuwbouwregeling** graag nog wijzen op;

- het addertje van het bouwbesluit. Ook als de NPR in het bouwbesluit is opgenomen moet de nieuwbouwregeling er zijn en blijven. En wat inhoudelijke reacties:
- 1e bullet: de uitvoerende rol van de NAM is nog steeds discussiepunt. CVW is een alternatief (maar nog steeds vooral NAM) of er moet iets nieuws bedacht worden.
- 2e bullet: werkingsgebied: Essentieel want NAM gebruikt op de site 0,1 als uitgangspunt. NPR gaat uit van 0,04, dus regeling moet voor hele gebied gelden. Is majeur discussiepunt met NAM!
- 3e bullet: wij hebben steeds aangegeven dat onze voorkeur is dat het een NCG-regeling is.
- Laatste alinea's: wekt de indruk dat de innovatieregeling onderdeel zou moeten zijn van de nieuwbouwregeling. Dat is de vraag aangezien bijv. innovatie ook voor bestaande bouw een item is

5. Financiën

ESSENTIE opstelling Stad:

- We willen nu helemaal nog geen tekort accepteren; het gesprek moet verder om onze onkosten volledig vergoed te krijgen
- We willen als Stad nu ook zelf aan tafel gelet op het grote financiële belang.

Gemeld wordt dat er 2 zaken spelen: restbedrag van € 2ton teveel betaald tot mei en financieel tekort periode 1 mei t/m 1 september. Dat laatste is *niet juist*. Het gaat om de totale periode t/m december.

Wat is de situatie: EZ heeft waarschijnlijk per abuis 5 mln aangeboden tot 1 mei. Aangezien de kosten tot die tijd 4,8 miljoen waren is er 0,2 mn teveel betaald. Voor de periode 1 september tot 31-12 werd als lump sum 1,33 miljoen geboden. De periode 1 mei-1 september wordt daarmee overgeslagen. De totale kosten van de periode 1 mei t/m 31 december bedragen 4,1 miljoen. Aandeel gemeente Groningen daarin 1,4 mln.

Naar de scenario's in de notitie: de eerste 3 scenario's gaan (A) over de verdeling van de extra 2 ton. Maar de echte discussie (B) gaat over de declaratie van 4,1 miljoen waar de NCG/EZ 1,33 miljoen over heeft.

Voor de hand ligt dus:

- 2 ton in reserve houden en toevoegen aan de toezegging van 1,33 miljoen (= 1,53 mln)
- Resteert een tekort van $4,1 - 1,5 = 2,6$ miljoen
- Over die 2,6 het (bestuurlijk) overleg met NCG/EZ voeren met als inzet: volledige tegemoetkoming.

Er is alle reden voor volledige vergoeding. Wij hebben ons in de opstartfase zeer proactief getoond en hebben veel gedaan om noodzakelijke stappen te zetten en kennis te ontwikkelen. Voor het komende jaar maken we vooraf afspraken en we schalen flink af, maar vorig jaar kon dat niet. Dan gaat het niet aan daarop te korten of te marchanderen. Er is een bestuurlijke afspraak gemaakt tot 1 mei. Dat is mooi. Maar ook de kosten daarna moeten gewoon vergoed worden.

Als voorstel wordt gedaan een 'ambtelijk aftasten' bij Jeroen de Boer om te zien hoeveel ruimte er nog is. Een alinea eerder wordt aangegeven dat NCG/EZ geen ruimte zien en dat de NCG sterk adviseert de discussie niet weer te voeren. Dat ambtelijk gesprek is dus op voorhand tot mislukking gedoemd. Maar als dat gesprek ritueel gevoerd moet worden dan zij dat zo. **Gelet op het grote belang voor Stad willen we nu ook zelf aan tafel.** Als na het overleg wederom blijkt dat de ruimte nihil is c.q. als de NCG geen middelen heeft dan opnieuw rechtsreeks met EZ bestuurlijk om tafel.

Pas daarna het gesprek voeren over de verdeling van een eventueel resterend tekort.

6. Frequentie en inhoud Ekenstein

Eens met opdracht aan kopgroep. Is de gemeente via **5.1.2e** in vertegenwoordigd. Inzet: Ekenstein blijven behouden voor alle niet-NCG zaken (winningsplan; adviesrecht ikv Mijwewet) en reflectie op voortgang NCG. Voltallige bijeenkomsten 2x per jaar en op basis van noodzaak , DB 6x per jaar.