

Aan Provinciale Staten

Datum :  
Briefnummer : 2015-04867  
Zaaknummer : 558623  
Behandeld door : 5.1.2e  
Telefoonnummer : 5.1.2e  
E-mail : 5.1.2e@provinciegroningen.nl  
Antwoord op :  
Bijlage :  
Onderwerp : analyse winningsbesluit en hoofdlijnen beroep

Geachte dames en heren,

### 1. Samenvatting

Op 30 januari jl. heeft de minister van Economische Zaken het instemmingsbesluit gaswinning Groningen ter inzage gelegd. Hierbij geven wij u onze eerste analyse van dit besluit en zetten wij tevens de hoofdlijnen uiteen van het beroep dat wij tegen het besluit instellen.

### 2. Doel en wettelijke grondslag

Met deze brief wordt u geïnformeerd over het instemmingsbesluit gaswinning Groningen. Tevens wordt u geïnformeerd over de hoofdlijnen van het beroep dat wij tegen het besluit instellen. Hiermee voldoen wij aan de wens zoals die door Provinciale Staten is geuit in het debat van 24 april 2014, over de zienswijze op het ontwerp instemmingsbesluit gaswinning Groningen.

### 3. Procesbeschrijving en planning

Van 14 maart tot en met 24 april 2014 heeft het ontwerp instemmingsbesluit gaswinning Groningen van de minister van Economische Zaken ter inzage gelegen. Hierop hebben wij een zienswijze ingediend, hierover bent u geïnformeerd met brieven op 10 april (nr. 2014-15.323715) en op 22 april van dat jaar (nr. 2014-16.779/17/A.25). Op 30 januari jl. heeft de minister van Economische Zaken het definitieve instemmingsbesluit gaswinning Groningen ter inzage gelegd. Belanghebbende partijen die eerder een zienswijze hebben ingediend, kunnen tot en met 13 maart 2015 beroep aantekenen tegen dit besluit.

Onze zienswijze was zeer uitgebreid. Wij zullen in overleg met onze externe juridische ondersteuning beoordelen op welke gronden wij beroep instellen. Enige voorzichtigheid is geboden bij het naar voren brengen van heel nieuwe gronden, dus gronden die niet eerder in de zienswijze aan de orde zijn gebracht. Dat laatste is niet zonder meer mogelijk, tenzij die gronden niet eerder aangevoerd hadden kunnen worden. Bijvoorbeeld doordat er nieuwe onderzoeksresultaten zijn meegenomen in het definitieve besluit van de Minister.

#### **4. Begroting**

N.v.t.

#### **5. Inspraak/participatie**

N.v.t.

#### **6. Nadere toelichting**

##### *Het winningsbesluit*

De minister van Economische Zaken volgt met zijn besluit het advies dat hij heeft gekregen van Staatstoezicht op de Mijnen (SodM). Hiermee wordt het winningsplafond voor 2015 vastgesteld op 39,4 miljard kubieke meter gas. Hiermee is sprake van een kleine reductie, die plaatsvindt aan de zuidwestelijke rand van het winningsgebied. De reductie van winning aldaar is op zich een goede keuze, maar de totale reductie is in onze ogen veel te beperkt. Voorts zijn de zorgpunten die wij hebben aangedragen in onze zienswijze niet naar tevredenheid behandeld in de nota van antwoord.

##### *Nota van antwoord*

De minister van Economische Zaken is in een nota van antwoord ingegaan op onze zienswijzen. Wij zijn het op meerdere punten niet eens met de lijn van de beantwoording, ofwel vanwege inhoudelijke incorrectheden, ofwel omdat ontwikkelingen door de minister te rooskleurig worden voorgesteld. Waar de beantwoording naar onze mening onjuist is of getuigt van een in onze ogen onzorgvuldige bealngenafweging, zullen wij dit aanvoeren in ons beroep. Het gaat hier bijvoorbeeld om:

1. De minister stelt dat veiligheid voor hem het belangrijkste criterium is bij het toetsen van het winningsplan, terwijl
  - a. een normenkader en acceptatiecriteria voor het bepalen van de veiligheid pas eind 2015 wordt verwacht;
  - b. een risicoanalyse voor het gehele Groningenveld 1 mei 2015 wordt geleverd door de NAM;
  - c. de preventieve versterking van gebouwen een inspanningsverplichting is van de NAM waarvoor geen deadlines of een minimum aantal te versterken gebouwen worden voorgeschreven;
2. De minister stelt dat alle meetgegevens en productiegegevens openbaar zijn, maar wij missen nog steeds rapporten en gegevens;
3. De versterkingsoperatie is nog nauwelijks op gang gekomen, verloopt te traag en gaat nog jaren duren, terwijl het besluit van de minister ziet op de periode tot en met 2016;
4. De minister gaat niet in op onze suggestie 'quick wins' te realiseren met beperkte en snelle versterkingsmethodes;
5. De minister verwacht geen of beperkte meerkosten voor aardbevingsbestendige nieuwbouw;
6. De minister stelt dat de NAM een formele rol moet houden bij de schadeafhandeling en dat de NAM met het Centrum Veilig Wonen op voldoende afstand is komen te staan. Wij vinden dat de schadeafhandeling geheel onafhankelijk moet zijn;
7. De minister geeft aan dat de waterschappen reeds begonnen zijn met het versterken van dijken, terwijl hier nauwelijks sprake van is;
8. De minister geeft aan dat er al naar één monument als proef onderzoek is gedaan hoe het te versterken is. De maatregelen worden naar verwachting in 2015 uitgevoerd. Wij vinden dit tempo veel te laag;

9. De minister geeft aan dat voor het nemen van preventieve maatregelen bij bedrijven en installaties het primaat bij bedrijven ligt, terwijl wij van mening zijn dat het Rijk verantwoordelijk is. In een brief aan minister Kamp van 22 december 2014 stelt de SBE dat hierbij nauwelijks voortgang wordt geboekt;
10. In reactie op onze nadruk op het vinden van alternatieven voor de gaswinning verwijst de minister naar Switch en het Energieakkoord. Deze programma's lopen ook zonder de gaswinningsproblematiek. De minister wil dus geen extra inspanning leveren om alternatieven beschikbaar te krijgen.

#### *Hoofdpunten beroep*

Na analyse van het definitieve besluit en de reactie op de zienswijzen, hebben wij onze doelstelling en hoofdpunten voor het beroep bepaald. Onze doelstelling is nog steeds dat wij willen bereiken dat de gaswinning uit het Groningenveld zo veel als nodig teruggedraaid wordt om de veiligheid te kunnen garanderen.

De hoofdpunten voor het beroep zijn:

1. Veiligheid is niet geborgd vanwege het ontbreken van een risicosystematiek en normen. Hierbij sluiten we aan bij het voorzorgbeginsel en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM);
2. Veiligheid is niet geborgd vanwege een te traag proces om gebouwen, bedrijven en installaties, dijken en infrastructuur preventief te versterken;
3. In het besluit wordt overgegaan van een kalenderjaar voor het productieplafond naar een gasjaar (lopend van 1 september tot 1 september). Het is niet duidelijk welke consequenties dit heeft voor het productieplafond van het kalenderjaar 2015, en of dit mogelijk ruimte geeft voor meer productie dan het plafond van 39,4 miljard m<sup>3</sup>;
4. De onvoldoende onafhankelijke rol die Staatstoezicht op de Mijnen speelt in de besluitvorming, terwijl juist vanwege de dubbele pet van de minister als bevoegd gezag maar ook als aandeelhouder, onafhankelijk toezicht een vereiste is;
5. Onzorgvuldigheid in (het proces rond) de onderzoeken die de minister heeft laten uitvoeren ter onderbouwing van zijn besluit en het onvoldoende beschikbaar stellen van informatie;
6. De minister dient flankerende regelgeving in acht te nemen:
  - a) In het kader van het Besluit MER dient hij alsnog een Milieu Effect Rapportage te laten opstellen;
  - b) In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 dient hij een ontheffing aan te vragen vanwege de impact die de winning heeft op natuurgebieden zoals de Waddenzee;
  - c) In het kader van de Monumentenwet is het verboden schade aan monumenten toe te brengen. Hier dient de minister zich aan te houden.

#### **7. Afsluiting**

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, secretaris.