

Aanwezig: Albert Rodenboog (tot 17:30), Siegbert van der Velde, Corine Jansen, Jan Boer, Willie Dieterman, 5.1.2e (tot 17:00), Emme Groot, Jan Wigboldus, 5.1.2e Peter Breukink, Gerald Schotman, William Moorlag (vanaf 17:15), Jan Kamminga en Jacques Wallage

Afwezig: Mark Dierikx, 5.1.2e Cor Zijdeveld

### 1) Opening

De voorzitter heet de Tafelleden welkom en opent de vergadering.

### 2) Vaststellen B-agenda

De notitie over de activiteiten van de Tafel en over de resultaten van de Tafel wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het voorstel over de te organiseren informatiemarkt wordt ongewijzigd vastgesteld.

De aangeleverde notitie van NAM over waterinjectie Borgsweer stuit op bezwaren van Siegbert van der Velde. De notitie betoogt dat er door NAM geen chemicaliën worden toegevoegd. Volgens Van de Velde is er wel degelijk onrust over mogelijke risico's voor het milieu. Hoewel er geen direct verband is met aardbevingen, is er een direct verband met gaswinning. De Tafel vraagt EZ als vergunningverlener meer duidelijkheid te verschaffen bij de volgende Tafelvergadering.

### 3) Mededelingen / ingekomen post

a) De jaarrapportage van de onafhankelijk raadsman wordt voor kennisgeving aangenomen.

b) De begeleidingscommissie externe evaluatie bestaat uit Mark Dierikx, Cor Zijdeveld en Jacques Wallage. 5.1.2e ondersteunt de commissie. In de commissie is unaniem besloten dat de evaluatie door de RUG gedaan zou moeten worden. Twee hoogleraren van de RUG hebben op verzoek van de begeleidingscommissie een offerte gemaakt. Na verwerking van de aanpassingen (op verzoek van de begeleidingscommissie) wordt de aangepaste offerte naar de Tafelleden verzonden, zodat de Tafelleden hier nog op kunnen reageren.

c) Met betrekking tot het claimanttevredenheidsonderzoek wordt meegedeeld dat de brieven eind deze week worden verzonden. De Tafelleden zullen de brief en de enquête ook ontvangen.

d) De namen van de toezichthouders CVW zijn bekend. Het kabinet heeft hiertoe Bas Eenhoorn (voorzitter), Roelof Bleker en 5.1.2e benoemd.

e) Er is onderzocht of ondernemers die in hoge nood verkeren door de aardbevingsproblematiek ook een beroep zouden kunnen doen op het Vangnet Bijzondere Situaties. De commissie heeft echter aangegeven hiervoor geen mogelijkheid te zien omdat daarvoor de kennis en kunde in de commissie ontbreekt. Afgesproken wordt dat deze gevallen voorlopig bij de NAM worden aangebracht. Gerald Schotman zegt toe deze serieus te zullen bekijken en waar mogelijk oplossingen te bieden. Er zal aan de kwartiermaker Nationaal Coördinator Groningen (NCG) gevraagd worden een voorstel te doen voor een structurele oplossing.

f) Er is een verzoek binnen gekomen of de Tafel mee wil werken aan een informatiemarkt in Delfzijl op 6 en 7 juni. Bedrijven presenteren zich daar. Daarnaast het verzoek gekregen of de Tafel de bijbehorende brochure wil ondersteunen. De Tafel gaat hiermee akkoord.

### 4) Rapportage Onderzoeksraad voor Veiligheid

De voorzitters heten de heren Joustra en Muller van de Onderzoeksraad voor Veiligheid van harte welkom. De Tafel heeft altijd grote belangstelling getoond voor het werk van de Onderzoeksraad, daartoe is in de vergadering van mei 2014 al door de Onderzoeksraad een toelichting gegeven aan de Tafel.

De heer Muller dankt de betrokken Tafelleden voor alle medewerking tijdens het onderzoeksproces. Deze medewerking is goed en prettig verlopen van alle kanten. De heer Muller geeft aan dat de Tafelleden hebben kunnen zien wat er geconcludeerd is, namelijk dat veiligheid nooit een rol heeft gespeeld in de besluitvorming. De structuur en de instituties zijn ondoorzichtig geweest en door een heel beperkt gezelschap in het gasgebouw zijn besluiten genomen. De Onderzoeksraad is van mening dat dat fundamenteel verkeerd is. Dat is ook vorige week in de hoorzitting na het debat zo benoemd. Als wordt gekeken naar de fysieke veiligheid op allerlei fronten en de nieuwe regelingen van de afgelopen jaren dan is het onlogisch dat de veiligheid bij gaswinning geen rol speelde. In de eerste aanbeveling staat dan ook dat er meer ministeries, provincie en gemeenten bij de besluitvorming betrokken moeten worden en dat de onafhankelijkheid van het SodM groter moet worden. Dat lost de problemen van de Groningers vandaag niet op, dat beseft de Raad goed. De Onderzoeksraad heeft de periode tot 2013 onderzocht.

Het tweede element van onderzoek is de ontkenning en onvoldoende aandacht voor wat er met de diepe ondergrond gebeurt. Hierover zal altijd tot op zekere hoogte onzekerheid blijven bestaan, maar hierover moet in alle communicatie wel aandacht aan worden geschonken. De Raad roept tevens op tot kennisvermeerdering.

Een derde element is de communicatie met de burgers. Er werd wel voorgelicht, maar dat had veelal het karakter van "we leggen het u nog wel eens uit". Dit kan echt niet meer. Er zal daadwerkelijk met de burgers in gesprek gegaan moeten worden, en ook hierin zal de onzekerheid over de diepe ondergrond altijd terug moeten komen.

De heer Muller geeft aan dat de aanbevelingen door de Raad altijd op 'doelniveau' worden gedaan. Over hoe het doel bereikt moet worden doet de Raad geen uitspraken. De aanbevelingen zullen dus door de betrokkenen zelf uitgewerkt moeten worden en vertaald naar eventuele acties en maatregelen.

Deze aanbevelingen richten zich niet alleen op Groningen, maar gaan over heel Nederland.

De heer Muller stelt dat de Raad het noodzakelijk vindt dat er erkenning van betrokken partijen komt voor de feiten en de fouten uit het verleden. Dat is wat anders dan een spijtbetuiging. Volledig erkennen dat het zo nooit had mogen gebeuren is niet voldoende maar wel noodzakelijk voor het herstel van vertrouwen. Een eerste stap.

Vragen:

Siegbert van der Velde complimenteert de Raad met het rapport. Hij begrijpt dat het de taak van de raad is om terug te kijken, te leren uit het verleden. Maar gezien de lessen die de Raad heeft getrokken wil hij graag weten hoe die zich verhouden tot de recente gasbesluitvorming. Er is opnieuw een gasbesluit genomen, gebaseerd op een niet volledig advies van een niet onafhankelijk orgaan.

In het verlengde vraagt **5.1.2e** waarom de Raad niet meer stelling neemt tegen het feit dat de minister onvoldoende risicoanalyses voor (het kabinetsbesluit rond) de gaswinning hanteert.

De heer Muller geeft aan dat de Raad dit niet onderzocht heeft en daar dus ook geen oordeel over kan geven. Wel stelt hij dat dat tot 2013 inderdaad niet gebeurd is en hiermee de zorgplicht niet is nagekomen, in de voorgaande 50 jaar hadden die risico's beter geïdentificeerd moeten worden. De Raad gaat er vanuit dat betrokkenen wat met de aanbevelingen gaan doen en het is aan betrokken partijen om aan de veranderingen vorm te geven.

De heer Joustra voegt eraan toe dat het in zijn algemeenheid natuurlijk zo is dat er bij besluitvorming een volledige afweging gemaakt moet worden. Als dat niet zo is, is dat niet goed.

De heer Wallage wil weten hoe snel de aanbevelingen geïmplementeerd zouden moeten worden. De heer Joustra vertelt dat er wettelijk is vastgelegd dat betrokken overheden binnen een half jaar moeten reageren op de aanbevelingen. Voor bedrijven en particulieren geldt een termijn van één jaar. Dit zijn best lange periodes.

**5.1.2e** complimenteert de Raad met het rapport. Hij vindt de conclusies in het rapport zeer scherp en ernstig geformuleerd en daartegen afgezet vindt hij de aanbevelingen teleurstellend. Het lijken bijna een paar procesmatige opmerkingen waar je bij wijze van spreken makkelijk mee weg kunt komen.

De heer Muller is van mening dat de Raad conclusies zelden zo duidelijk heeft geformuleerd. De aanbevelingen zijn door de Tweede Kamer goed opgepakt, er is veel druk gelegd op het kabinet om snel met een reactie te komen en alle aanbevelingen onverkort uit te voeren. De verwachting is dat er eind deze maand al een kabinetsreactie zal zijn. Alles met elkaar is het gevoel van urgentie wel toegenomen door het rapport.

De heer Joustra voegt eraan toe dat in de praktijk de positie van SodM nu al sterker onafhankelijk is geworden. Door het simpele feit dat dit rapport er is.

Emme Groot wil weten of de Raad ook een rol heeft bij de bewaking van de uitvoering van de aanbevelingen.

De heer Joustra antwoordt dat dit niet is uitgesloten.

De heer **5.1.2e** vraagt waarom de Raad niet gelijk een vervolg onderzoek doet.

De heer Joustra legt uit dat de Raad een zogenaamde 'voorval gebonden' organisatie is. Het initiatief voor een onderzoek is doorgaans gelegen in een duidelijk voorval/incident.

De heer Wallage vraagt of de raad niet een rol kan spelen in de borging van de aanbevelingen.

De heer Joustra zegt dat dat in principe mogelijk is, daartoe kan een verzoek worden gedaan door een bewindspersoon, een CdK of een burgemeester.

De heer Rodenboog geeft aan blij te zijn met de mogelijkheden tot vervolgonderzoek en stelt voor te wachten op de kabinetsreactie op het rapport. Als dan blijkt dat er onvoldoende invulling aan de aanbevelingen wordt gegeven, kan de vraag tot vervolgonderzoek worden gesteld. Dat de Raad "voorval gebonden" is, is volgens Albert Rodenboog geen belemmering, omdat er voorvallen genoeg zijn.

Er wordt afgesproken dat de voorzitters van de Dialoogtafel zullen verkennen hoe een eventueel vervolg- cq borgingsonderzoek tot stand kan komen.

**5.1.2e** vraagt nog naar de opdrachtverlening van het onderzoek en de timing van het publiceren van het eindrapport. Klopt het dat de minister, zoals hij herhaaldelijk heeft gezegd, opdrachtgever is van het onderzoek? En waarom is het rapport gepubliceerd pas ná het Kamerdebat? De heer Joustra zegt dat het onderzoek "mede op verzoek" van de minister is uitgevoerd. Er waren meer verzoeken en de Raad had het op eigen initiatief sowieso ook gedaan. Van opdrachtgeverschap is bij de Raad nooit sprake.

De Raad bepaalt ook zelf het moment van publicatie en laat zich daarbij niet beïnvloeden door andere agenda's.

De heer Schotman is van mening dat het een goed en leerzaam rapport is en dat het belangrijk is dat het is gemaakt. NAM zal nog uitgebreid met een reactie komen maar doet dat, net als de Raad, op een eigen gekozen moment. Wanneer de reactie klaar is. Voor wat betreft de conclusies over de duiding van onzekerheid, communicatie en openheid over het verleden stelt hij dat dit absoluut herkenbaar is. Gerald Schotman zegt dat NAM die aanbevelingen volledig overneemt.

Gerald Schotman geeft aan benieuwd te zijn naar de inzichten van de Raad met betrekking tot onafhankelijkheid van SodM.

De heer Muller erkent dat dit ingewikkeld is, kennis is voorbehouden aan een relatief kleine groep en dat heeft geleid tot hindering van de onafhankelijkheid. Het organiseren van je eigen contra-expertise en het meer benutten van buitenlandse kennis zou hier een oplossing voor kunnen zijn. In een monopolypositie is het juist van belang je eigen tegenkracht te organiseren.

Tot nu toe wil men in het gasgebouw het graag met elkaar eens zijn, dat hoeft helemaal niet. Over de afwegingen zou je met elkaar in debat moeten gaan. Je moet beslissingen nemen, maar daarover hoeft je het inhoudelijk niet altijd met elkaar eens te zijn. De verschillende rollen zoals "meedenken" en "toezicht houden" zijn de laatste jaren door elkaar gaan lopen. De Raad propageert onafhankelijkheid in het bedrijfsleven, maar ook voor de minister.

De heer Wallage is blij met de aankondiging van NAM dat zij nog uitgebreid zullen reageren op het rapport. Een goede reactie is nodig te kunnen beginnen met een streep onder het verleden te zetten. Hij stelt voor om deze ook te agenderen voor een eerstvolgende Tafelvergadering. De heer Schotman zegt toe dat te doen.

De heer Joustra en de heer Muller worden hartelijk bedankt voor hun aanwezigheid en de gegeven toelichting op het rapport.

## 5) CVW

Door middel van uitgereikte sheets neemt Peter Kruyt de Tafelleden mee in de laatste stand van zaken van het CVW.

Peter Kruyt vermeldt hierbij dat er een basaal plan van aanpak ligt voor het versterken van woningen en voor het veiliger maken zijn inmiddels al acties ondernomen.

Het CVW gaat op uitnodiging van de Groninger Dorpen mee op dorpenrondes, dat werkt prettig, het CVW wordt op die manier rechtstreeks vanuit de samenleving gevoed.

Wat nog niet goed genoeg loopt is het verwerken van meldingen voor de buitendienst, er wordt aan gewerkt om dit te verbeteren.

Voor wat betreft het inplannen van de experts geldt dat dat momenteel gemiddeld 6 tot 7 weken in beslag neemt, het CVW streeft naar een maximum van 6 weken. Van de 4500 meldingen zijn inmiddels voor de helft de experts gepland.

Op de vraag hoeveel personeel tot nu toe is overgenomen van NAM geeft Peter Kruyt aan dat hij dit niet exact weet, maar het zijn er zeker niet meer dan 5.

Peter Breukink geeft aan dat daar waar het over erfgoed gaat kwaliteit belangrijker is dan snelheid. In de vorige vergadering heeft hij gevraagd of er in de erkenningsregeling specialisatie van bedrijven is opgenomen op het gebied van restauratie. Hierop is nog geen antwoord gekomen.

Peter Kruyt zegt dat hier intern aan gewerkt wordt en zal zorgen dat Peter Breukink hierover geïnformeerd wordt.

**5.1.2e** sluit hier op aan met de opmerking dat dit ook in het programma van eisen staat opgenomen, dat geldt ook voor agrarische en complexe zaken. Deze horen ook in de overzichten thuis.

**Er wordt afgesproken dat in de rapportages van het CVW aandacht komt voor specifieke categorieën (monumenten, agrarisch bedrijven e.d.) en voor de mate waarin meldingen complex zijn.**

### **Pilot casemanager aan huis (uit programma van eisen)**

Een belangrijk element in het Programma van Eisen is de grote rol van de casemanager bij het begeleiden van bewoners in de Drieslag. Het CVW werkt momenteel met casemanagers op afstand (bureaufuncties) maar is bezig een pilot op te zetten waarin de casemanager de beoogde rol vanuit het Programma van Eisen krijgt. Het CVW gaat experimenteren met huisbezoeken van casemanagers. Het doel hiervan is om te kijken of een persoonlijk bezoek leidt tot een hogere klanttevredenheid.

Susan Top merkt op dat die doelstelling wat smal is weergegeven. Het huisbezoek van een casemanager is onderdeel van een andere aanpak met individuele proceskaarten. Het gaat erom dat het hele proces van de drieslag soepeler gaat lopen voor klant én professionals. Niet alleen de communicatie tussen bewoner en CVW.

Het effect zal vermoedelijk zijn dat, hoewel dit "aan de voorkant" van het proces tijd kost, dit aan de "achterkant" tijdswinst oplevert.

Over ongeveer 4 maanden zullen de eerste resultaten er zijn. Om het goed te kunnen beoordelen zijn een groot aantal volledig afgeronde cases nodig, inclusief herstelwerkzaamheden. Vandaar dat eindresultaten pas over een jaar te zijn verwachten. Praktijkervaring en tussenresultaten zijn minstens zo relevant.

Bij de eerste dorpenronde is de vraag gesteld of men een casemanager aan huis een goede zaak zou vinden. Een overgrote meerderheid vindt dat inderdaad.

### **Versterkingsprogramma**

Voor wat betreft het versterkingsprogramma wordt gesteld dat de terminologie door elkaar begint te lopen. We zijn begonnen met *preventief versterken*, daarna was het *bouwkundig versterken* en nu komt de term *veiliger maken*.

Vraag is of dit nu verschillende begrippen zijn waarmee steeds hetzelfde wordt bedoeld. Of dat het eigenlijk drie verschillende dingen zijn. In ieder geval is het verwarrend. Als de minister zegt dat er capaciteit komt voor het versterken van 3000 woningen, wat bedoelt hij dan:

- a. Er worden 3.000 meest kwetsbare woningen voorlopig veiliger gemaakt door snelle ingrepen te plegen (*veiliger maken*)
- b. Er worden 3.000 woningen zo goed mogelijk verstevigd, inclusief fundering en draagconstructies (*bouwkundig versterken*)
- c. Er worden programmatisch 3.000 woningen (met en zonder schade) zodanig verstevigd dat ze voldoen aan de NPR-norm. (*preventief versterken*)
- d. Weet niet...

Er wordt besloten dat de stuurgroep Drieslag de verschillende termen, voor zover er een relevant onderscheid is, definieert en een consistent gebruik ervan bevordert. De consequenties van de verschillende aanpakken zijn relevanter dan de termen op zich.

#### 6) **Aanvulling bestuursakkoord inclusief stand van zaken kwartiermaker**

Om de discussie van de kleidag af te ronden wordt voorgesteld om de reactie van de Tafel in een brief aan de akkoordpartijen te verwoorden. Het gaat hierbij om de reactie van de maatschappelijke organisaties. De "vragenlijst" aan de kwartiermaker wordt in deze brief integraal betrokken. Deze brief zal in een schriftelijke ronde worden voorgelegd.

De heer Wallage komt terug op de discussie over de waardevermeerdering. Intussen is in overleg met EZ besloten dat de werkgroep waardevermeerdering komt met een finaal voorstel naar de Tafel, nadat EZ de gelegenheid heeft gehad om in de werkgroep (alsnog) zijn inbreng te leveren. De heer Wallage geeft aan dat hierbij de vastgestelde uitgangspunten (met name dat de definitieve regeling niet minder gunstig mag zijn dan de interim) gerespecteerd dienen te worden. De heer Moorlag pleit ervoor dat elke partij de discussie over de definitieve regeling met een open mind voert.

Verder komen er steeds meer vragen uit het gebied rondom verzekeringen. De Tafel is van mening dat de NCG zich hier over zou moeten buigen. William Moorlag geeft aan dat het punt assurantie in het akkoord is opgenomen. Dit punt zal worden betrokken in de totale discussie.

Voor de discussie over de (volgens de kwartiermaker verschillend beleefde) rol en taak van de Tafel wordt besloten alsnog het document 'Spelregels' te agenderen. De heer Schotman zegt toe hiervoor zijn bijdrage aan de oorspronkelijke notitie op korte termijn alsnog te zullen leveren.

#### 7) **Schadeafhandeling**

In een totaal overzicht is een aantal kwesties weergegeven die actueel zijn.

Naar aanleiding van de stuurgroep drieslag heeft de voorzitter een brief naar NAM verstuurd waarin de integrale schadeafhandeling (inclusief fundering en constructie) en de contourenkaart als instrument voor schademeldingen centraal staan.

Voor wat betreft funderingen is er geen kant en klare oplossing. Het eigen gebrek van een fundering was een voorbeeld. NAM gaat zich in de complexe dossiers hard inzetten voor een oplossing.

In aanvulling hierop vraag William Moorlag hoe het staat met het netwerk van geofoons. Daar waar discussie is over bodembeweging kan een gefoon uitsluitel geven of de bodem wel of niet heeft bewogen. Dan kun je ook aantonen dat het redelijk is dat een schademelding niet in behandeling wordt genomen. Gerald Schotman geeft aan dat al is besloten om veel meer geofoons te plaatsen aan de rand van het gebied en in de stad Groningen.

Voor wat betreft de brief van het Waterschap over bodemdaling in relatie tot verlaging waterpeil/aardbevingen geeft Gerald Schotman aan dat hij het huidige systeem van kastje naar de muur gestuurd worden betreurenswaardig vindt. Ook in deze zit een funderingsprobleem, er zijn vier oorzaken te benoemen voor funderingsschade, nl. aardbevingen, bodemdaling, waterpeil of funderingen met een slechte startpositie (uitdroging klei). In gesprek naar aanleiding van de casus in Ten Post heeft

NAM hierover met het Waterschap gesproken en wordt bekeken hoe dit kan worden opgelost. Voor de gedupeerden maakt het niet uit waar de schade door komt, het gaat hen om een oplossing. Bij de GBB zijn 50 gevallen bekend, deze zullen worden aangeleverd aan NAM. Corine Jansen benadrukt dat het hier ook gaat om zettingsschade. De suggestie van TCBB om naar hen door te verwijzen is geen goede suggestie, want hiermee verliezen mensen het recht op contra-expertise.

Jan Wigboldus geeft aan dat agrariërs in deze ook meegenomen moeten worden.

Voor wat betreft contra-expertise geeft Gerald Schotman aan dat is getracht normen te stellen aan snelheid en redelijkheid. Dat is aan de contra-experts uitgelegd. Eén contra-expertbureau ziet dit veel breder. Dat is een dilemma hoe daar mee om te gaan.

Jacques Wallage zegt dat er juist op dit punt twijfel is over de onafhankelijkheid en dat het daar om gaat. Het oordeel van de expert zou juist een garantie voor onafhankelijkheid moeten zijn.

Daarnaast geeft Jacques Wallage aan dat juist in dit debat NAM loepzuiver moet laten zien dat er ruimte wordt geboden voor een goede contra-expertise.

Jacques Wallage geeft aan dat een veel gehoorde klacht tijdens de dorpenrondes juist de contra-expertise betreft, de uren hiervoor zouden te beperkt zijn.

Gerald Schotman antwoordt dat hij hier op terug komt, maar dat zijn ervaring is dat het aantal beschikbare uren voor contra-expertise doorgaans geen problemen oplevert.

Peter Breukink stelt dat hij het cultureel erfgoed in deze volledig mist, dit vraagt een verbijzondering van de beschikbare uren.

Voor wat betreft het gerucht over het openen en sluiten van dossiers is de Tafel van mening dat het antwoord niet bevredigend is.

De melding dat Arcadis namens het CVW in het veld opereert, is bij CVW-teamleiders niet herkenbaar. Er lopen op dit moment experts van NAM en CVW in het veld, dit kan verwarrend werken.

**Er wordt afgesproken dat NAM en CVW voor de volgende vergadering een schriftelijke reactie leveren op alle zes punten (brief stuurgroep, contra-expertise, bodemdaling, sluiten en heropenen dossiers, onkostenvergoeding zaakbegeleiders en Arcadis in het veld) uit de memo.**

## 8) Leefbaarheid

Voor de uitwerking van spoor 1 heeft de stuurgroep besloten dat voor de eerste twee jaar geld ingezet kan worden. De plannen die gemeenten indienen worden getoetst door een commissie. Na twee jaar kan bekeken worden hoe men verder wil gaan.

Voor wat betreft internet geldt dat gedeputeerde Besselink de RUG opdracht heeft gegeven om te onderzoeken hoe toegankelijk internet georganiseerd kan worden. Er is voorgesteld dat de Tafel en de Economic Board hier geld voor inzetten en dat de Board gevraagd zal worden een kwartiermaker aan te stellen. De voorzitter van de Board gaf aan dat de Board nog geen besluit heeft genomen, hij zal echter in deze lijn proberen het besluit rond te maken.

Voor wat betreft spoor 2 is de opbouw van de programma's in de stuurgroep aan de orde geweest en wordt een voorstel gedaan voor het benoemen van kartrekkers.

Peter Breukink geeft aan dat de benoeming van een kartrekker erfgoed nog nadere discussie behoeft.

**De Tafel besluit in te stemmen met de voorstellen voor de besteding van de leefbaarheidsgelden in spoor 1 en 2. De kartrekker van het programma Erfgoed wordt nader bepaald na advies van de erfgoedsector. Het besluit daartoe wordt in de volgende vergadering genomen.**

## 9) Rondvraag

In de rondvraag doet Jacques Wallage de mededeling dat hij op 4 maart op een bijeenkomst van de woningbouwcorporaties (besturen en raden van toezicht) heeft gesproken om de toezichthouders vroegtijdig mee te nemen.

Willie Dieterman vult hierop aan dat de corporaties uit het gebied inmiddels ook goed overleg hebben met de collega's uit de stad Groningen om zo te proberen een gelijkgestemde reactie naar buiten te brengen.

