



Groningen, 3 maart 2015

Geachte heer Schotman,

Op maandag 2 maart heeft de stuurgroep Drieslag van de Dialogtafel vergaderd. Omdat de heer **5.1.2e** deelnemer namens de NAM, helaas was verhinderd willen we u via deze brief op de hoogte brengen van een aantal punten betreffende de NAM die daar aan de orde kwamen.

Om te beginnen stond op de agenda een casus spelend in Appingedam. De heer **5.1.2e** heeft eerder aangegeven in een overleg niet in te willen gaan op individuele gevallen maar in onze gezamenlijke zoektocht naar een oplossing voor al die gevallen die zich tot de Dialogtafel wenden is toch besloten tot agendering van dit geval. Niet zozeer om in te gaan op deze specifieke casus maar om aandacht te vragen voor de bredere problematiek die hier speelt.

De casus was, conform afspraak, aan de NAM voorgelegd. Er was deze keer ook een reactie gekomen waarvoor we de NAM erkentelijk zijn. De inhoud van de reactie riep echter veel vragen op.

In de mail waarin de NAM reageert op de kwestie wordt de argumentatie opgebouwd langs vier punten. Punt 1 begint met de stelling: *De schade expert heeft geoordeeld dat de schade aan de fundatie en later de rioolaansluiting geen oorzakelijk verband heeft met de grondbewegingen t.g.v. de aardbevingen maar te maken heeft met achterstallig onderhoud.*

Het is niet helemaal duidelijk hoe men geacht wordt aan fundering onderhoud te plegen maar onze verbazing zat vooral in het vervolg, punt 2. *Het beoordelen van de noodzaak of wijze van versterken van de fundatie (bouwkundig versterken) behoort niet tot de opdracht van de schade expert. Hij of zij mist hiervoor eveneens de specifieke kennis en dat zal mede de reden zijn geweest dat hij geen vervolfbezoek heeft gedaan.*

Hoe moeten we dit rijmen? Als de schade expert geen oordeel kan en mag geven over de versterking van de fundering hoe logisch is het dan dat de expert kennelijk wel heeft geoordeeld dat de schade geen verband hield met de bevingen maar eigen gebrek betrof?!?

Lang is stil gestaan bij de stellingname van de NAM dat het beoordelen van (schade aan) de fundatie niet tot de opdracht van de schade expert behoort. Waarom niet? Het feit dat daar in veel gevallen specifieke kennis voor nodig is, is geen bevredigende verklaring. Dan moet die expertise inderdaad maar ingevlogen worden. In ieder geval bij die schades waar een vermoeden bestaat van een beschadigde of verzwakte fundering. Schade is schade!

Het aanwezige CVW is gevraagd of zij in deze voorkomende gevallen wel kijken naar de fundering en de mogelijkheden om deze in de hersteloperatie mee te nemen. Het CVW heeft betoogd dat zij een integrale beoordeling van de veiligheidsrisico's doen (kennelijk hebben de schade experts die specifieke kennis wel) maar erkend ook dat dat niet hetzelfde is als een integrale beoordeling van de schade. Zij geven aan dat een dergelijke aanpak niet efficiënt is, aangezien dit neerkomt op 'objectgericht' versterken per woning waar dit efficiënter is om programmagewijs te doen.

Vanuit de organisatie geredeneerd kunnen wij deze logica volgen. Maar vanuit de bewoners geredeneerd is dit een verre van efficiënte, of zelfs maar verdedigbare logica. Ons was verzekerd dat het CVW met nieuw elan de schade afhandeling zou oppakken waarbij de bewoner centraal zou komen te staan. Deze werkwijze getuigt daar niet van. Wij doen een klemmend beroep op de NAM, als opdrachtgever van het CVW, deze werkwijze aan te passen, of het CVW de ruimte te geven om dit aan te passen.

Er zijn meer vragen gerezen in deze specifieke casus waar we niet verder op in zijn gegaan. De NAM laat in de reactie aan de (staf) Dialoogtafel nog weten naar de familie te zullen reageren *via de Onafhankelijke Raadsman*. Dit is minimaal een ongelukkig gekozen formulering, de Onafhankelijk Raadsman is niet de spreekbuis van de NAM.

Ter vergadering is, naar aanleiding van de actualiteit, ook nog gesproken over de schademeldingen buiten de contourenlijnen. Een beving aan de rand van het gebied binnen de huidige contourenlijnen geeft –logischerwijs– een ander beeld van het gebied waar zich mogelijk schade voordoet. Het was voor de stuurgroep dan ook onbegrijpelijk dat de NAM aanvankelijk vasthield aan de tot-nu-toe beschikbare contouren. We hebben begrepen dat dat standpunt inmiddels is verlaten voor waar het de beving van Kropswolde betreft. Maar we doen andermaal een beroep op de NAM. Zolang met een fijnmazig net van gefoons niet op elk moment een actueel beeld van de contouren is te

geven, pleiten we ervoor in een zeer ruim gebied in ieder geval de meldingen serieus in behandeling te (laten) nemen en schade te vergoeden waar schade is!

Met vriendelijke groet,
Namens de stuurgroep Drieslag,

Jan Kamminga,
voorzitter