

## **Agendapunt 8      Contra-expertise**

### Contra-expertise:

Er bereikt de Dialoogtafel in toenemende mate kritiek op de procedure rond de contra expertises. Zowel van gedupeerden als van professionals die in het veld werkzaam zijn.

De kritiek spitst zich toe op de volgende punten:

- Claimanten moeten zelf aangeven op welke onderdelen van een taxatierapport zij het niet eens zijn en waarom niet. Dit is voor een groep claimanten een hoge drempel, zij kunnen de technische en juridische implicaties hiervan slecht overzien.
- Men moet 'toestemming' krijgen van de NAM voor de contra expertise. Uit eerdere gesprekken bleek dat de reden daarvoor is dat de NAM wel een kwalitatieve toets wil kunnen uitvoeren. Zodat "niet de bedrijfsleider van de plaatselijke supermarkt" contra-expertises kan uitvoeren. Dat is niet onredelijk maar psychologisch is de term 'toestemming voor contra expertise' niet gelukkig. Vraag is of dit niet anders kan worden opgelost.
- Als er een bureau is geselecteerd en er is toestemming van de NAM dan zijn er twee volgende hobbels. E'en: er moet gelijk getekend worden voor een derde deskundige die een eventueel geschil gaat beoordelen. Deze derde deskundigen zijn door de NAM aangesteld, voor claimanten en expertise bureaus is vaak niet duidelijk wat de positie van deze personen precies is, hoe een keuze gemaakt moet worden, wat de formele en informele (onafhankelijke) status precies is. Niet duidelijk is binnen welk kader deze derde expert een uitspraak moet doen, niet duidelijk is of deze arbiter marginaal toets of met een volledig eigen onderzoek de gehele schade opnieuw beoordeelt inclusief funderingsproblemen. Het voelt voor velen ongemakkelijk.. Sommige bureaus of claimanten weigeren om die reden zelfs te tekenen waardoor stagnatie in het proces optreedt.
- Tweede hobbel is dat de NAM vooraf bepaald heeft hoeveel declarabele uren voor de contra-expertise staan. Ook hierover horen we enerzijds begrip dat er geen 'open einde' regeling is maar anderzijds blijkt de urenrestrictie ook vaak een show-stopper. De uren zijn bepaald aan de hand van het 'soort gebouw' (zie bijlage). Maar het is vooral de omvang en de complexiteit van de schade die het aantal benodigde uren dicteren. Te vaak horen we dat het aantal uren wat er in specifieke, complexe gevallen voor staat, te weinig is voor een serieuze, zorgvuldige contra-expertise.
- Tot slot bereiken ons berichten dat er bureaus op de markt zijn die contra-expertises uitvoeren op 'no-cure/no-pay' basis. Deze hebben geen last van de uren restricties maar strijken bij een 'gewonnen' casus wel een deel van het schadebedrag op. Dit leidt tot diverse perverse en ongewenste effecten.

Intussen is duidelijk dat de procedure voor contra expertise bij het CVW in grote lijnen dezelfde procedure zal zijn. Weliswaar zijn er een aantal kleine wijzigingen doorgevoerd maar die komen niet tegemoet aan de kritiekpunten zoals hierboven geformuleerd.

### **Voorstel:**

CVW en NAM vragen om voor de Tafelvergadering van .. mei te komen met alternatieve procedurevoorstellen voor contra expertise en tenminste onderbouwd op de genoemde kritiek te reageren.