

## **Bijlage 1: Afspraken Dossier Aardbevingen RUG-NAM periode 2015**

Afspraken met deze grijze markering zijn afspraken die al bevestigd zijn door NAM per brief d.d. 23 december 2015.

### **Algemene afspraken**

1. De RUG is in beginsel zelf opdrachtgever voor de externe inhuur ten behoeve van uitvoering van onderzoek, engineering en uitvoering op seismisch gebied van haar eigen vastgoed. *(notulen 14 januari 2015, algemene afspraken actielijst 14 september 2015).*
2. De RUG is vrij om zelf een partij uit te kiezen die seismische evaluaties uitvoert op het vastgoed van de RUG. Wel moeten deze partijen aantoonbaar seismische ervaring hebben *(notulen 19 mei 2015).*
3. De kosten voor de externe inhuur ten behoeve van onderzoek, engineering en uitvoering voor het dossier aardbevingen zijn voor rekening van de NAM. De NAM toetst de redelijkheid van de geraamde en/of gemaakte kosten via offertes vooraf, of werkelijke kosten achteraf *(notulen 30 juni 2015).*
4. De RUG financiert bij deelprojecten onder het Dossier Aardbevingen de daarvoor te maken kosten zelf voor. De kosten behorende bij deze deelprojecten worden vooraf voorgelegd aan de NAM. Na afronding van het deelproject brengt de RUG de gemaakte kosten in rekening bij de NAM conform de daarvoor vastgestelde facturatieprocedure van de NAM **(bijlage 2)**.
5. Inzet van eigen medewerkers wordt alleen vergoed door de NAM wanneer dit onderdeel uitmaakt van een plan van aanpak en een offerte van een externe partij voor de uitvoering van een deelproject. Uit de offerte moet duidelijk blijken dat de inzet van eigen RUG-medewerkers goedkoper en/ of efficiënter is dan de inzet van medewerkers van een extern bureau *(notulen 10 september 2015).*
6. Inzet van eigen projectmedewerkers wordt wel meegewogen in de redelijke meerkosten voor de nieuwbouw- en verbouwprojecten *(Nieuwbouwwegeling- redelijke meerkostenvergoeding).*
7. De RUG zal zich in eerste instantie richten op onderwerpen op seismisch gebied die nu al een effect hebben op het vastgoed van de RUG en de veiligheid van medewerkers en studenten. Hierbij valt te denken aan de inventarisatie van de Hoog Risico Bouw Elementen en het veilig stellen van de Losse Inventaris in de RUG-gebouwen *(notulen 30 juni 2015).*
8. De uitzonderingen op voorgaande regel zijn de monumentale panden van de RUG en een door de RUG samengestelde lijst **(bijlage 3)** met kwetsbare panden/ panden met kwetsbare processen die met voorrang opgepakt dienen te worden. Over de aanpak en het beoordelen van de noodzaak hiervan worden aanvullende schriftelijke afspraken gemaakt met de NAM *(notulen 30 juni en 13 oktober 2015).*

### **Afspraken (Rapid Visual Screening) RVS**

1. De uitvoering van de RVS zal geschieden conform het plan van aanpak (bijlage 4) dat hiervoor is opgesteld. Dit plan van aanpak is beoordeeld door de NAM en geaccordeerd **(bijlage 7, mail wisseling d.d. 12 augustus 2015, algemene afspraken notulen 13 oktober 2015).**
2. De keuze voor het voorlopig gunnen van het werk aan Royal Haskoning DHV is conform het advies van de NAM en is akkoord bevonden door de NAM **(bijlage 7, mail wisseling d.d. 11 november 2015).**
3. De kosten die gemaakt worden voor het onderzoek, engineering en uitvoering van dit deelproject worden conform de algemene afspraken (hierboven) voorgefinancierd door de RUG en na afronding gedeclareerd bij de NAM *(algemene afspraken actielijst 14 september 2015).*
4. Tijdens het overleg van 11 november 2015 heeft NAM verzocht om een schriftelijke onderbouwing aangaande de noodzaak voor het uitvoeren van de HRBE inspecties zodat deze aan de Decision Review Board van de NAM kan worden voorgelegd. De RUG werkt hier aan mee en bereidt samen met de NAM een memo voor *(notulen 11 november 2015 en 9 december 2015).*
5. Kritieke Hoog Risico Bouw Elementen die gesignaleerd worden tijdens de uitvoering van de inventarisatie worden onmiddellijk nader onderzocht en aangepakt. De aanpak/ uitvoering wordt in overleg met de NAM afgestemd en komt direct voor vergoeding van de NAM in aanmerking *(notulen 13 oktober 2015).*
6. Overige Hoog Risico Bouw Elementen worden geanalyseerd in overleg met de NAM. Op termijn worden deze elementen aangepakt afhankelijk van de prioritering van de NCG *(notulen 13 oktober 2015).*

### **Afspraken Schadeherstel**

1. Met onze contactpersonen bij de NAM en het CVW hebben wij gezamenlijk een Visio schema ontwikkeld (**bijlage 5**) waarin duidelijk de gang van zaken voor het melden, onderzoeken, verhelpen van de schade en het declareren van de kosten is opgenomen. Dit schema is geaccordeerd door de NAM en de RUG handelt hiernaar zodra deze ook door het College van Bestuur van de RUG is geaccordeerd (**bijlage 7, mail wisseling d.d. 10 augustus 2015**).

### **Afspraken Nieuwbouw**

1. Hiervoor maakt de RUG gebruik van de Nieuwbouwregeling die aan ons bekend gemaakt is per brief van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groningen d.d. 10 juni 2015 (**bijlage 6**).
2. De projecten Energy Academy en Zernikeborg zijn aangemeld voor de Nieuwbouwregeling en doorlopen het gewenste traject (*notulen 11 augustus 2015*).
3. Overige lopende nieuwbouwprojecten zijn niet officieel aangemeld via de regeling maar besproken met de NAM en hierover zijn aparte schriftelijke afspraken gemaakt (*notulen 10 september 2015 en notulen 15 september en 8 oktober 2015*).

### **Afspraken Verbouw**

1. Het onderwerp aardbevingen komt niet aan bod in het voortraject voor verbouwprojecten als het gaat om de overwegingen tussen verschillende verbouwsenario's of sloop/ nieuwbouw. Het College van Bestuur van de RUG zal dus los van het onderwerp aardbevingen keuzes maken met betrekking tot verbouwingen (*notulen 13 oktober 2015*).
2. Na besluitvorming van het College van Bestuur wordt de gemaakte keuze in overleg met de NAM onderworpen aan een seismische evaluatie (*notulen 13 oktober 2015*).
3. De uitvoering van een seismische evaluatie wordt vooraf met de NAM afgestemd en het resultaat van de evaluatie wordt door de RUG met de NAM besproken.
4. De kosten voor het onderzoek, de engineering en de uitvoering van het aardbevingsbestendig maken van de verbouwingskeuze van de RUG worden vergoed door de NAM. Daarbij is afgesproken dat de NAM direct betrokken wordt bij het proces nadat de verbouwingskeuze door de RUG is gemaakt (*notulen 30 juni 2015*).
5. Als uit het voortraject blijkt dat sloop/ nieuwbouw de voorkeur heeft van het College van Bestuur van de RUG dan valt de RUG terug op de Nieuwbouwregeling (*notulen 13 oktober 2015*).

### **Afspraken Losse Inventaris**

1. Een plan van aanpak voor de Losse Inventaris wordt opgesteld door Royal Haskoning DHV. Dit is geoffreerd voor € **5.11€**, excl BTW en hiermee is de NAM akkoord gegaan. Het College van Bestuur van de RUG heeft vervolgens dit budget hiervoor beschikbaar gesteld en zal Royal Haskoning DHV opdracht geven om het plan van aanpak op te stellen (**bijlage 7, mail wisseling d.d. 29 september 2015 en notulen 13 oktober 2015**).
2. Aan de hand van het plan van aanpak wordt een memo opgesteld door de RUG waarin het proces, de aanpak en eerste financiële consequenties voorgelegd worden aan de Decision Review Board van de NAM (*notulen 13 oktober 2015 en notulen 9 december 2015*).

### **Afspraken Spoedeisende gebouwen**

1. De RUG levert een lijst met kwetsbare gebouwen aan bij de NAM die met voorrang opgepakt worden los van de aanpak van de seismische scans van het totale vastgoed (*notulen 30 juni 2015 en 13 oktober 2015*).
2. De RUG levert een nadere toelichting aan bij de NAM met betrekking tot de zorgen die de RUG heeft omtrent deze gebouwen en een eventueel seismisch risico. De aanpak van deze gebouwen wordt vervolgens in overleg tussen de RUG en de NAM vormgegeven (*notulen 11 november 2015 en 9 december 2015*).

### **Afspraken monumentale gebouwen**

1. Over de aanpak van deze gebouwen worden nadere afspraken schriftelijke gemaakt tussen de RUG en de NAM.

### **Afspraken Seismische bouwkundig/ constructieve scans totaal vastgoed**

1. Over de aanpak van deze scans worden nadere schriftelijke afspraken gemaakt tussen de RUG en de NAM. Hierin worden de noordelijke ontwikkelingen gevolgd met betrekking tot de uitwerking van Eurocode 8 en het programma van de Nationaal Coördinator Groningen (*notulen 11 augustus 2015*).

## Facturatie procedure voor instituten en instellingen

Revisie : 02

Datum: 20 jan. 15

### Instituten & instellingen:

- 1- RUG+HHS
- 2- UMCG
- 3- Gezondheidszorg
- 4- Overheid (Gemeente Groningen)

### A. Voorbereiding fase:

1. Betreft voorstel voor uitvoering werkzaamheden in het kader van:
  - onderzoek,
  - engineering
  - constructieten behoeve van Bouwkundig versterken.
2. Na ontvangen goedkeuring, door NAM (BV Eng.), van het voorstel geeft de Eigenaar van instituut of instelling de opdracht om de goedgekeurde werkzaamheden te starten.
3. BV Engineering team informeert Contract & Procurement (C&P) en Project Services team over de acceptatie van het voorstel.
4. NAM (C&P) stuurt een formulier, voor registratie als debiteur, aan de Eigenaar van instituut of instelling die dan de gevraagde gegevens weer doorgeeft aan NAM (C&P). NAM registreert Eigenaar als debiteur in NAM's betalingssysteem.
5. Na de acceptatie van de technische rapporten door de Eigenaar van instituut of instelling stuurt de consultant/aannemer de factuur naar de Eigenaar, die de factuur controleert, betaalt en de BTW verrekenet met de belastingdienst.

### B. Factuur route:

- 6- De Eigenaar van instituut of instelling factureert de factuur (inclusief BTW), van de consultant/aannemer, door aan NAM.  
Factuuradres: Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.  
Postbus 28000  
9400 HH Assen  
t.a.v. Project Services Bouwkundig Versterken team (1Y-gang)  
Of als pdf per email naar: 5.1.2e@shell.com  
Op de factuur vermelden: FI- Invoice, attn. Mr 5.1.2e
- 7- NAM (PS) begeleidt betaling factuur aan Eigenaar. NAM betaalt in een keer achteraf. Een correcte factuur wordt in principe binnen 20 werkdagen na ontvangst betaalbaar gesteld.

5.1.2e

BV Engineering team



## memo

Behandeladvies > Ter besluitvorming

Aan  
College van Bestuur  
Van  
Directie Facilitair Bedrijf  
CC

5.1.2e

Datum  
20 november 2015

Memonummer  
15/14798

Onderwerp  
Dossier Aardbevingen: Voorranglijst kwetsbare panden of processen

Bijlagen  
Notulen RUG-NAM 30 juni 2015

### Inleiding

Via de memo van 14 augustus 2015 en daarbij geleverd plan van aanpak, planning en voortgangsrapportage bent u geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het dossier aardbevingen van de RUG. Vervolgens bent u tijdens het bestuurlijk overleg op 13 oktober nader geïnformeerd over de voortgang van het dossier. De lijst met kwetsbare panden of bedrijfsprocessen maakte hier onderdeel van uit (het onderdeel Spoed).

In deze memo treft u een samengestelde lijst aan van kwetsbare gebouwen of gebouwen die een kwetsbaar proces huisvesten (niet zijnde monumenten). Deze lijst bieden wij u ter vaststelling aan om hem vervolgens als bijlage 3 toe te voegen aan de brief met afspraken RUG-NAM.

### Achtergrond

Na vaststelling van de concept NPR in februari dit jaar werd relatief snel duidelijk dat binnen afzienbare tijd deze NPR drastisch zou veranderen. Dat bleek uit de berichtgeving van de Stuurgroep NPR, het eerste advies van de Commissie Meidam van 23 juni 2015 en het advies van de SodM van 23 juni 2015. Om die reden is geadviseerd in het plan van aanpak uit 14 augustus om de gebouwgerichte benadering voor de bestaande vastgoedvoorraad los te laten. Dat houdt in dat de RUG niet alle gebouwen onderwerpt aan een kostbare en tijdsintensieve seismische scan gebaseerd op een NPR waarvan in juni 2015 duidelijk was dat deze geen realistisch beeld gaf van de seismische dreiging.

De lijst met kwetsbare panden en/ of bedrijfsprocessen is ontstaan omdat er ondanks de keuze om niet op grote schaal seismische scans uit te voeren er wel panden zijn waar de RUG zich zorgen over maakt. Het gaat dan om panden waarbij al bij een lichtere seismische gebeurtenis een mogelijk risico aanwezig is die vergaande gevolgen kan hebben voor de RUG. Met de NAM is afgesproken dat deze panden met voorrang onderzocht en aangepakt worden los van de ontwikkelingen van de NPR en de magnitude van de beving die hiervoor gehanteerd wordt (bijlage notulen RUG-NAM 30 juni 2015).

Het gaat dan om panden die:

- 1 bij een lichte seismische gebeurtenis letsel en of schade kunnen veroorzaken (KVI CART);
- 2 belangrijk zijn voor het functioneren van de RUG (datacenters);
- 3 zaken huisvesten die onvervangbaar zijn en van onschatbare waarde (archeologie).

Bij het opstellen van deze lijst is niet gekeken naar de hoeveelheid mensen die zich regelmatig bevinden in het gebouw. Daarnaast vallen de monumentale gebouwen ook niet onder deze categorie. Hierover worden met de NAM aparte afspraken gemaakt en worden de ontwikkelingen op nationaal niveau gevolgd.

### **Voorranglijst**

In de lijst hieronder is te zien om welke gebouwen het gaat en waarom. De nummers corresponderen met de categorieën 1,2 en 3 die hierboven onder “2 Achtergrond” genoemd zijn.

<b>Nr.</b>	<b>Pand</b>	<b>Reden</b>
1	KVI CART	Opstelling proef hallen en cyclotron
1	Nijenborgh 4	Installaties en asbeststof
1	Linnaeusborg	Torsiegevoelige vorm
2	Datacenters/ ketelhuis	Continuïteit proces RUG
2	Centrale installatieruimte ADL 1	Continuïteit onderwijs en proeven RUG gebouwen bij UMCG
2	Research lab (proefdierengebouw UMCG)	Continuïteit en veiligheid onderzoek
2	Proefdierenverblijven Zernike	Continuïteit onderzoek
3	Bibliotheek UB	Boekenkluis met eerste uitgaven
3	Poststraat Archeologie	West Europese referentie verzameling
3	Broerstraat Paleontologie	Europese referentie verzameling
3	Universiteitsmuseum	Collecties erfgoed
3	Museale opslag Zernike	Collecties erfgoed

De lijst is opgesteld in samenwerking met Facility Management, Technisch Beheer en is kort besproken in het regulier overleg met de NAM.

### **Aanpak en vervolg**

Met de NAM is afgestemd dat deze lijst, na vaststelling door u, bij de NAM ingediend wordt. Vervolgens maakt de RUG afspraken met de NAM over het onderzoek en de aanpak. Wij verwachten dat voor ieder gebouw afzonderlijk maatwerk noodzakelijk is aangezien ieder gebouw door aparte eigenschappen in aanmerking komt voor de voorranglijst.

Per gebouw zullen wij daarom een separate onderhandse uitvraag doen aan marktpartijen om een seismische evaluatie te doen van de gesignaleerde knelpunten. De offertes en de plannen van aanpak bespreken we met de NAM. Een advies voor de gunning van de opdracht wordt aan het College voorgelegd.

### **Besluit**

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u de lijst met gebouwen die in aanmerking komen voor een vervroegde seismische aanpak uit deze memo vast te stellen.



**rijksuniversiteit  
 groningen**

## **Plan van aanpak Hoog Risico Bouw Elementen RUG**

Rijksuniversiteit Groningen

*Groningen, 20 november 2015*

© Copyright 2015

Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld mag, zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de rechthebbende c.q. door de rechthebbende gemachtigden, niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, kopie of anderszins hetgeen ook van toepassing is op de gehele of gedeeltelijke bewerking.

## Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	2
1.1.	Doelstelling onderzoek.....	2
1.2.	Uitgangspunten .....	3
1.3.	Definitie .....	4
2.	Aanpak .....	5
2.1.	Inspectie.....	5
2.2.	Analyse.....	5
2.3.	Overleg .....	5
2.4.	Definitieve vaststelling HRBE's en mitigerende maatregelen.....	6
2.5.	Eindrapport .....	6
2.6.	Vervolgstappen.....	6
3.	Planning.....	8

Bijlage 1 Overzicht RUG gebouwen

Bijlage 2 Analyse van de HRBE's

Bijlage 3 Definitieve vaststelling van de HRBE's en mitigerende maatregelen

## 1. **Inleiding**

De RUG heeft ABT|Wassenaar gevraagd een plan van aanpak op te stellen voor het onderzoeken van de zogenaamde “Hoog Risico Bouw Elementen” (HRBE’s) voor de RUG.

### 1.1.

#### *Doelstelling onderzoek*

Het uiteindelijke doel is om de risico’s op schade en letsel bij de RUG ten gevolge van een aardbeving te beperken. Hiertoe wordt als eerste gekeken naar de Hoog Risico Bouw Elementen. Dit zijn elementen in de gebouwde omgeving die een hogere kwetsbaarheid hebben dan het gebouw waartoe ze behoren. Ze kunnen bij relatief lage grondversnellingen (pga waarden) al tot schade of letsel leiden.

Het onderzoek is erop gericht het risico op letsel bij een aardbeving in de openbare ruimte rondom de gebouwen van de RUG door de HRBE’s op de gebouwen van de RUG te verminderen. Hiertoe wordt een proces opgestart waarbij de HRBE’s niet alleen in kaart worden gebracht, maar nadien ook verder onderzocht worden. Daar waar noodzakelijk en mogelijk zullen in een latere fase de HRBE’s vervolgens aangepakt worden.

Voor de uitvoering van deze inspectie, analyse en advisering van de mitigerende maatregelen worden alleen de gebouwen die in eigendom van de RUG zijn beschouwd. In de bijlagen van de offerteaanvraag is een kaart gevoegd waarop deze gebouwen (objecten) zijn weergegeven. In bijlage 1 van dit plan van aanpak zijn de gebouwen in een lijst verwerkt.



1.2.

*Uitgangspunten*

<b>Titel document</b>	<b>Afkorting</b>
Bouwbesluit 2012	BB
NPR 9998:2015 d.d. februari 2015, Beoordeling van de constructieve veiligheid van een gebouw bij nieuwbouw, verbouw en afkeuren - Grondslagen voor aardbevingsbelastingen: geïnduceerde aardbevingen	NPR 9998 <sup>1</sup>
NEN EN 1998-1, (Eurocode 8) Ontwerp en berekening van aardbevingsbestendige constructies – Deel 1: Algemene regels, seismische belastingen en regels voor gebouwen	NEN-EN 1998-1
NEN EN 1998-3, Ontwerp en berekening van aardbevingsbestendige constructies – Deel 3: Beoordeling en vernieuwing van gebouwen	NEN-EN 1998-3
NEN EN 1998-5, Ontwerp en berekening van aardbevingsbestendige constructies – Deel 5: Funderingen, grondkerende constructies en geotechnische aspecten	NEN-EN 1998-5

---

<sup>1</sup> De NPR 9998 is in februari 2015 uitgegeven als commentaar versie. De definitieve versie van de NPR wordt pas verwacht in het najaar van 2015.

1.3.

### Definitie

Er zijn meerdere risico's voor de gebruikers van de openbare ruimte tijdens een aardbeving. Twee belangrijke seismische risico's worden hieronder benoemd en toegelicht.

- i. Hoog Risico Bouw Elementen (HRBE's), Val Gevaar  
Bepaalde onderdelen van een gebouw kunnen tijdens een aardbeving van een gebouw vallen en zo gevaar opleveren voor publiek in de openbare ruimte. Zo kunnen bijvoorbeeld slanke schoorstenen instabiel worden tijdens een aardbeving. Als de schoorsteen naar beneden valt op een schoolplein waar veel mensen aanwezig zijn, is er grote kans op letsel;
- ii. Hoog Risico Bouw Elementen (HRBE's), Instort gevaar  
Bepaalde gebouwen hebben door de aanwezigheid van enkele kritische gebouw elementen, door aanwezige schade of door de staat van onderhoud een groter risico op bezwijken tijdens een aardbeving dan andere gebouwen. Het bezwijken van een (een onderdeel van een) gebouwelement tijdens een aardbeving heeft grote gevolgen op de veiligheid in de naastgelegen openbare ruimte.  
Te denken valt aan scheurvorming in de gevel of de aanwezigheid van slanke gemetselde penanten;

In de onderstaande figuur worden de hoog risico gebouw elementen weergegeven. Deze lijst is gericht op woningbouw en wordt als referentie gebruikt voor deze opdracht. De lijst is niet uitputtend. Bij het beoordelen van de gebouwen van de RUG wordt van bedrijven verwacht dat zij hun eigen expertise zullen inzetten.



Dit resulteert in de volgende in kaart te brengen hoog risico gebouw elementen.

- Instort gevaar:
  - HRBE 1 - deformatie uit het gevelvlak
  - HRBE 2 - slanke kolommen of penanten
  - HRBE 3 - scheuren in het gevelvlak (dragende gevels)
  - HRBE 4 - verzakking in het gevelvlak
  - HRBE 5 - scheuren in lateien
  - HRBE 10 – voegwerk (dragende gevels)
- Valgevaar:
  - HRBE 6 - ongesteunde geveldelen
  - HRBE 7 - slanke schoorstenen
  - HRBE 8 - beschadigde schoorstenen
  - HRBE 9 - dakelementen
  - HRBE 11 - dakcapellen
  - HRBE 12 – spouwmuren
- Overig
  - HRBE 13a - glasvlakken > 1,6 m<sup>2</sup>
  - HRBE 13b - zware gevelpanelen

## 2. **Aanpak**

Het onderzoek naar de HRBE's kent de volgende werkzaamheden:

- Inspectie van de gebouwen;
- Analyse en optekenen van de HRBE's;
- Overleg;
- Definitieve vaststelling HRBE's, mitigerende maatregelen en prioritering;
- Eindrapport.

Deze werkzaamheden worden hieronder nader toegelicht.

### 2.1.

#### *Inspectie*

Er wordt een inspectie gedaan van alle gebouwen van de RUG (circa 300 objecten) zoals weergegeven in bijlage 1. De inspectie richt zich hoofdzakelijk op de buitenzijde van de gebouwen. Hiertoe geldt ook de binnenplaatsen, hofjes en binnentuinen. Tenzij er specifiek aanleiding voor is wordt niet aan de binnenzijde van de gebouwen geïnspecteerd.

De inspectie wordt uitgevoerd door een constructeur en een bouwkundige, beiden met ervaring met seismische scans. Tijdens de scan worden alle mogelijke HRBE's fotografisch vastgelegd. Indien noodzakelijk worden aanvullende gegevens ter plaatse ingemeten.

Een afspraak met de desbetreffende clustermanagers van de RUG wordt gemaakt voor het uitvoeren van de inspecties. De gegevens van de clustermanagers zijn terug te vinden in de bijlagen van de offerteaanvraag.

### 2.2.

#### *Analyse*

Aan de hand van de resultaten van de inspectie worden de mogelijke HRBE's geanalyseerd. Een aantal van de HRBE's zijn beschreven in bijlage 2. Deze HRBE's komen met name voor in de woningbouw.

De mogelijke vervolgacties van de HRBE's conform bijlage 2 zijn:

- Directe Actie: In tegenstelling tot wat de naam lijkt te suggereren wordt hiermee bedoeld dat er onderzoek moet worden gedaan. Dit onderzoek dient echter wel direct gestart te worden.
- Nader Onderzoek: Evenals bij "Directe Actie" is een aanvullende analyse noodzakelijk. Deze dient echter niet zo urgent als "directe actie" opgepakt te worden.
- Geen Actie: Hoewel een element in eerste instantie "HRBE-verdacht" was, blijkt bij nadere beschouwing er geen nadere actie noodzakelijk te zijn.

### 2.3.

#### *Overleg*

Gedurende de voortgang van de inspecties zullen op regelmatige basis de potentiële HRBE's aan de RUG verstrekt worden. Vervolgens zullen ze in een overleg toegelicht worden. Ingeval van urgente zaken zal direct met de projectleider aardbevingen van de RUG contact opgenomen worden.

2.4.

#### *Definitieve vaststelling HRBE's en mitigerende maatregelen*

Zoals in de vorige paragraaf is gemeld zijn er vervolgstappen op de constatering van potentiële HRBE's. Dit is het geval bij "directe actie" en bij het "nader onderzoek". In dit onderzoek zal gepoogd worden vast te stellen of de gevonden potentiële HRBE daadwerkelijk een risico geeft bij de verwachte pga's ter plaatse.

Het kan zijn dat hiertoe nader onderzoek noodzakelijk is, bijvoorbeeld naar de materiaalkwaliteit of naar bepaalde verbindingen. De mogelijke onderzoeksvragen worden in de rapportage gemeld.

Conform bijlage 3, artikel 3.3.3 dienen vervolgens twee stappen te worden doorlopen:

- Stap 1, op basis van de analyse uit paragraaf 2.2 en het oordeel van het engineering team worden aan de hand van de resultaten uit het nader onderzoek de potentiële HRBE's verder gegroepeerd in één van de volgende aanbevelingen:
  - Actie
  - Geen Actie
- Stap 2, voor de gevallen waarbij volgens stap 1 een actie nodig is geeft het engineering team een nader voorstel:
  - Voorstel benodigde mitigerende maatregelen voor de HRBE
  - Prioritering van de uitvoering van de mitigerende maatregelen
  - Er zijn geen maatregelen nodig

Stap 2 dient derhalve te eindigen met een beschrijving van de voorgestelde verbetermaatregelen waarmee het risico gemitigeerd kan worden. Dit kan bijvoorbeeld zijn het slopen, versterken of vernieuwen van een bepaald bouwelement.

2.5.

#### *Eindrapport<sup>2</sup>*

Er zal een rapportage worden opgesteld waarin alle HRBE's per objectcode worden benoemd. Per object worden dus zowel de definitief vastgestelde HRBE's als de HRBE's waarvan is geconstateerd dat geen actie noodzakelijk is vermeld. Van alle definitieve HRBE's wordt in de rapportage aangegeven welke mitigerende maatregelen genomen dienen te worden met daarbij een indicatie van de kosten en de prioritering voor het nemen van deze maatregelen.

2.6.

#### *Vervolgstappen<sup>3</sup>*

In de vorige stappen zijn de potentiële HRBE's beschouwd en is het kaf van het koren gescheiden. Uiteindelijk blijven enkel de werkelijke HRBE's over. Nu moeten er voorstellen worden uitgewerkt om het risico weg te nemen. Dat kan bijvoorbeeld zijn het slopen, versterken of vernieuwen van een bepaald bouwelement.

---

<sup>2</sup> In de initiële offerte zal geen raming gemaakt worden voor het opstellen van de eindrapportage. Nadat de hoeveelheid potentiële HRBE's bekend zijn kan een aparte raming conform de overeengekomen uurtarieven opgesteld en vastgesteld worden door partijen.

<sup>3</sup> De verbetermaatregelen kunnen niet geraamd worden in de initiële offerte. Nadat bekend is welke HRBE's een definitieve status krijgen kan een aparte raming conform de overeengekomen uurtarieven opgesteld en vastgesteld worden door partijen.

<i>gehele gebouwen voorraad wordt geïnspecteerd</i>	<b>&gt; 300 gebouwen</b>		
	↓		
<i>onbekend aantal potentiële HRBE's per gebouw</i>	<b>potentiële HRBE's</b>		
	↓		
<i>potentiële HRBE's worden overlegd met klant</i>	<b>overleg</b>		
	↓		
<i>definitieve vaststelling reduceert het aantal potentiële HRBE's</i>	<b>werkelijke HRBE?</b>	<b>nee</b> →	<b>gedeelte potentiële HRBE's geen actie</b>
	↓ ja		
<i>er worden voorstellen ter mitigering van het risico voorgesteld</i>	<b>uitwerking</b>		
	↓		
<i>een eindrapport geeft een overzicht van de gedane acties</i>	<b>eind-rapport</b>		

3.

### Planning

Onderstaande planning geeft een eerste aanzet voor het tijdspad van de HRBE scan. De inspectie en de analyse zijn goed in te schatten. De voorziene tijdsperiode van het vervolgonderzoek zal erg afhangen van de bevindingen van de scans.

par	activiteit	week										
		37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47
2.1	inspectie	X	X	X	X	X	X	X	X			
2.2	analyse		X	X	X	X	X	X	X	X		
2.3	overleg			X							X	X
2.4	vaststellen											>
2.5	vervolgstappen											>
2.6	eindrapport											>

De benodigde tijd voor de vervolgstappen hangt af van de gevonden HRBE's. Bovenstaande planning geeft derhalve slechts een eerste indicatie.

## Bijlage 1, Overzicht RUG gebouwen

Object	Adres	Postcode	Plaats	Juridische status	Gebruik
0000 Rijksuniversiteit geheel	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen		universiteit
1100 binnenstad, sector 1			Groningen		
1110 Academie-complex	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1111 Academiegebouw, gebouw 11	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1112 Academiegebouw, gebouw 12	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1113 Academiegebouw, gebouw 13	O.K. in 't Jatstraat 39	9712 EC	Groningen	eigendom	universiteit
1114 Academiegebouw, gebouw 14	O.K. in 't Jatstraat 41/41a	9712 EC	Groningen	eigendom	universiteit
1115 Academiegebouw, gebouw 15	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1116 Academiegebouw, gebouw 16	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1117 Academiegebouw, gebouw 17	Muurstraat 12/16	9712 EN	Groningen	eigendom	universiteit
1118 Academiegebouw, gebouw 18	Broerstraat 5	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1119 Bestuursgebouw RUG, gebouw 19	Oude Boteringestraat 46	9712 GL	Groningen	eigendom	universiteit
1121 Bestuursgebouw RUG, gebouw 21	Oude Boteringestraat 44	9712 GL	Groningen	eigendom	universiteit
1122 Bestuursgebouw RUG, gebouw 22	Oude Boteringestraat 42	9712 GL	Groningen	eigendom	universiteit
1126 Letteren + HOVO	Oude Boteringestraat 32-34	9712 GK	Groningen	eigendom	universiteit
1130 Wijsbegeerte-complex	Oude Boteringestraat 52	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1131 Wijsbegeerte	Oude Boteringestraat 52	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1132 Woning	5.1.2e	9712 CP	Groningen	eigendom	
1134 Archeologie, collegezalen	Broerstraat 9	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1135 Trafostation	Broerstraat 7-1	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1136 Wijsbegeerte	Oude Boteringestraat 50	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1137 Wijsbegeerte	Oude Boteringestraat 52	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1200 binnenstad, sector 2			Groningen		
1211 Universiteitsbibliotheek	Broerstraat 4	9712 CP	Groningen	eigendom	universiteit
1212 Archeologie	Poststraat 6	9712 ER	Groningen	eigendom	universiteit
1213 Universiteitsmuseum	Zwanestraat 33	9712 CK	Groningen	eigendom	universiteit
1214 Rechtstheorie	O.K. in 't Jatstraat 5/7	9712 EA	Groningen	eigendom	universiteit
1215 Juridisch instituut, Rechtstheorie	O.K. in 't Jatstraat 9	9712 EA	Groningen	eigendom	universiteit
1216 StudyStore	O.K. in 't Jatstraat 19	9721 EA	Groningen	eigendom	derden
1217 Rechten (deels)	Oude Boteringestraat 18	9712 GH	Groningen	gehuurd	universiteit
1219 UM-paviljoen	O.K. in 't Jatstraat 7a	9712 EA	Groningen	eigendom	universiteit
1300 binnenstad, sector 3			Groningen		
1310 Harmonie-complex	O.K. in 't Jatstraat 26	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1311 Harmoniecomplex, geb. 11	O.K. in 't Jatstraat 26	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1312 Harmoniecomplex, geb. 12	O.K. in 't Jatstraat 26	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1313 Harmoniecomplex, geb. 13	O.K. in 't Jatstraat 26	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1314 Harmonie Rechten	O.K. in 't Jatstraat 26	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1315 Harmoniecomplex, geb. 15	O.K. in 't Jatstraat 26	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1321 Redactie UK	O.K. in 't Jatstraat 28	9712 EK	Groningen	eigendom	universiteit
1322 Gasreducerstation	Uurwerkersgang	9712 EJ	Groningen	eigendom	universiteit
1323 Faculteit Rechten Turftorenstraat	Turftorenstraat 17-25	9712 BM	Groningen	eigendom	universiteit
2100 Hortuskwartier, sector 1			Groningen		
2111 Nieuwenhuis gebouw	Grote Rozenstraat 38	9712 TJ	Groningen	eigendom	universiteit
2122 Woning	Grote Rozenstraat 12	9712 TJ	Groningen	eigendom	derden
2200 Hortuskwartier, sector 2			Groningen		
2211 Heymansgebouw	Grote Kruisstraat 2/1	9712 TS	Groningen	eigendom	universiteit
2212 Muntinggebouw	Grote Kruisstraat 2	9712 TS	Groningen	eigendom	universiteit
2213 Heymansvleugel	Grote Kruisstraat 2/1	9712 TS	Groningen	eigendom	universiteit
2216 Fietsenstalling in Hortustuin	Grote Kruisstraat 2/1	9712 TS	Groningen	eigendom	universiteit
2220 Bouman-complex	Grote Rozenstraat 25/31	9712 TG	Groningen	eigendom	universiteit
2221 Boumangebouw	Grote Rozenstraat 25/31	9712 TG	Groningen	eigendom	universiteit
2222 Gadourekgebouw	Grote Rozenstraat 19	9712 TG	Groningen	eigendom	universiteit

2223	Snijdersgebouw	Grote Rozenstraat 15	9712 TG	Groningen	eigendom	universiteit
2224	Van Geldergebouw	Grote Rozenstraat 3	9712 TG	Groningen	eigendom	universiteit
2231	Jantina Tammeshuis	N.K. in 't Jatstraat 70	9712 SK	Groningen	eigendom	universiteit
3100	A. Deusinglaan e.o., sector 1			Groningen		
3110	UCF-complex	A. Deusinglaan 2	9713 AW	Groningen	eigendom	universiteit
3111	Interim diversen	A. Deusinglaan 2	9713 AW	Groningen	eigendom	universiteit
3123	Leegstand	A. Deusinglaan 6	9713 AW	Groningen	eigendom	derden
3129	2 Trafostations	A. Deusinglaan 10	9713 AW	Groningen	eigendom	universiteit
3200	A. Deusinglaan e.o., sector 2			Groningen		
3210	UMC/RUG-complex (ADL-zijde)	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3211	MWF-complex, hoofdgeb., geb.11	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3212	MWF-complex, gebouw 12	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3213	MWF-complex, gebouw 13	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3214	MWF-complex, onderw.geb.,geb.14	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3215	MWF-complex, hoogbouw,gebouw 15	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3216	MWF-complex, laagbouw geb. 16	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3217	MWF-complex, FMWdeel Combigebouw geb. 17	Hanzeplein 1	9713 GZ	Groningen	eigendom	universiteit
3218	MWF-complex, Research lab. geb. 18	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3219	MWF-complex, onderwijsgebouw, geb. 19	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3221	MWF-complex, onderwijsgebouw, geb. 21	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3224	Bouw bureau MWF-complex	Oostersingel 65	9713 EZ	Groningen	eigendom	universiteit
3225	Woning	Oostersingel 126	9713 EZ	Groningen	eigendom	universiteit
3226	MWF-complex, research gebouw 26	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3227	MWF-complex, research gebouw 27	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen		
3261	5.1.1c	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
3262	Opslag Techn. gassen (bij 3212)	A. Deusinglaan 1	9713 AV	Groningen	eigendom	universiteit
4100	binnen de gemeente grens, sector 1		97	Groningen	eigendom	universiteit
4123	Interim Onderwijshuisvesting GMW	Bloemstraat 36	9712 LE	Groningen	eigendom	universiteit
4200	binnen de gemeente grens, sector 2		97	Groningen	eigendom	universiteit
4300	binnen de gemeente grens, sector 3			Groningen		
4321	CUOS	Pelsterstraat 23	9711 KH	Groningen	eigendom	universiteit
4335	Onderwijsgebouw	A-weg 30	9718 CW	Groningen	eigendom	universiteit
4336	Usva cultureel studentencentr.	Munnekeholm 10	9711 JA	Groningen	eigendom	universiteit
4400	binnen de gemeente grens, sector 4			Groningen		
4411	ARBO- en milieudienst	Visserstraat 47/49	9712CT	Groningen	eigendom	universiteit
4421	Woning	Hoekstraat	9712 AP	Groningen	eigendom	derden
4422	Woning	Hoekstraat	9712 AP	Groningen	eigendom	derden
4423	Woning	Hoekstraat	9712 AP	Groningen	eigendom	derden
4424	Woning	Hoekstraat	9712 AP	Groningen	eigendom	derden
4429	Letteren	Oude Boteringestraat 23	9712 GC	Groningen	eigendom	universiteit
4432	Van Swinderen Huys	Oude Boteringestraat 19	9712 GC	Groningen	eigendom	universiteit
5100	Zernike-complex, sector 1					
5110	Zernike/zuidoost-complex	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5111	Nijenborgh, gebouw 11	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5112	Nijenborgh, gebouw 12	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5113	Nijenborgh, gebouw 13	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5114	Nijenborgh, gebouw 14	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5115	Nijenborgh, gebouw 15	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5116	Nijenborgh, gebouw 16	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5117	Nijenborgh, gebouw 17	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5118	Nijenborgh, gebouw 18	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5121	Nijenborgh, gebouw 21	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5122	Nijenborgh, verbindingsgang	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5123	Ketelhuis	Nijenborgh 8	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5131	Rijwielbergingen (achter 5118)	Nijenborgh 14a	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit



5134		Nijenborgh 6a	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5135	5.1.1c	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5138	Gasreducerstation (zuid van 5123)	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom derden	derden
5139	Rijwielberging	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5141	5.1.1c	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5143	Portiersloge/bewakingsdienst	Zemikelaan 1	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5146	Rijwielberging (oost van 5113)	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5149	Rijwielberging (zuid van 5112)	Nijenborgh 4	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5161	Bernoulliborg	Nijenborgh 9	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5170	Linnaeusborg-complex	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5171	Linnaeusborg 1	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5172	Linnaeusborg 2	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5173	Linnaeusborg 3	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5174	Linnaeusborg 4	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5175	Kas	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5180	Dieren buitenverblijven	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5181	Faciliteitengebouw	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5182	Voliere met vijvers	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5183	Verzamelgebouw kleine volieres	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5184	Observatiegang	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5185	Verzamelgebouw kleine volieres	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5186	Observatiegang	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5187	Verzamelgebouw kleine volieres	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5188	Voliere met ondiepe vijvers	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5189	Voliere met observatieruimte	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5191	Voliere	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5192	Voliere	Nijenborgh 7	9747 AG	Groningen	eigendom	universiteit
5200	Zernike-complex, sector 2					
5210	Sportcentrum	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5211	Sportgebouw (rug-deel)	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5213	Sportgebouw (tennishaal)	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5214	Sportgebouw (blaashal)	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5215	Sportgebouw (blaashal 2)	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5222	Container veldverlichting	Landleven 4	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5224	Facilitair bedrijf	Blauwborgje 5	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5227	Tankstation	Nadorstplein 2a	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5229	5.1.1c	Nadorstplein 2a	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5231	Centrale Vervoersdienst	Nadorstplein 2a	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5236	Facilitair Bedrijf	Blauwborgje 8	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5238	Berging fotodienst & universiteitsdrukkerij	Blauwborgje 8	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5239	Kas GTW	Blauwborgje 8	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5241	Dependance UB	Nadorstplein 3	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5243	Rijwielberging bij sportgebouw	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5244	Tennisbaangebouwtje	Blauwborgje 14	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5245	GTW	Nadorstplein 4	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5246	GTW, Archeologie	Nadorstplein 4a	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5247	Loods wegzout (bij 5246 west)	Nadorstplein 4a	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5248	Magazijn GTW	Nadorstplein 4a	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5253	Overkapping GTW (zuid van 5236)	Blauwborgje 8	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5254	Kapschuur GTW (noord van 5245)	Nadorstplein 4b	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5255	Museale collectie	Nadorstplein 2d	9747 AB	Groningen	eigendom	universiteit
5256	FB / FSSC	Blauwborgje 10	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5257	Garageboxen	Blauwborgje 8	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5262	Garagebox	Blauwborgje 26A	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5263	Aletta Jacobshal	Blauwborgje 4	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5264	Brug sector 2 (bij 5263)	Blauwborgje 4	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit

5281	Garagebox 1	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5282	Garagebox 2	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5283	Garagebox 3	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5284	Garagebox 4	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5285	Garagebox 5	Blauwborgje 16	9747 AC	Groningen	eigendom	universiteit
5400	Zernike-complex, sector 4		97	Groningen	eigendom	universiteit
5410	Duisenberg/Zernike-complex	Nettelbosje2	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5411	Duisenberg Gebouw	Nettelbosje 2	9747 AE	Groningen	eigendom	universiteit
5412	Collegezalen Duisenberg Gebouw	Nettelbosje 2	9747 AE	Groningen	eigendom	universiteit
5414	Bibliotheek Duisenberg Gebouw	Nettelbosje 2	9747 AE	Groningen	eigendom	universiteit
5415	Rekencentrum	Nettelbosje 2	9747 AE	Groningen	eigendom	universiteit
5416	UOCC	Landleven 1	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5417	Ruimtelijke Wetenschappen	Landleven 1	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5419	Kapteynborg	Landleven 12	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5421	Rijwielberging bij 5412	Landleven 5	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5422	Rijwielberging bij 5411	Landleven 5	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5423	Ketelhuis Duisenberg Gebouw	Landleven 3	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5425	Rijwielberging RC (bij 5415)	Landleven 1	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5429	Trafo bij ketelhuis	Landleven 3	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5431	Smitsborg	Nettelbosje 1	9747 AJ	Groningen	eigendom	universiteit
5432	Rijwielberging bij 5431	Nettelbosje 1	9747 AJ	Groningen	eigendom	universiteit
5433	Duisenberg Paviljoen	Nettelbosje 2	9747 AE	Groningen	eigendom	universiteit
5434	Brug sector 4 (bij 5433)	Nettelbosje 2	9747 AD	Groningen	eigendom	universiteit
5500	Zernike-complex, sector 5					
5511	Poldergemeal	Paddepoelsterweg 21	9747 AH	Groningen	eigendom	derden
5710	KVI-complex	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5711	Voorgebouw KVI	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5712	Hoofdgebouw	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5713	Experimenteerhal	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5716	Compressorgebouw	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5723	Romneyloods (oost)	Zemikelaan 19	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5725	Romneyloods (zuid)	Zemikelaan 24	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5727	Rijwielberging (tegenover 5711)	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
5728	Bergingen KVI	Zemikelaan 25	9747 AA	Groningen	eigendom	universiteit
6100	Haren Hortus		97		eigendom	universiteit
6111	Entreegebouw Kerklaan (noordzijde)	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6112	Voorgebouw	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6113	Tropische kas	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6114	Horecavoorziening	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6115	Warenhuis	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6116	Warenhuis	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6117	Foliekas	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6118	Werktuigenloods	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6119	Chinese tuin	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6121	Snackbar/toiletgebouw	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6122	Tentoonstellingsgebouw	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6132	Entreegebouw Rijksstraatweg	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6133	Garage/berging	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6134	Aziatisch hutje	Kerklaan 34	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6500	Haren Biologisch Centrum			Haren		
6510	Biologisch Centrum	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6511	Ketelhuis	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6512	Entree en verb.gang biologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6513	Gedragsbiologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6514	Genetica, microbiologie e.d.	Kerklaan 30	5711 NN	Haren	eigendom	derden
6515	Gedrags-, marienebiologie e.d	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6516	Interimvoorziening biologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden

6517	Vml Rijksgebouwendienst	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6518	Bibliotheek, kantine, collegezalen	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6521	Plantenoecologie, -fysiologie e.d.	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6522	Proevenkasjes	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6523	Isotopenlaboratorium	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6531	5.1.1c	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6532	Opslagruimte gedragsbiologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6533	Dierenverblijf Gedragsbiologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6536	Voliere	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6538	Paardekoppenschuur	Kerklaan 32	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6539	Centraal inkoopstation energie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6541	Kas Plantenoecologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6544	Opslag plantenoecologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden
6545	Garage plantenoecologie	Kerklaan 30	9751 NN	Haren	eigendom	derden

**Bijlage 2, analyse van de HRBE's**

**Bijlage 3, Definitieve vaststelling HRBE's en mitigerende maatregelen**

# Proces aardbevingschade (niet kritisch)

Versie 0.5  
 Datum: 12-02-2016  
 Afgestemd met NAM d.d. 10-08-2015  
 Locatie: Objectgegevens 0000-13

## Planon codering

### Melding

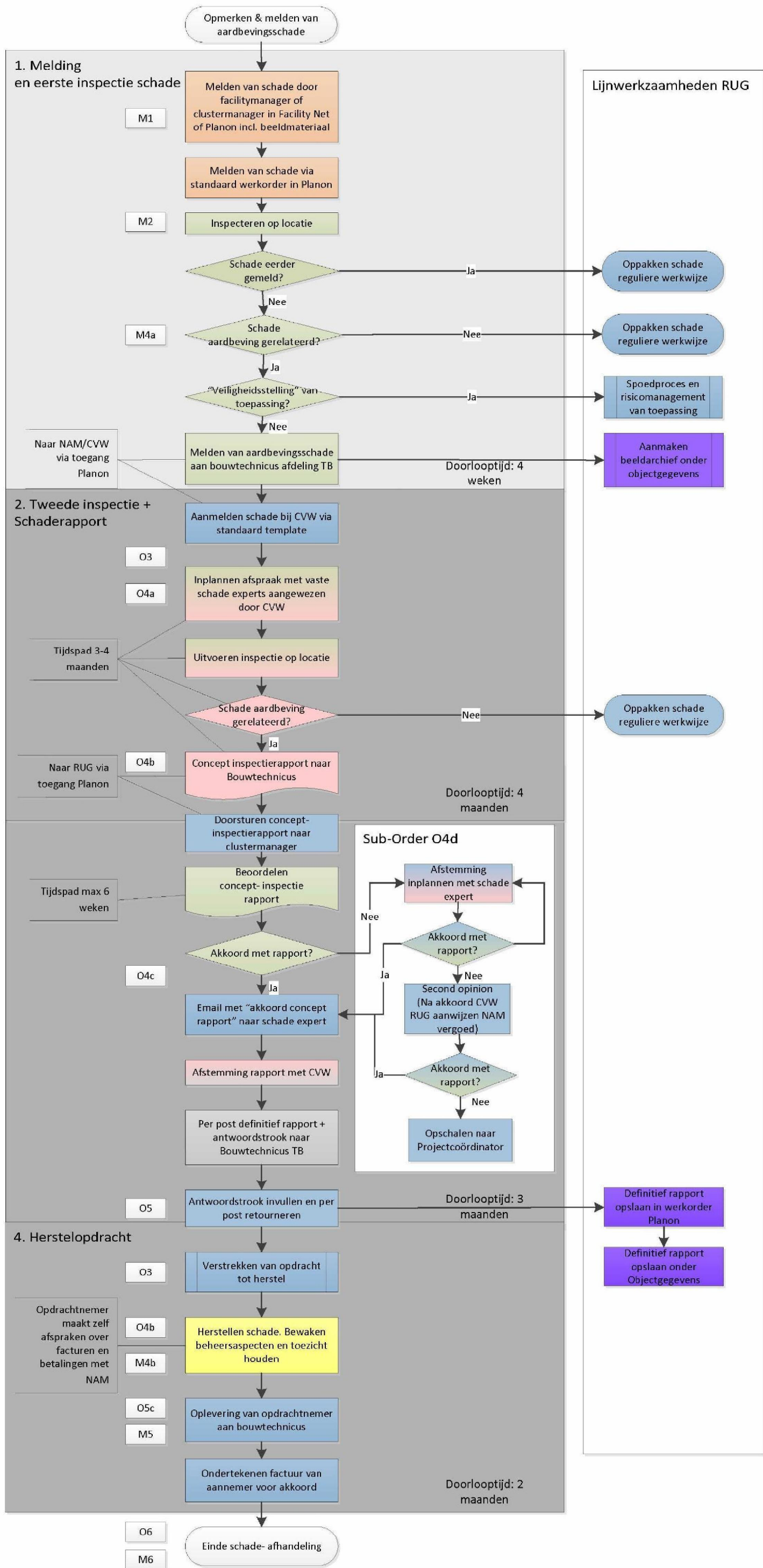
- M1 - Gemeld
- M2 - In behandeling
- M4a - In uitvoering
- M4b - Uitgevoerd
- M5 - Technische gereed
- M6 - Administratief gereed

### Order

- O3 - Opdracht
- O4a - Definitief
- O4b - Uitgevoerd
- O4c - Uitvoering geaccepteerd
- O4d - Uitvoering niet geaccepteerd
- O5c - Technisch gereed
- O6 - Administratief gereed

## Legenda kleuren

- FM'er / portier / gebouwbeheerder
- Clustermanager
- Bouwtechnicus TB
- Schade expert
- NAM
- Documentmanager
- Aannemer



Afdeling Projectdirectie Aardbevingen  
Onderwerp Vergoeding meerkosten aardbevingsbestendige  
nieuwbouw



Bezoekadres  
Waaistraat 1

Openingstijden  
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Telefoon  
14050

E-mailadres  
info@groningen.nl

Website  
gemeente.groningen.nl

Aan geadresseerde

Telefoon 14 050      Bijlage(n) 1      Ons kenmerk 5067898  
Datum 10-06-2015      Uw brief van      Uw kenmerk

Geachte mevrouw, heer,

De gemeente Groningen, het ministerie van Economische Zaken en NAM vinden het belangrijk dat nieuwbouwprojecten in de gemeente Groningen bestand zijn tegen aardbevingen. Om dit te bevorderen, hebben gemeente Groningen, EZ en NAM afspraken gemaakt over een vergoeding van meerkosten voor aardbevingsbestendig bouwen. Over deze afspraken wordt u in deze brief nader geïnformeerd. Ook leest u in deze brief wat deze afspraken voor u kunnen betekenen.

*Wat houdt de vergoeding van meerkosten aardbevingsbestendig bouwen in?*

Alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor nieuwbouwprojecten zijn of moeten worden gemaakt om te voldoen aan de voorlopige richtlijn voor aardbevingsbestendig bouwen (NPR-9998) komen voor vergoeding in aanmerking. Het gaat daarbij behalve om de directe bouwkosten, ook om ontwerp- of overige kosten. De uitgangspunten van de regeling vindt u in de bijlage.

*Voor wie is de regeling bedoeld?*

De regeling is bedoeld voor opdrachtgevers van nieuwbouwprojecten zoals projectontwikkelaars, investeerders en particuliere bouwers (woningbouw- en utiliteitsbouw), die worden gerealiseerd binnen de gemeente Groningen. Het maakt daarbij niet uit in welke fase van het bouw- of ontwikkelproces het project zich bevindt. Dit kan zijn in de initiatieffase of in de fase van voorlopig ontwerp, maar ook voor projecten waarbij de start van de bouw al in gang is gezet.

Voor een aantal andere gemeenten geldt reeds de pilot nieuwbouwregeling waarmee het voor bewoners mogelijk wordt gemaakt om bij nieuwbouw rekening te houden met het aardbevingsrisico door gaswinning door zowel technische- als financiële ondersteuning. Hierover staat informatie op de website van het NAM-platform: [www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken](http://www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken).

*Wie voert de regeling uit?*

Tot 1 oktober wordt de regeling uitgevoerd door NAM. Alle nieuwbouwprojecten waarvoor uiterlijk op 1 oktober 2015 een omgevingsvergunning wordt afgegeven, of waarvan de uitvoering van het werk op dat moment al gegund is, worden door NAM afgehandeld. Voor projecten die nog in een eerdere fase van het ontwikkel- en bouwproces zitten, maakt NAM afspraken met de opdrachtgever over de vergoeding

van meerkosten die tot 1 oktober 2015 moeten worden gemaakt om te komen tot een aardbevingsbestendig ontwerp/bestek.

De bedoeling is dat de regeling na 1 oktober 2015 wordt vervangen door een nieuwe regeling, die tot stand wordt gebracht door de Nationaal Coördinator Groningen. De Nationaal Coördinator Groningen geeft leiding aan een nieuw op te richten overheidsdienst, ressorterend onder het ministerie van Economische Zaken. De uitgangspunten uit de bijlage blijven in de nieuwe regeling leidend. Dit betekent dat ook in die regeling het uitgangspunt is dat alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten als gevolg van aardbevingsbestendig bouwen (conform NPR-9998) voor vergoeding in aanmerking komen. Als de nieuwe regeling op een later moment tot stand komt dan de beoogde datum van 1 oktober 2015, dan zal de uitvoering van de huidige regeling tot dat moment door en onder verantwoordelijkheid van NAM worden voortgezet.

*Krijg ik altijd alle gemaakte kosten vergoed?*

NAM zal zo spoedig mogelijk de procedure van intake en toetsing/validatie op haar website ([www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken](http://www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken)) publiceren. Om te beoordelen of er sprake is van redelijkerwijs toerekenbare meerkosten zal een beoordeling plaatsvinden. Hierbij wordt elk project zowel technisch als financieel beoordeeld, voordat een vergoeding wordt toegekend. Voor deze beoordeling zal u worden gevraagd onderbouwingen (bewijsstukken) aan te leveren. Bij de beoordeling van de kosten is het noodzakelijk dat het objectieveerbare kosten betreft en dat sprake is van adequate aanwending van middelen. Daarbij wordt onder andere opgedane kennis uit andere projecten betrokken om een goede beoordeling mogelijk te kunnen maken.

*Hoe kan ik snel aan de slag?*

Indien u een nieuwbouwproject uitvoert, de ontwikkeling hiervan bent gestart, of hiermee binnenkort start, kunt u per direct contact opnemen met NAM. Zij zullen u begeleiden bij de vervolgstappen. Hoe eerder in het bouw- en ontwikkelproces aardbevingsbestendige bouw een plek krijgt, hoe eenvoudiger de integratie in het ontwerpproces. Alle informatie over deze en andere nieuwbouw gerelateerde regelingen is te vinden op: [www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken](http://www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken). Hier kunnen partijen zich ook online aanmelden/inschrijven.

*Wat is de Nationale Praktijk Richtlijn (NPR-9998)?*

Voor het aardbevingsbestendig bouwen wordt de Nederlandse Praktijk Richtlijn (NPR-9998) gehanteerd, die het ministerie van EZ op 9 februari van dit jaar heeft vrijgegeven voor consultatie. Deze richtlijn kan worden gebruikt om te berekenen hoe sterk een gebouw moet zijn om te voldoen aan de Nederlandse veiligheidsnormen. De verwachting is dat de NEN in het najaar van dit jaar de definitieve richtlijn vaststelt. De NPR-9998 geeft beschikbare versterkingsmethoden en rekenregels voor het verbeteren van de robuustheid tegen belastingen van aardbevingen voor gebouwen in de provincie Groningen. Toepassing ervan is nog niet verplicht. Beoogd wordt dat de NPR na vaststelling door de NEN in het Bouwbesluit wordt opgenomen. De termijn waarop dit plaatsvindt is nu nog niet te bepalen en zal afhankelijk zijn van de resultaten van de lopende consultatierondes. Tot die tijd raadt de overheid echter toepassing van de NPR-9998 wel aan.





Uw gebouw is dan beter bestand tegen aardbevingen en daarmee beter op de toekomst voorbereid. Meer informatie over de richtlijn, evenals de richtlijn zelf, vindt u op de website van het Nederlandse Normalisatie Instituut NEN: [www.nen.nl/aardbevingen](http://www.nen.nl/aardbevingen).

*Wat is de rol van de gemeente Groningen?*

De gemeente Groningen wil aardbevingsbestendige bouw bevorderen. Daarnaast vindt de gemeente het belangrijk dat opdrachtgevers van nieuwbouwprojecten zo vroeg mogelijk in het bouwproces zekerheid wordt geboden over de vergoeding van meerkosten als gevolg van aardbevingsbestendige bouw.

De gemeente Groningen voert de regeling echter niet zelf uit. Ook vindt uitvoering van de regeling niet onder verantwoordelijkheid van de gemeente Groningen plaats. De gemeente heeft dan ook geen toetsende, beoordelende of toekennende rol en kan niet aansprakelijk worden gesteld voor de regeling of de uitvoering hiervan. Dit laat onverlet dat u de gemeente Groningen te allen tijde kunt benaderen voor informatie over de regeling of wanneer u knelpunten signaleert. De gemeente heeft op reguliere basis overleg met het ministerie van EZ en NAM en kan vanuit deze rol eventuele knelpunten onder de aandacht brengen.

Deze brief is tot stand gekomen in afstemming met NAM en het ministerie van EZ. Indien u vragen heeft over de regeling, dan kunt u zich wenden tot NAM, via: [www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken](http://www.namplatform.nl/bouwkundig-versterken), email: [nieuwbouw@nam.nl](mailto:nieuwbouw@nam.nl) of telefoonnummer: 0592 - 364 208.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

5.1.2e

5.1.2e

de burgemeester,  
Peter den Ouden

5.1.2e

5.1.2e

de secretaris,  
Peter Teesink

5.1.2e

5.1.2e

## Bijlage

### Uitgangspunten vergoeding meerkosten aardbevingsbestendig bouwen

1. Opdrachtgevers van nieuwbouwprojecten kunnen in aanmerking komen voor een vergoeding van kosten als gevolg van aardbevingsbestendig bouwen (conform NPR-9998, 2015), voor zover het woningbouw of utiliteitsbouw betreft.
2. Voor vergoeding komen in aanmerking alle redelijkerwijs toerekenbare meerkosten die voor de totstandkoming van het bouwwerk zijn of moeten worden gemaakt om te kunnen voldoen aan de normstelling aardbevingsbestendig bouwen, conform NPR 9998.

Bij de verzoeker rust de last om aannemelijk te maken dat sprake is van redelijkerwijs toerekenbare kosten. Ten behoeve van de beoordeling hiervan kunnen bewijsstukken, accountantsverklaringen, expertjudgements en andere onderbouwingen worden verzocht.

3. Aan het uitkeren van een vergoeding worden voorwaarden verbonden, die garanderen dat het bouwwerk (of de bouwwerken), waarop de vergoeding betrekking heeft uiteindelijk ook conform de NPR-9998 worden gebouwd.
4. De huidige NPR-9998 (febr. 2015) is leidend voor het aardbevingsbestendig ontwerpen van gebouwen. Op basis van deze norm worden afspraken gemaakt over vergoeding van meerkosten.

Indien de norm in de toekomst naar beneden wordt bijgesteld, dan kan het zo zijn dat de nieuwe lichtere norm ook leidend wordt voor een bouwproject. Dit geldt in principe alleen voor projecten waarvan de voorlopig ontwerp-fase (VO-fase) op dat moment nog niet is gestart. Indien de VO-fase wel is gestart, dan zal in goed overleg met de opdrachtgever van het bouw- of ontwikkelproject worden besproken of de opdrachtgever bereid is de nieuwe norm toe te passen. De uiteindelijke keuze voor de toe te passen norm berust daarbij bij de opdrachtgever en beïnvloedt niet het recht op de vergoeding zoals die geldt (zou gelden) op basis van de NPR-9998, tenzij dit als kennelijk onredelijk moet worden beoordeeld en de opdrachtgever hiertoe geen redelijk belang heeft.

Indien in de toekomst een zwaardere norm gaat gelden, dan zal deze zwaardere norm leidend zijn voor een bouwproject, tenzij de afweging wordt gemaakt om achteraf te versterken (welke afweging wordt gemaakt door de Nationaal Coördinator Groningen). In dit geval worden op basis van de zwaardere norm de afspraken over de vergoeding van meerkosten gemaakt.



5.1.2e . <5.1.2e@rug.nl>

---

## Schema afhandeling aardbevingsschade

---

5.1.2e@shell.com <5.1.2e@shell.com>  
To: 5.1.2e@rug.nl

Mon, Aug 10, 2015 at 5:10 PM

Hallo 5.1.2e

Het schema ziet er goed uit!

Ik zag alleen bij akkoord rapport staan (nee-> ) afstemming rapport met schade-expert, vervolgens second opinion.

Die second opinion is dan in overleg met de NAM contactpersoon.

En tot slot na het opleveren van herstel door de aannemer, factuur (ondertekend na goedkeuring herstel door schademelder) doorsturen naar de NAM voor betaling.

Voor het overige akkoord!

Vriendelijke groet,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e [5.1.2e@rug.nl]  
**Sent:** Monday, July 13, 2015 4:41 PM  
**To:** 5.1.2e NAM-UIO/T/EB  
**Subject:** Schema afhandeling aardbevingsschade

Hallo 5.1.2e

Bijgaand tref je het aangepaste schema aan zoals wij dat afgelopen donderdag middag besproken hebben. Mocht je akkoord zijn of opmerkingen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

projectleider aardbevingen



5.1.2e <5.1.2e@rug.nl>

**PvA RVS HRBE scan RUG**

5.1.2e@shell.com <5.1.2e@shell.com>  
To: 5.1.2e@rug.nl  
Cc: 5.1.2e@shell.com

Wed, Aug 12, 2015 at 7:17 PM

Beste 5.1.2e dit is akkoord zo.

Best regards, Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e [5.1.2e@rug.nl]  
**Sent:** dinsdag 11 augustus 2015 17:40  
**To:** 5.1.2e NAM-UIO/T/EP  
**Subject:** PvA RVS HRBE scan RUG

Hoi 5.1.2e

Bijgaand tref je het definitieve plan van aanpak aan met de drie bijlagen die bij dit pva horen. Bijlage 2 en 3 zijn de knip en plak documenten uit de RVS en EVS manual. Ik moet de lay out nog veranderen van het plan van aanpak maar de tekst is als het goed is definitief.

Graag hoor ik van je of het plan van aanpak en de bijlagen akkoord zijn. Zo ja dan wordt dit werk maandag aanbesteed.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

projectleider aardbevingen





5.1.2e <5.1.2e@rug.nl>

## conceptofferte + contactpersoon datacenter

5.1.2e <5.1.2e@rug.nl> Mon, Sep 28, 2015 at 10:13 AM  
 To: 5.1.2e@shell.com, 5.1.2e@shell.com  
 Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@rug.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rug.nl>

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Zoals afgesproken treffen jullie bijgaand een concept offerte aan voor het opstellen van een plan van aanpak voor het onderdeel Losse Inventaris. Wat mij betreft ziet dit er goed uit. Ik ben erg benieuwd hoe deze aanpak zich zal verhouden tot de aanpak bij de Hanze Hogeschool door ABT Wassenaar. De kosten á € 5.1.1c - lijken mij ook redelijk voor het opstellen van het document. Graag hoor ik van jullie wat jullie ervan vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
 projectleider aardbevingen



**rijksuniversiteit  
 groningen**

Blauwborgje 8  
 9747 AC Groningen

Tel: +31 50 5.1.2e  
 Mob: +31 6 5.1.2e

----- Forwarded message -----

From: 5.1.2e <5.1.2e@rhdhv.com>  
 Date: 2015-09-18 16:31 GMT+02:00  
 Subject: conceptofferte + contactpersoon datacenter  
 To: "5.1.2e" <5.1.2e@rug.nl>

Dag 5.1.2e

Zoals beloofd ontvang je hierbij van mij:

- 1) een conceptofferte voor het uitwerken van het plan van aanpak voor inspectie van de inventaris van de RuG faculteiten;
- 2) een naam van een contactpersoon van onze adviesgroep datacenters.

Ad 1) In de bijlage vind je de conceptofferte als pdf. Ik heb mij hierin vooralsnog geconcentreerd op een verder invulling van het proces. De laatste paragrafen over de advieskosten en planning heb ik nog even gelaten voor wat het is, omdat ik je graag de gelegenheid geef nu nog te reageren op de inhoud, of die nog steeds past bij je verwachtingen. Als de inhoud nog steeds passend is dan verwacht ik dat ik op een bedrag van maximaal 5.1.1c euro uit kom voor het verder uitwerken van het plan van aanpak. Qua planning denk ik aan het opleveren van het plan van aanpak in week 41.

Ad 2) Naar aanleiding van je vraag over het datacenter heb ik intern geïnformeerd wie hiervoor de beste persoon kan zijn. Ik kom hiervoor uit bij mijn collega's in Nijmegen, waar de adviesgroep datacentres gevestigd is. Ik verwijs je hierbij graag door naar mijn collega teamleider [REDACTED] 5.1.2e hij kan het beste inschatten wie van "zijn mannen" het meeste geschikt is om met jou een bezoek te brengen aan het datacenter in kwestie. [REDACTED] 5.1.2e is maandag weer te bereiken via [REDACTED] 5.1.2e

Ik ga er vanuit je hiermee van dienst te zijn geweest en kijk uit naar je reactie op de conceptofferte.

NB: komende week ben ik er zelf een weekje tussenuit. Maandag 28 september ben ik weer aan het werk en neem ik, indien nodig, direct contact met je op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e


Teamleider Design & Engineering, Buildings, Groningen



T +31 88 [REDACTED] 5.1.2e | M +31 [REDACTED] 5.1.2e | E [REDACTED] 5.1.2e @rhdhv.com | W www.royalhaskoningdhv.com |  
HaskoningDHV Nederland B.V. a company of Royal HaskoningDHV | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |  
Postbus 8064, 9702 KB Groningen | Chopinlaan 12, 9722 KE Groningen |

Doe duurzaam! Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

---

 **Conceptofferte RuG - PvA Inventaris inspecties.pdf**  
196K



5.1.2e

&lt;5.1.2e@rug.nl&gt;

---

**conceptofferte + contactpersoon datacenter**

---

5.1.2e@shell.com &lt;5.1.2e@shell.com&gt;

Tue, Sep 29, 2015 at 11:42 AM

To: 5.1.2e@rug.nl

Cc: 5.1.2e@rug.nl, 5.1.2e@rug.nl, 5.1.2e@shell.com

Goedemorgen 5.1.2e

We hebben de concept offerte bekeken en is wat ons betreft akkoord.

Voor wat betreft het bedrag voor het opstellen van het document zien wij ook als een redelijk bedrag.

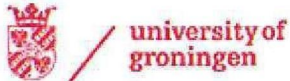
Veel succes verder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e. [5.1.2e@rug.nl]**Sent:** maandag 28 september 2015 10:13**To:** 5.1.2e NAM-UIO/T/EP; 5.1.2e NAM-UIO/T/EP**Cc:** 5.1.2e; 5.1.2e**Subject:** Fwd: conceptofferte + contactpersoon datacenter

[Quoted text hidden]



5.1.2e <5.1.2e@rug.nl>

---

## RVS aanbesteding voorlopige gunning

---

5.1.2e@shell.com <5.1.2e@shell.com>

Wed, Nov 11, 2015 at 8:10 AM

To: 5.1.2e@rug.nl

Cc: 5.1.2e@shell.com

Goedemorgen 5.1.2e

Wij gaan akkoord met jullie besluit om het werk te gunnen aan Royal Haskoning.

Het sluit geheel aan op ons advies, wat wij aan jullie hebben verstrekt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

---

**From:** 5.1.2e [5.1.2e@rug.nl]

**Sent:** dinsdag 10 november 2015 8:35

**To:** 5.1.2e NAM-UIO/T/EP; 5.1.2e NAM-UIO/T/EP

**Subject:** RVS aanbesteding voorlopige gunning

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Deze week dienen we het collegevoorstel in voor de voorlopige gunning van de RVS aan Royal Haskoning DHV. 5.2

5.2

Dat houdt in dat wij een budgetreservering maken voor deel 1 van de inschrijving ter hoogte van € 5.1.1c conform de inschrijving van Royal Haskoning DHV. Na afronding van dit project binnen het dossier aardbevingen brengen wij o.a. dit bedrag in rekening bij de NAM conform de daarover gemaakte afspraken.

Graag ontvang ik van jullie hierop een bevestiging.

Met vriendelijke groet,





## notulen

### Overleg RUG-Hanzehogeschool- NAM

Datum en tijd

8 oktober 2014, 14.00-15.00 uur

Aanwezig

RUG - [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]

Hanzehogeschool - [5.1.2e], [5.1.2e]

NAM - [5.1.2e], [5.1.2e]

Notulist

[5.1.2e]

[5.1.2e]

T 050 [5.1.2e]

F 050 [5.1.2e]

[5.1.2e]@rug.nl

Broerstraat 5  
 9712 CP Groningen

### Actie

### Afspraken Vergadering 8 oktober met NAM

#### 1. Plattegronden

RUG-Hanzehogeschool zorgen t.b.v. de NAM, [5.1.2e], voor plattegrond van de stad met daarin de eigen panden duidelijk aangegeven (incl. het Biologisch Centrum Haren) met per pand:

- Bouwmateriaal,
- (soort) functie,
- soort constructie,
- vloeren,
- leeftijd.

RUG: [5.1.2e]

Hanzehogeschool: [5.1.2e]

#### 2. Pilot op Zernike campus Groningen

De RUG heeft een plan van aanpak voor het uitvoeren van een inspectie op "aardbevingsbestendigheid" van de Bernoulliborg laten maken door bureau Wassenaar. Het doel van deze (pilot) inspectie is het vaststellen van risico's op schade, aard van de schade en te nemen maatregelen. Na uitvoering van deze pilot zal ook de rest van het bezit aan inspecties worden onderworpen.

De RUG verstrekt de offerte aan de NAM.

De Hanzehogeschool laat voor de van Olsttoren ook een dergelijke offerte opstellen.

RUG: [5.1.2e]

Hanzehogeschool: [5.1.2e]

Op de vraag met welke adviesbureaus wij goed in zee kunnen gaan, geeft de NAM aan dat zij zelf ook Tebodin, Royal Haskoning en Grontmij inschakelen voor inspecties in de industrie.

#### 3. Maatregelen aardbevingsbestendig bouwen

RUG en Hanze maken inzichtelijk voor NAM wat de maatregelen zijn die in de ontwerpen van nieuwbouw getroffen worden in verband met de aardbevingsrealiteit. Contactpersoon hier is ook [5.1.2e]

RUG: [5.1.2e]

Hanzehogeschool: [5.1.2e]

## Actie

### 4. Infra bodem

De grond op de Zernike Campus is deels eigendom van RUG en deels van de Hanzehogeschool. In de bodem ligt een scala aan leidingen en voorzieningen. Op advies van de NAM wordt door de Hanzehogeschool en RUG afgesproken dat zij via de stuurgroep Zernike Campus proberen af te spreken dat RUG, Hanzehogeschool en gemeente gezamenlijk opdracht geven aan bv. Tebodin om de kwetsbaarheid van voorzieningen in de bodem in kaart te brengen.

RUG: 5.1.2e

Hanzehogeschool: 5.1.2e

NAM checkt of door Deltares de stad ondergrondse infra ook geïventariseerd is.

NAM: 5.1.2e

NAM geeft contactpersonen door.

NAM: 5.1.2e

### 5. Aardbevingsbestendigheid nieuwbouw EAE en Zernikeborg

De RUG stuurt het ontwerp EAE naar de NAM ter beoordeling. De RUG wil graag de mening van de NAM over de getroffen maatregelen in relatie tot de 'maatgevende aardbeving' weten.

RUG: 5.1.2e

NAM: 5.1.2e

### 6. Afhandeling werkelijk opgetreden schade

Via de reguliere schadeloketten

### 7. Vervolgafspraken

Begin november vervolgafpraak plannen NAM, RUG en Hanzehogeschool.

RUG organiseert



## notulen

### Overleg RUG - NAM

Datum en tijd

30 oktober 2014

Aanwezig

RUG: 5.1.2e / 5.1.2e

NAM: Martijn Verwoerd: projectdirecteur aardbevingen/ 5.1.2e  
 5.1.2e : corporatie relations manager

Secretariaat VGI

T 5.1.2e  
 vgi@rug.nl

Broerstraat 5  
 9712 CP Groningen

Het doel van dit overleg is het verkennen van elkaars posities en het maken van concrete afspraken.

1. **Schademeldingen:** de RUG hanteert de normale procedure ten aanzien van schademeldingen die ook geldt voor particulieren en bedrijven en die te vinden is op de NAM-site.
2. **Nulmetingen:** de RUG is voornemens nulmetingen van al haar bezit te gaan uitvoeren om in geval van een aardbeving met kennelijke schade aan de eigen gebouwen te kunnen aantonen dat de gemelde schade echt aardbevingsschade is. De NAM is van mening dat de nulmetingen weinig waarde hebben. Enerzijds heeft de NAM de kennis en de ervaring om schade aan gebouwen te kunnen beoordelen op ouderdom en aardbevingsgerelateerdheid en anderzijds zijn nulmetingen geen overtuigend bewijsmateriaal (aldus de NAM).
3. **Inspecties gebouwen:** de RUG is tevreden dat er goed contact is met de NAM in een technisch overleg waarin de inspecties worden voorbereid, maar is bezorgd over het tempo waarin e.e.a. zich voltrekt. Er is inmiddels 6 maanden contact en nog steeds is de opdracht voor de eerste inspectie (pilot Bernoulliborg) nog niet door de NAM verstrekt. De oorzaak hiervoor ligt in wisseling van personeel, maar ook in het schuiven van de inzichten in de exacte aardbevingsrisico's. De NAM geeft toe dat de inzichten in deze materie zich nog steeds ontwikkelen en dat de NAM de indruk heeft dat het "interim advies voor de bouw" aan de erg voorzichtige kant zit. Dat wil zeggen dat de risico's voor het gebied in dat stuk zwaarder zijn opgeschreven dan ze in werkelijkheid blijken te zijn. Mede om deze reden heeft de NAM besloten om bij het aanbrengen van preventieve maatregelen aan woningen in het oosten van Groningen, een lagere norm te hanteren dan nu in het interim advies staat. Mocht uiteindelijk blijken, in de nog op te stellen Praktijkrichtlijn (voorloper bouwbesluit), dat de norm zwaarder wordt, dan voegt de NAM liever extra versterking toe, dan nu te kiezen voor een voorzichtige benadering.

Voor de inspecties is nu afgesproken dat voor de bepaling van de gebouwen met de grootste risico's (en dus de grootste urgentie als het gaat om inspectie) de NAM op korte termijn enkele ervaren deskundigen beschikbaar stelt die op basis van een schouw ter plekke kunnen helpen bij het uitzetten van een volgorde.

De RUG vraagt of de NAM het doorlichten van het gebouwenbestand van de RUG als een apart project wil beschouwen met harde afspraken over planning en doorlooptijden. De NAM wil hier graag afspraken over maken in het technisch overleg.

4. **Nieuwbouw:** de NAM adviseert te wachten met nieuwbouw tot de Nationale Praktijkrichtlijn (NPR) gered is. Die bevat ook een implementatieplan voor wat betreft maatregelen voor aardbevingsbestendig bouwen. Het feit dat de RUG zich nu laat leiden door het "interim advies" is een eigen RUG-afweging. De RUG deelt dit standpunt niet. Het is helder dat de NAM niet van plan is in te gaan op de claim die de RUG per brief heeft neergelegd (meerkosten nieuwbouw). Afgesproken wordt dat partijen er op sturen om maximaal in gesprek te blijven. Tegelijkertijd

zal de RUG ter bescherming van de eigen belangen een helder dossier opbouwen en claims altijd ook per brief bij de NAM neerleggen.

5. Projectkosten aardbevingen: de aardbevingsproblematiek kost de RUG niet alleen geld in gebouwgebonden zaken, maar trekt ook een zware wissel op de organisatie. De RUG zal deze extra organisatiekosten (bv. inhuren interimmer) ook bij de NAM claimen. De NAM neemt dit voor kennisgeving aan.



## notulen

Overleg RUG-Hanzehogeschool- NAM

Datum en tijd

14 januari 2015, 14.00-15.00 uur

Aanwezig

RUG - [redacted] [redacted]

Hanzehogeschool - [redacted], [redacted], [redacted]

NAM - [redacted], [redacted]

Notulist

[redacted]

[redacted]  
T [redacted]  
F 050 [redacted]  
[redacted]@rug.nl

Broerstraat 5  
9712 CP Groningen

### Actie

### Afspraken Vergadering 14 januari

#### Verslag 8 oktober 2014

Verslag vorig overleg wordt op enkele punten aangepast en als bijlage bij dit verslag gevoegd: RUG

- [redacted], niet [redacted]
- Punt 2: NAM is geen opdrachtgever

Naar aanleiding van verslag wordt afgesproken dat:

- aardbevingsbestendig bouwen geen deel uitmaakt van dit overleg,
- schadeafhandeling geen deel uitmaakt van dit overleg.

#### Actiepunten 8 oktober 2014 die niet afgehandeld zijn:

##### Infra Bodem

De grond op de Zernike Campus is deels eigendom van de RUG en deels van de Hanzehogeschool. In de bodem ligt een scala aan leidingen en voorzieningen. Op advies van de NAM wordt door de RUG en Hanzehogeschool afgesproken dat zij via de stuurgroep Zernike Campus proberen af te spreken dat RUG, Hanzehogeschool en gemeente gezamenlijk opdracht geven aan bv. Tebodin om de kwetsbaarheid van voorzieningen in de bodem in kaart te brengen. RUG/Hanze

##### Seismische scan ZP 7 en Bernoulliborg

Hanzehogeschool heeft Wassenaar een plan van aanpak voor seismische scan ZP 7 laten opstellen. NAM vraagt zich af of dat gebaseerd is op Basis for Design.

Afspraak : Hanze legt plan van aanpak ZP7 voor aan NAM. Hanze

Afspraak: RUG en Hanzehogeschool wisselen plan van aanpak ZP7 en Bernoulliborg uit. RUG/Hanze

RUG is van plan voor het laten uitvoeren van seismische scans het hele pandenbestand in een paar clusters op te knippen en die (meervoudig en bij voorkeur onderhands) aan te besteden.

Afspraak: NAM levert aan RUG en Hanzehogeschool documentatie waarin uitgangspunten voor inspecties staan. Dat betreft het voor deze inspecties relevante deel van de Basis for Design. Deze stukken kunnen dan onderdeel worden van de aanbestedingen. NAM

## Actie

Afspraak: RUG en Hanzehogeschool zijn zelf opdrachtgever voor de scans van de eigen gebouwen. De NAM betaalt en de opdrachtgevers financieren voor.

RUG/Hanze  
NAM

De NAM stuurt protocol over het afhandelen van deze betalingen.

## Scan door ARUP

ARUP heeft visuele scan van het gebouwenbestand van de RUG uitgevoerd. De RUG vraagt zich af hoe daar mee gewerkt kan worden. De NAM adviseert om de gebouwen die we hebben te laten scoren op de criteria die in het rapport zijn genoemd. Deze score bepaalt dan de volgorde waarin de scans moeten plaatsvinden.

## Vervolgafspraken

– 4 maart van 13.00-15.00 Bernoulliborg, VIP-room, ruimtenr. 0162.

RUG



overleg RUG-Hanzehogeschool-NAM

Datum en tijd

4 maart 2015, 13.00-15.00 uur

Aanwezig

namens de NAM: [5.1.2e] en [5.1.2e]

namens de Hanzehogeschool: [5.1.2e] en [5.1.2e]

namens de RUG: [5.1.2e], [5.1.2e] en [5.1.2e]

Afwezig

[5.1.2e] (Hanzehogeschool)

Notulist

[5.1.2e]

De heer [5.1.2e]  
T 050 [5.1.2e]  
[5.1.2e]@rug.nl

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen

## 1. Opening

[5.1.2e] heet iedereen welkom. Er volgt een kort voorstelrondje. [5.1.2e] meldt dat hij voorlopig [5.1.2e] nog vervangt. [5.1.2e] meldt dat de RUG op korte termijn een aardbevingscoördinator gaat aannemen die dan voortaan ook bij dit overleg aanwezig zal zijn. [5.1.2e] meldt dat hij zich bij de NAM gaat focussen op industrie en dat hij alle zaken betreffende dit overleg gaat overdragen aan [5.1.2e]; [5.1.2e] zit voor de laatste keer bij dit overleg.

## 2. Vaststellen agenda

Aan de agenda zal het punt Zernikeplein 7 worden toegevoegd (als agendapunt 7b).

## 3. Vaststellen verslag 14 januari 2015

Pag 1, onder Naar aanleiding van verslag, eerste gedachtestreepje wordt: aardbevingsveilig nieuwbouwen geen deel uitmaakt van dit overleg,

Pag 2, bovenaan wordt: De NAM stuurt *de procedure* over het afhandelen enz.

Actiepunten:

› *Infra:*

[5.1.2e] gaat [5.1.2e] van de gemeente bellen en gaat kijken wie voorfinanciert.

› *Plan van Aanpak seismische scan uitwisselen:*

Dit plan is vanmorgen verstuurd aan de NAM. [5.1.2e] meldt dat de NAM dit Plan van Aanpak zo niet in behandeling neemt, omdat het nog niet rond is. Op zich is het (afzonderlijke) Plan van Aanpak van de Bernoulliborg wel akkoord, maar het Plan van Aanpak Zernikeplein 7 is zoals het er nu ligt op fundamentele punten niet juist. De datum van het plan is nog steeds 19 oktober 2014 en het plan is niet is aangepast met het Plan van Aanpak van de Bernoulliborg. Beide plannen hebben dezelfde adviseur, ABT Wassenaar. [5.1.2e] heeft de indruk dat er weinig is veranderd ten opzichte van oktober 2014. [5.1.2e] vraagt Hanze en RUG dit eerst onderling met elkaar af te stemmen. [5.1.2e] meldt juist seismisch advies te hebben gevraagd omdat ze aan de slag moesten; voor de Hanze is de routing juist andersom. Door de NAM is toegezegd dat er naar het plan zou worden gekeken en dit moet nu niet stagneren. [5.1.2e] meldt dat hij ABT Wassenaar wel heeft gevraagd om afstemming te zoeken, maar hij heeft niets meer gehoord sinds oktober. [5.1.2e] zal beide plannen nog aan [5.1.2e] en [5.1.2e] sturen. De Bernoulliborg heeft al een goedgekeurd Plan van Aanpak en een goedgekeurde seismische scan.

› *Documentatie aanleveren voor uitgangspunten inspecties door de NAM:*

[5.1.2e] meldt dat dit nog niet is gebeurd. Er is wel een concept-notitie opgesteld, maar de reden dat deze nog niet is verstrekt is dat de NAM bezig is met het maken van een nieuwe

revisie voor de Base for Design. 5.1.2e verwacht dat de documentatie over circa twee à drie weken verzonden wordt.

› *Procedure voorfinanciering opdrachtgevers:*

5.1.2e deelt ter tafel de facturatieprocedure uit 5.1.2e licht de procedure toe.

#### 4. Voortgang naar aanleiding van overleg besturen van Hanzehogeschool, UMCG, RUG, gemeente en minister Kamp

5.1.2e licht toe wat er in de periode tussen de vorige vergadering en vandaag heeft plaatsgevonden. De bestaande regeling betreft voornamelijk een compensatieregeling voor de nieuwbouw. Daarover worden nu gesprekken gevoerd met de gemeente. Het betreft nieuwbouw of grote (ver)bouwprojecten, op het snijvlak van verantwoordelijkheid NAM en het Ministerie van Economische Zaken. Onlangs is hierover gesproken met de gemeente; de gemeente gaat morgen weer in gesprek met de NAM. Dan moet duidelijk zijn hoe om te gaan met toekomstige (al dan niet deels) nieuwbouwprojecten en de seismische scans die hierop zijn gedaan.

5.1.2e houdt zich bij de NAM bezig met de procedurele zaken omtrent nieuwbouw; 5.1.2e heeft wel contact met haar gehad. De meeste huidige problematiek ligt bij de bestaande bouw; bij nieuwbouw is het makkelijker om met de nieuwe eisen om te gaan. Verbouw valt bij de NAM onder de afdeling engineering.

#### 5. Pilot Bernoulliborg

*Bespreken concept-rapportage ABT Wassenaar en samenhang met Zernikeplein 7*

5.1.2e licht het rapport toe. Er is nog een nieuwe versie van het rapport; deze stuurt 5.1.2e aan alle betrokkenen. Het rapport bevat voldoende materiaal om hierop plannen te kunnen baseren. Het is aan de NAM om te kijken of het rapport aan alle normen voldoet. 5.1.2e meldt dat de NAM niet gaat reviewen; dat gaat ARUP doen.

5.1.2e vraagt of het rapport ook in het Engels verkrijgbaar is in verband met het feit, dat veel technische mensen bij ARUP uit het buitenland afkomstig zijn. 5.1.2e meldt dat hij als opdrachtgever ervoor gaat zorgen dat er een Engelstalige versie van het rapport komt; voor de RUG is een Nederlandstalig rapport weer veel nuttiger. 5.1.2e gaat na wanneer ARUP gaat reviewen. De review zal in het Engels zijn en dit zal bij alle reviews in de toekomst het geval zijn. De NAM kan alleen goedkeuren als ze het eens zijn met de inhoud. Afgesproken wordt dat alle vervolgscaans tweetalig zullen worden gerapporteerd.

Als ARUP de scan zou hebben gedaan, zou de NAM de review door een ander bedrijf hebben laten uitvoeren. ARUP is preferred supplier om dit soort projecten te reviewen.

De Energy Academy heeft ABT Wassenaar een scan laten doen op hun ontwerp. Daar zijn ook maatregelen uit naar voren gekomen, die zijn getoetst door ARUP. Vervolgens is dit resultaat naar 5.1.2e gestuurd; de afloop ervan is niet bekend.

De doorlooptijd van een review is niet bekend en lastig in te schatten zegt 5.1.2e. Zonneveld, ARUP en Goudstikker-de Vries (met name nieuwbouw) zijn preferred suppliers. 5.1.2e meldt dat ook de RUG en Hanzehogeschool het rapport zullen gaan reviewen op onderdelen, met name verdeeld in te ondernemen acties op korte, middellange en lange termijn.

Eerst moeten de maatregelen duidelijk zijn, vervolgens moeten die uitgewerkt worden en daar moeten de bijbehorende kosten aan gehangen worden. Eigenlijk zou alles in de tijd moeten worden gezet met bijbehorend bedrag. 5.1.2e zegt dat het in eerste instantie aan ABT Wassenaar is om te kunnen beantwoorden wat zij gaan doen na deze scan. Deze scan identificeert de risico's, de volgende stap is een inventarisatie van de aanpassingen die moeten worden gedaan, om die vervolgens voor te leggen aan de NAM.



Er is nu wel een notitie omtrent het factuurproces, maar de hele procedure zou duidelijk moeten zijn: onderzoek, engineering, uitvoering. In elke fase zit een toetsingsmoment door de NAM.

De vraag wordt gesteld wie de engineering moet uitvoeren. Als ABT Wassenaar dat zou doen, dan worden zowel de seismische scan als de engineering door hen gedaan en loop je het risico van Europese aanbesteding. Besloten wordt om alles op te delen in clusters, zodat in de eerste fase de engineering niet wordt meegenomen om te voorkomen dat alle werk naar één partij gaat. Er zijn veel gebouwen en veel complexe vraagstukken per gebouw. Dit zal worden opgedeeld in allemaal losse projecten. **5.1.2e** stelt voor dat ABT Wassenaar aan gaat geven wat na de seismische scan de vervolgstappen zijn.

De adviezen van ABT Wassenaar zullen worden opgevolgd, de seismische onderzoeken blijven erbij betrokken, maar het initiatief voor de engineering moet vanuit de RUG en Hanze komen.

Het is verstandig om de vervolgstappen per gebouw te doen. In dat geval zou je elk gebouw afzonderlijk moeten aanbesteden.

Er is sprake van drie soorten ingrepen: ingrepen op korte termijn, eenvoudige ingrepen en grote ingrepen. De korte termijn- en eenvoudige ingrepen zullen onderdeel worden van het lopende werk. De grote ingrepen vallen onder het engineeringdeel. Het geniet de voorkeur om zoveel mogelijk werkzaamheden in het regulier werk onder te brengen; het andere deel is zo specifiek dat daar een geschikt moment voor moet worden gekozen. Hierover moet overeenstemming bestaan en dan kun je stappen zetten. ABT Wassenaar is adviseur van de RUG, zij kunnen indien nodig ook adviseren hoe je dat in de tijd gaat organiseren.

De lijn is helder. Het is een document van oktober 2014, toen had de NAM nog geen versie 2 van de Base for Design, die is er inmiddels bijna. Deze zal worden meegenomen in dit document zegt **5.1.2e**. **5.1.2e** meldt dat een aantal projecten nu in gang zijn gezet, zowel helemaal nieuwbouw als aanbouw van bestaande gebouwen. Gekeken moet worden hoe hiermee om te gaan. Feit is wel, dat Zernikeplein 7 nu vertraging oploopt. Gekeken moet worden hoe hierin bijgestuurd kan worden, maar dat zal buiten deze vergadering om rechtstreeks met de NAM worden besproken.

**5.1.2e** zou het op prijs stellen als er een indicatie komt van zpc's, dan kan hij deze met ARUP afstemmen. **5.1.2e** meldt dat zij werken met business cases. Hij wil de komende maanden gebruiken om scans uit te laten voeren, omdat zij nog voor de zomer alle aanbestedingsdocumenten klaar willen hebben, zodat na de zomer de architect en de installateur geselecteerd kunnen worden. Er zit dus wel tempo op. Als er een aangepaste versie is van het plan, dan graag ook hier delen. Er moet eerst een goedgekeurd plan liggen.

**5.1.2e** gaat een Engelse versie vragen en aan iedereen ook de samengevoegde versie toesturen. De RUG gaat zelf kijken of er voldoende informatie uit te putten is voor alle bestaande plannen. Dit is een taak voor de nieuw aan te stellen aardbevingscoördinator.

## 6. Aanbesteding seismische scans totale gebouwenbestand RUG

**5.1.2e** heeft hiervoor een memo opgesteld en deelt dit ter tafel uit. De eerste vraag is of er een aanvulling is op het rijtje namen van partijen die gevraagd kunnen worden om een scan uit te voeren. De tendens is wel, dat lokale bureaus zich nu hierin gaan bekwalen, maar zij moeten zich dan wel koppelen aan internationale bureaus met echte seismologische expertise. Buiten dit lijstje zijn er nu weinig namen te noemen. **5.1.2e** noemt als aanvulling Arcadis, zij hebben wel

seismische ervaring opgebouwd. **De NAM gaat nadenken over een aanvulling op dit rijtje namen.**

In de memo is ook het gebouwenbestand van de RUG aangegeven. Een optie is de percelen 1 en 2 samen te voegen en ook 3 en 4 samen te voegen. Je gaat dan vijf grote percelen onderverdelen onder drie à vier aannemende partijen. Om te voorkomen dat één partij alle percelen zou krijgen, worden voor elk perceel twee partijen uitgenodigd. Er moet ook EMVI worden toegepast. Ook moet goed gelet worden op planning en doorlooptijd en hoe een en ander geregeld kan worden zodat alles zo veel mogelijk doorloopt. De planning van de activiteiten is aan de RUG. In de selectie moet de nadruk liggen op het maken van scans en advisering aan de RUG.

**5.1.2e** vraagt of Hanze en RUG bouwtekeningen hebben van alle gebouwen. Op dit moment werkt de RUG eraan om alle gegevens boven tafel te krijgen, ook via de gemeente. **5.1.2e** benadrukt dat het zinvol is al bij de aanbesteding aan te geven welke gegevens in bezit zijn. De Hanze heeft van het boven water krijgen van alle tekeningen een apart project gemaakt.

Er is een prioriteitsvolgorde voor de aanpak van de gebouwen. Binnen één cluster vallen soms wel 25 gebouwen. Elk gebouw moet afzonderlijk worden bekeken met ook voor elk gebouw afzonderlijke conclusies en aanbevelingen.

De memo kun je onderdeel laten zijn van de aanbesteding. De prioritering van de quickscans kan uitgewerkt worden samen met ARUP. De prioritering moet aangepast worden op kwetsbaarheid; het is een handvat dat partijen kunnen hanteren om de volgorde van de scans te laten bepalen binnen een bepaald perceel.

Concluderend meldt **5.1.2e** dat de Base for Design een nieuwe revisie krijgt en dat daar nog even het wachten op is. Het verdere idee van het Plan van Aanpak van de Bernouilliborg is nu goed. Dit plan kan als onderlegger worden gebruikt voor alle andere plannen. Hetzelfde geldt voor de vraag hoe ver je de Base for Design nu gaat toepassen. Hier heeft ABT Wassenaar een notitie voor gemaakt en deze zul je aan aannemende partijen moeten overhandigen. De RUG is eigenaar van deze notitie.

## 7. Vervolgafspraken

Afgesproken wordt dat er met een frequentie van ongeveer zes weken opnieuw wordt afgesproken. De eerstvolgende bijeenkomst wordt gepland op 8 april om 14.30 uur in de Van Olsttoren. **5.1.2e zal ook 5.1.2e hiervoor uitnodigen.**



overleg RUG-NAM

Datum en tijd  
8 april 2015, 14.30-16.00 uur

Aanwezig  
namens de NAM: 5.1.2e en 5.1.2e  
namens de RUG: 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e

Afwezig

-

Notulist  
5.1.2e

De heer 5.1.2e  
T 05e 5.1.2e  
5.1.2e@rug.nl

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen

## 1. Opening

5.1.2e heet iedereen welkom. De Hanzehogeschool zal niet meer deelnemen aan dit gezamenlijke overleg; zij hebben afzonderlijk overleg met de NAM. De insteek van dit overleg is meer bedoeld als 'technisch' en minder als strategisch.

5.1.2e neemt voor het eerst deel aan dit overleg. Zij werkt sinds kort bij de NAM als Business Opportunity Manager met als werkgebied de gemeente Groningen. Zij richt zich met name op protocolafspraken met de gemeente over verrekening etc. en dan met name op het coördinerende en klantgerichte vlak. 5.1.2e richt zich op utiliteitsnieuwbouw. 5.1.2e is niet bij de vergadering aanwezig; zij houdt zich nu binnen de NAM bezig met woningnieuwbouw. Er volgt een kort voorstelrondje.

## 2. Vaststellen agenda

Geen aanvullingen of bijzonderheden.

## 3. Vaststellen verslag 4 maart 2015

5.1.2e heeft een aantal voorstellen voor wijzigingen, waarop de tekst wordt aangepast. Het aangepaste verslag wordt aan de deelnemers toegestuurd.

## 4. Presentatie Basis for Design rev 03

5.1.2e laat via een Powerpointpresentatie op hoofdpunten de nieuwste versie van de Basis for Design zien. Deze versie is nog niet publiek (het is nog niet bekend wanneer dit gaat gebeuren), maar wordt louter gedeeld met partijen waar de NAM nu mee samenwerkt, zodat zij vast voorbereid zijn. Voor de aanbesteding van de seismische scans voldoet de notitie die 5.1.2e enige tijd geleden aan 5.1.2e heeft toegestuurd. De Basis for Design is pas nodig wanneer wordt overgegaan tot de analyse. De NAM is dan ook zeker bereid een toelichting aan partijen te geven. Zodra deze Basis for Design publiek is, laat 5.1.2e dat weten.

5.1.2e benadrukt dat een van de meest cruciale vragen voor de RUG momenteel is hoe groot de kansen zijn dat er iets met een gebouw gebeurt bij een aardbeving; wat is de grenswaarde? 5.1.2e benadrukt dat op het moment dat een gebouw niet voldoet aan de 67%-norm, je zorgen moet gaan maken. Je moet wel inzicht hebben in de vraag wat je moet bij gebouwen met de 100%-norm; daarom wel de analyses op zowel 67 als 100% doen.

5.1.2e zal de presentatie mailen; deze moet tot nader order vertrouwelijk blijven.

## 5. Evaluatie pilot Bernoulliborg

Wanneer de review van ARUP binnen is, zal een afspraak worden gemaakt wat de bevindingen zijn. Hier zal ook iemand van ARUP voor worden uitgenodigd. **5.1.2e** meldt dat de RVS op korte termijn moet worden uitgevoerd. Zodra **5.1.2e** de review heeft, stuurt hij het aan **5.1.2e**. Mochten er onduidelijkheden zijn, dan zal er overleg volgen. Het initiatief hiertoe laat **5.1.2e** aan de RUG en ABT-Wassenaar. De review zou praktische handvaten moeten bevatten om goed te kunnen inschatten wat het gebouw wel en niet aan kan. Daarna wordt besloten hoe ermee verder te gaan. Falling hazards zijn nu nodig. Daarvoor zijn de RVS en de building data collection nodig. De prioritering komt ook aan de orde en daarmee worden partijen gevraagd, die overgaan tot de constructie. Als fase 2 of 3 loopt, kan worden begonnen met de eerste uitvoering van de adviezen.

**5.1.2e** stelt voor in andere seismische scans het inspectiedeel los te koppelen van het engineeringdeel van de draagconstructie; eerst aanbesteden puur op inspecties en de resultaten daaruit. Van daaruit ontstaat dan een juiste prioritering. Vervolgens volgt overleg met de NAM over hoe de engineering wordt opgepakt. Er moet duidelijkheid zijn over falling hazards. Er moet een toetsmoment worden ingebouwd; die aanwijzingen worden eerst getoetst door de NAM en als dat akkoord is, worden ze uitgevoerd. Alle rapportages gaan eerst naar de NAM.

## 6. Aanbesteding totale gebouwenbestand RUG

Dit punt is hiervoor al grotendeels besproken. De UB wordt teruggezet in seismische scans

## 7. Verbouw en onderhoud

**5.1.2e** stelt aan de orde dat nu dagelijks aan onderhoud van gebouwen wordt gewerkt, soms met constructieve gevolgen en al rekening houdend met de aardbevingsbestendigheid van de gebouwen. Moet dit nu ook gemeld worden? Hier is nog niets over afgesproken. Dit moet eigenlijk ingebouwd worden in de processen; bij voorkeur moet ook getoetst worden bij kleine projecten. Nieuwbouw is nu goed geregeld en ontstane schades die zijn ontstaan, worden ook goed opgelost. Het hele gebied daar tussenin is nu echter vaag. Bij een interne verbouwing moet een adviseur betrokken worden die kennis heeft van NPR en Base for Design. Over de route naar de NAM moeten afspraken worden gemaakt in verband met de extra kosten. Er moet een meldingsprocedure komen en de meerkosten moeten voorgelegd worden, maar alles uiteraard bij voorkeur met zo weinig mogelijk vertraging. Er moet gezocht worden naar een efficiënt proces. Bij activiteiten vooruitlopend op de scans ontstaan dubbelingen. Deze moeten in de bestaande processen ingebouwd worden. Met de NAM moet een proces afgesproken worden hoe de huidige kosten geregeld gaan worden.

Een quickscan gaat vrij snel en als de tijd ervoor is, moet er een complete scan komen. Daarna kun je gefaseerd verbouwen. Als dat niet gaat, moet een adviseur gevraagd worden mee te kijken. Daarom moet er wel een proces komen in verband met kostenverhogende aspecten. Dat project komt dan op de lijst en wordt per plan/offerte meegenomen. Dit kan via hetzelfde loket.

## 8. Vervolgafspraken

**5.1.2e** stelt voor de vergaderfrequentie op zes weken te houden. Afgesproken wordt ad hoc bij elkaar te komen als de review van de Bernoulliborg van ARUP binnen is.

## notulen

---

De reguliere volgende bijeenkomst wordt gepland op woensdag 13 mei om 15.00 uur. Dan is ook **5.1.2e**, de aardbevingsdeskundige van de RUG, in dienst.



## notulen

overleg RUG-NAM

Datum en tijd

19 mei 2015, 15.00-16.00 uur

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e

afwezig: 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

5.1.2e

Notulist

5.1.2e

De heer 5.1.2e

T 050 5.1.2e

5.1.2e @rug.nl

Blauwborgje 8

9747 AC Groningen

### 1. Opening

Mededelingen: 5.1.2e en 5.1.2e hebben met 5.1.2e gesproken en met 5.1.2e (GIS). Zij hebben ondergrond Groningen 3-D in beeld. Dit kan helpen bij de prioritering van welk gebouw wanneer wordt aangepakt. Het systeem is nog niet helemaal klaar.

*Actie: over circa twee maanden (bij een volgend overleg) worden 5.1.2e uitgenodigd om e.e.a. te presenteren (actie 5.1.2e).*

5.2

### 2. Vaststellen agenda

Geen aanvullingen of bijzonderheden.

### 3. Vaststellen verslag 8 april 2015

5.1.2e is enkel woningbouw. 5.1.2e heeft Utiliteitsnieuwbouw.

Punt 6 van het vorig overleg is onduidelijk. Aanpassen naar: UB wordt teruggezet in seismische scans.

### 4. Basis for design 3

Hij is nu pas net publiek en mag onderdeel worden van de aanbesteding. Hij is niet echt nodig voor inspecties maar alleen voor ontwerpproces op basis van seismische scans. De notitie is belangrijker en moet onderdeel zijn van de aanbesteding.

*Actie: 5.1.2e stuurt de notitie nogmaals (in ieder geval naar 5.1.2e)*

### 5. Aanbesteding seismische scans

Stand van zaken: er is het nodige voorbereidende werk gedaan.

*Actie: 5.1.2e stuurt het hele pakket voor een laatste controle naar de NAM. Dan z.s.m. na evaluatie gesprek Bernoulliborg (zie volgend agendapunt) met de aanbesteding starten.*

Het lijstje van mogelijke partijen van de NAM is niet absoluut, het is belangrijk dat partijen seismische ervaring hebben. De RUG is vrij om zelf te kiezen wie ze wil benaderen in deze aanbesteding.

Wel belangrijk dat in aanbesteding helder wordt geformuleerd dat partijen aantoonbaar seismische ervaring hebben en dat opdracht pas definitief kan worden verleend NA goedkeuring van offerte, cv's en plan van aanpak door NAM. Denk vooral ook aan cv's.

## 6. Bernoulliborg

*Actie:* 5.1.2e plant afspraak met NAM en ABT/Wassenaar voor het bespreken van de review van de pilotinventarisatie van de Bernoulliborg.

Dit gesprek zal (ook) worden gebruikt voor een brede evaluatie van deze pilot. Opvallend is dat ABT/Wassenaar verder is gegaan in de rapportage dan enkel de inspectieresultaten.

## 7. Schade bij nieuwbouw kleine projecten.

5.1.2e heeft voorstel gemaakt voor het proces van integratie aardbevingsveiligheid in kleine projecten en hoe die rapporten goedgekeurd en betaald worden.

*Actie:* 5.1.2e en 5.1.2e hechten dit verder intern RUG af.

## 8. Overig

5.1.2e heeft in het ontwerptraject de EAE beoordeeld. Zij is ook het aangewezen loket om de claim voor de meerkosten nu naar toe te sturen.

*Actie:* 5.1.2e pakt dit op.

*Actie: Zernikeborg:* 5.1.2e maakt afspraak met 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e over de Zernikeborg.

Scan bodem Zernike; gericht op infrastructuur.

*Actie:* 5.1.2e brengt dat in in voorbereidingsoverleg Zernike voor Stuurgroep Zernike. Er moet een eigenaar/opdrachtgever komen.

5.1.2e stelt voor de vergaderfrequentie op zes weken te houden.

*Actie:* afgesproken wordt ad hoc bij elkaar te komen als de review van de Bernoulliborg van ARUP binnen is.

5.1.2e vraagt zich af hoe en waar je kosten voor het eenvoudig beveiligen van de werkomgeving (bv. vastzetten boekenkasten) kan declareren.

5.1.2e geeft aan dat dat ook onderdeel is van de scans. Vanuit de RUG wordt opgemerkt dat dat klopt, maar dat duurt een beetje lang. Dit is iets dat je alvast kan doen maar dat past niet in het proces van de NAM. Lastig voor Facility Managers maar helaas niet anders.

*Actie:* 5.1.2e checkt nog of dit zo klopt.

## 9. Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

Volgend overleg op dinsdag 30 juni om 15.00 uur bij de RUG/FB, ruimte de Wissel.

## notulen

## Overleg RUG-NAM

5.1.2e

5.1.2e@rug.nl

Datum en tijd

30 juni 2015, 15:00 uur

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e ; 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e 5.1.2e

Afwezig

5.1.2e

Notulist

5.1.2e

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen**1. Opening**

5.1.2e

stelt zich voor en zal 5.1.2e bij de projecten ondersteunen.

Mededeling: 5.1.2e heeft begrepen dat de NAM wellicht een percentageregeling kan hanteren voor de vergoeding van kosten voor het aardbeving bestendig maken van gebouwen en is benieuwd hoe dat werkt.

5.1.2e geeft aan dat dit in principe alleen geldt voor nieuwbouw en vooral voor woningbouw. Hierbij zijn de maatregelen gestandaardiseerd en zijn de kosten bekend. Een percentage hanteren en zo het onderzoek overslaan is dan gemakkelijker. Voor de gebouwen van de RUG/ Hanze/ UMCG zal toch maatwerk geleverd moeten worden en dan is het gebruik van een percentage niet handig.

5.1.2e zou het prettig vinden als 5.1.2e weer aanwezig zou zijn bij het overleg. 5.1.2e geeft aan dat hij inhoudelijk voldoende op de hoogte is om haar onderwerpen tijdens dit overleg mee te nemen. 5.1.2e zou graag kennis willen maken met 5.1.2e. Bij het volgende overleg schuift 5.1.2e aan.

**2. Vaststellen verslag 19 mei 2015**

5.1.2e had begrepen dat er nog een definitieve versie van de werkafspraken voor de verbouwprojecten opgestuurd zou worden. Zie hieronder punt 3 Samenvatting werkafspraken NAM-RUG.

Verslag vastgesteld.

**3. Samenvatting werkafspraken NAM-RUG**

Op verschillende plekken (notities, memo's, brieven, notulen etc.) zijn afspraken tussen de RUG en de NAM vastgelegd. Handiger zou wellicht zijn om alle afspraken te verzamelen in een document, deze gezamenlijk door te nemen en een formele status te geven, bijvoorbeeld met een briefwisseling tussen de RUG en de NAM. Dan is er één document waarin alle werkafspraken tussen de RUG en de NAM vast liggen. Over een half jaar zou dit document geëvalueerd en eventueel aangepast kunnen worden als partijen daar behoefte aan hebben.

*Dit is wat 5.1.2e betreft akkoord. 5.1.2e maakt binnen twee a drie weken een eerste opzet voor dit document en stuurt het door aan 5.1.2e voor commentaar.*



## 4. Vergoeding NAM

**5.1.2e** vraagt zich af op een aantal verschillende fronten welke onderdelen van de aardbevingsprojecten wel en welke niet onder het facturatieproces vallen. Het gaat dan om zaken als werkzaamheden ten behoeve van de voorbereiding van een aanbesteding zoals het omzetten van microfiches naar digitale bestanden.

De vergoedingen vanuit de NAM worden gefactureerd op basis van drie fases of stappen in het proces:

1. Onderzoek
2. Engineering
3. Uitvoering

Ook de werkzaamheden om te komen tot deze drie onderdelen komen in aanmerking voor facturering (zoals bijvoorbeeld het omzetten van microfiches of het opzetten van werkinstrumenten voor de uitvoering van een onderzoek).

**5.1.2e** stuurt de facturatieprocedure van de NAM door naar **5.1.2e**

## 5. Plan van aanpak

ABT/ Wassenaar is voor het uitzetten van de acties een plan van aanpak aan het schrijven. Het voorstel is om dit eerst af te wachten voordat er verder actie ondernomen wordt.

Het Plan van Aanpak van ABT/ Wassenaar zal als volgt opgebouwd zijn:

1. RVS (aanpak voor het uit te voeren onderzoek en in kaart brengen van HRBE's)
2. Inventaris (aanpak voor de uit te voeren inventarisatie)
3. Seismische bouwkundige scan (aanpak voor de uitvoering van de analyse)

De seismische bouwkundige scan geeft een eerste indruk van de seismische weerbaarheid van het gebouw. Aan de hand van deze scan kan nog geen uitvoering gegeven worden aan maatregelen. Wel kan aan de hand van deze scan beoordeeld worden welke gebouwen binnen de RUG er waarschijnlijk het slechtst aan toe zijn. Dit biedt een mogelijkheid voor een prioritering.

De RUG zal waarschijnlijk de verschillende onderdelen apart oppakken. Het een is namelijk niet direct afhankelijk van het ander. De aanbesteding van de RVS kan sneller opgepakt worden dan de inventarisatie van de losse inventaris of de aanbesteding van de seismische bouwkundige scans. Dit geeft de RUG de kans om de kritieke zaken zoals de aanpak van de HRBE's sneller op te pakken.

Daarnaast wordt er een lijst met risicovolle gebouwen aangeleverd door de facility managers. *Zodra deze lijst compleet is wordt deze door **5.1.2e** aangemeld bij de NAM.* Voor deze gebouwen geldt een versnelde aanpak ten opzichte van de overige gebouwen van de RUG.

## 6. Nationaal coördinator

Er is een nationaal coördinator aangesteld die voor het einde van dit jaar een plan/ visie/ beleidsdocument moet hebben waarin de aanpak deels bepaald wordt. De verwachting is dat deze coördinator ook iets zal zeggen over de prioritering van de aanpak van de gebouwen. Zo kan het zijn dat bijvoorbeeld de gebouwen dichterbij het epicentrum meer aandacht krijgen dan gebouwen die daar verder vanaf liggen.

## 7. Nieuwbouwprojecten

Het is verstandig om de NAM zo vroeg mogelijk te betrekken bij de nieuwbouwprojecten. **5.1.2e** stuurt een projectenlijst door naar **5.1.2e** waarop de planning van de nieuwbouwprojecten is aangegeven.

### Energy Academy

**5.1.2e** en **5.1.2e** pakken de facturering richting de NAM op voor dit project. De onderzoeken en de raming voor de maatregelen zijn gereed. Het is nu een kwestie van het verzamelen van de kosten en deze in rekening brengen.

### Bloemensingel

Dit is een project in opstartfase naast het UMCG.

**5.1.2e** plant een kennismakingsafspraak in tussen de projectleider en **5.1.2e** om het project en de planning door te nemen.

### Zernikeborg

Dit project is wel aangemeld bij de NAM maar hierover is bij de NAM verder niets bekend.

**5.1.2e** geeft aan dat het de bedoeling is om het definitief ontwerp in de stuurgroep in september vast te stellen.

Voor die tijd zal de NAM het onderzoek en het ontwerp moeten beoordelen. Zonder de beoordeling kan het DO niet vastgesteld worden.

**5.1.2e** geeft aan dat hij voor de beoordeling van een dergelijk groot project capaciteit moet reserveren bij de adviseurs van de NAM en wil graag een toelichting vanuit de RUG in juli 2015.

**5.1.2e** plant zo snel mogelijk een overleg in tussen **5.1.2e** de projectleider van de Zernikeborg en ABT/Wassenaar. Mocht hier behoefte aan zijn dan kan **5.1.2e** de stukken van te voren inzien en bekijken of hij nog iemand anders meeneemt. **5.1.2e** zorgt voor afstemming tussen **5.1.2e** en ABT/Wassenaar.

## 8. Rondvraag

- Vragen over monitoring van de gebouwen kunnen het beste gesteld worden bij de Stad.
- **5.1.2e** stuurt het PvA van de aanpak binnen de RUG door naar **5.1.2e** ter evaluatie.
- De Hanze zou na de zomer graag weer aan willen schuiven bij dit regulier overleg.
- De presentatie van **5.1.2e** wordt voorbereidt. Het kaartmateriaal is binnen.

## 9. Vervolgafspraak

De volgende afspraak is op dinsdag 11 augustus om 13:00 uur bij Blauwborgje 8 (zelfde locatie)



## notulen

### Overleg RUG-NAM

Datum en tijd

11 augustus 2015, 15:00 uur

Aanwezig

namens de NAM: [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]

namens de RUG: [5.1.2e]; [5.1.2e]

Afwezig

n.v.t.

Notulist

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]@rug.nl

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen

#### 1. Opening

[5.1.2e] stelt zich voor en geeft aan dat zij niet langer werkzaam zal zijn voor de NAM. [5.1.2e] neemt haar taken over.

#### 2. Werkafspraken NAM-RUG

Dit onderwerp blijkt meer tijdrovend dan in eerste instantie gedacht. Het gaat om de volgende zaken:

- Nieuwbouwregeling: Deze bestaat al en kan één op één overgenomen worden.  
Verbouwregeling: Deze zal grotendeels gebaseerd zijn op de nieuwbouwregeling en ligt bij diverse afdelingen binnen de RUG voor commentaar.  
Schademeldingen: Het schema hiervoor is afgestemd met [5.1.2e] van de NAM en via hem met het CVW.  
Losse Inventaris: Diverse plannen van aanpak zullen hiervoor de basis vormen.  
Versterking bestaand: Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt.  
Infra bodem: Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt.

Daarnaast gaat het om het verzamelen van de afspraken die in eerder overleg gemaakt zijn. Gezamenlijk wordt dan beoordeeld welke afspraken nog aan de orde zijn.

Zodra een eerste opzet voor de werkafspraken is gemaakt zal een afspraak gepland worden om deze opzet gezamenlijk door te nemen.

#### 3. Aanbesteding RVS (HRBE)

Deze aanbesteding loopt.

[5.1.2e] stuurt de definitieve documenten naar [5.1.2e] voor goedkeuring voordat de aanbesteding aan partijen wordt verzonden.

#### 4. Verzamelen gegevens DCR

Voor de uitvoering van de Data Collection Report voor de bestaande bebouwingsvoorraad zullen allerlei gegevens over de gebouwen verzameld moeten worden. Deze gegevens bevinden zich voor veel van de oudere gebouwen op microfiches of op grote handgemaakte tekeningen. Het verzamelen, digitaliseren en beschikbaar maken van alle benodigde informatie van de circa 300 gebouwen is een hele operatie. Dit zal veel tijd maar ook geld kosten.

[5.1.2e] verwacht dat het verzamelen, digitaliseren en beschikbaar maken van de benodigde informatie ongeveer zes maanden zal duren. Voor een deel zal dit door de eigen organisatie opgepakt moeten worden en voor een deel zal dit ondersteund worden door een extern bureau.

Het gaat op dit moment niet zozeer om het starten van de seismische scans voor de versterking van het bestaande bezit van de RUG. Het gaat meer om de tijd en de energie die nodig is voor de voorbereiding hiervan. De verwachting is dat hier anderhalf jaar voor nodig is. Zes maanden voor de verzameling van gegevens en een jaar voor de Europese aanbesteding volgens onze afdeling inkoop. Tegen die tijd zou duidelijk moeten zijn wat de nieuwe NPR is.

**5.1.2e** geeft aan dat het nog maar de vraag is of dit de methode is om de bestaande voorraad op te pakken. Wellicht is er een andere mogelijkheid door te kijken naar Exemplarische gebouwen en vergt dit veel minder voorbereidingstijd. Zijn advies is om niet te starten met dit onderwerp tot er meer duidelijkheid is over de nieuwe NPR. Daarnaast heeft de NAM een principe uitspraak gedaan dat personele kosten niet regulier vergoed worden. Goede argumenten zijn nodig om dit wel voor elkaar te krijgen.

Voorlopig wordt het verzamelen van alle gegevens van de gebouwen uitgesteld tot duidelijk is hoe en of de seismische scans van bestaande gebouwen nog aan de orde is.

## 5. Inventarisatie Losse Inventaris

ABT Wassenaar heeft een plan van aanpak opgesteld voor de inventarisatie van de Losse Inventaris binnen de RUG. Dit plan van aanpak is positief ontvangen alleen ontbreekt de afstemming en organisatie binnen de RUG zelf. Op hoofdlijnen is het PvA akkoord. Wellicht is het toch verstandig om ook bij andere partijen na te vragen hoe zij de aanpak zouden oppakken. De verschillende plannen kunnen dan met elkaar vergeleken worden.

Voor de inventarisatie van de Losse Inventaris geldt ook dat hiervoor medewerkers van de RUG ingezet worden. Dit kost geld dat de RUG graag bij de NAM wil declareren. De NAM heeft echter aangegeven dat personele kosten in principe niet vergoed worden.

In het plan van aanpak van ABT Wassenaar is aangegeven dat medewerkers van de RUG ingezet worden voor de uitvoering van de inventarisatie. Deze werkzaamheden van de RUG moeten daarom onderdeel uit gaan maken van de offerte voor de Inventarisatie van de Losse Inventaris. Belangrijk is daarbij dat ABT Wassenaar zelf ook aangeeft wat het zou kosten als zij de opgave in zijn geheel uit zouden voeren. Het verschil in kosten is dan een argument om het wel door RUG medewerkers te laten doen.

Andere partijen worden ook gevraagd om een plan van aanpak op te stellen voor de Losse Inventaris. Terwijl deze plannen in de maak zijn wordt binnen de verschillende faculteiten van de RUG gekeken naar de kosten die de RUG zou maken voor de inventarisatie.

## 6. Nieuwbouwprojecten

De projectenlijst en de planning voor de nieuwbouwprojecten wordt toegelicht door **5.1.2e**. Daarnaast spelen voor de nieuwbouwprojecten op dit moment de volgende zaken:

### Energy Academy

**5.1.2e** en **5.1.2e** pakken de facturering richting de NAM op voor dit project. De onderzoeken en de raming voor de maatregelen zijn gereed. Het is nu een kwestie van het verzamelen van de kosten en deze in rekening brengen.

### Bloemensingel

Dit is een project in opstartfase naast het UMCG. Een kennismakingsafspraken is ingepland en een plan van aanpak met offerte van ABT Wassenaar is rondgestuurd.

## Zernikeborg

Dit project is aangemeld voor de nieuwbouwregeling bij de NAM en geaccepteerd. ABT Wassenaar stelt een seismisch rapport op van het project dat gereviewd wordt door de NAM. De verwachting is dat dit rapport half september gereed is. Daarnaast bekijkt de projectgroep op welke wijze de redelijke meerkosten objectief bepaald kunnen worden voor dit project.

### **7. Rondvraag**

- Haren en Allesmaborg moeten onderdeel uit gaan maken van de aanbesteding voor de HRBE's, de losse inventaris en de versterkingsopgave;
- De Hanze zou na de zomer graag weer aan willen schuiven bij dit regulier overleg.
- Het UMCG heeft ook aangegeven dat zij graag aan zouden willen schuiven bij dit overleg.
- De presentatie van **5.1.2e** wordt voorbereidt. Het kaartmateriaal is binnen.

### **8. Vervolgafspraken**

De volgende afspraak is op donderdag 10 september om 12:30 uur bij Blauwborgje 8 (zelfde locatie)



## notulen

Overleg RUG-NAM

5.1.2e

5.1.2e@rug.nl

Datum en tijd

10 september 2015, 12:30 uur

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e ; 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e ; 5.1.2e

Afwezig

n.v.t.

Notulist

5.1.2e

### 1. Opening

De agenda en de notulen van de vorige keer worden doorgenomen. De notulen van 30 juni 2015 wordt vastgesteld.

### 2. Ontwikkeling NPR en PGA kaart

Een nieuwe PGA kaart van het KNMI is door EZ aan Deltares verstrekt. De door Deltares ontwikkelde Handreiking voor de industriële bouw zal aan de hand van deze kaart aangepast worden. EZ wekt hiermee de indruk dat zij de nieuwe kaart van het KNMI onderschrijven. Op de nieuwe kaart gaat de PGA waarde in de omgeving van de stad Groningen van 0,24g terug naar 0,07g. In de herziening van de NPR zal deze kaart naar verwachting meegenomen worden, dit is echter nog niet officieel bevestigd vanuit de NEN.

In de nieuwe NPR die in eerste instantie eind september uit zou komen is ook het effect van de bodemsamenstelling op energie die vrijkomt bij een aardbeving meegenomen. Het onderzoek van een student van 5.1.2e maakt hier volgens de RUG onderdeel van uit en is bij de juiste personen binnen de NAM en het KNMI neergelegd.

De daling in de PGA kaart is goed nieuws voor de stad Groningen en heeft effect op het dossier aardbevingen. De komende maanden wordt door de RUG en de NAM nagedacht over de inhoud van dit effect.

### 3. Werkafspraken NAM-RUG

De samengevatte afspraken uit eerder gemaakte notulen worden doorgenomen. 5.1.2e stelt een actielijst op van de actuele acties die nog uitstaan. Daarbij hoort ook een overzicht van de algemene afspraken die gemaakt zijn.

### 4. Aanbesteding RVS (HRBE)

De nota van inlichtingen is vorige week vrijdag verstuurd aan partijen. Er zijn niet veel vragen gesteld. De meeste hadden betrekking op de inkoopvoorwaarden en de planning. Aankomende vrijdag ontvangen wij de inschrijvingen.

Maandag 14 september stuurt 5.1.2e de offertes en een gunningsvoorstel naar 5.1.2e ter beoordeling.

Uiterlijk maandag 21 september stuurt 5.1.2e een reactie op dit gunningsvoorstel naar 5.1.2e

Op donderdag 24 september dient 5.1.2e het collegevoorstel voor de voorlopige gunning in.

Maandag 28 september behandelt het college het voorstel en wordt het besluit gepubliceerd.

Woensdag 7 oktober is de gunning definitief.

Hierna treden partijen in overleg over de verdere invulling van de in de aanbesteding meegestuurde concept overeenkomst.

## 5. Inventarisatie Losse Inventaris

ABT Wassenaar heeft het plan van aanpak voor de Losse Inventaris dat zij geschreven hebben voor de Hanze Hogeschool omgezet voor de RUG. Hierin omschrijven zij dat het efficiënt zou zijn om RUG medewerkers in te zetten voor de uitvoering van de inventarisatie.

De kosten voor de inzet van RUG personeel voor de inventarisatie zou onderdeel uit moeten maken van de totale offerte voor de uitvoering van het gehele onderwerp. Daarbij moet ook het verschil aangeduid worden tussen de kosten van de inventarisatie door RUG medewerkers en de kosten van de inventarisatie door medewerkers van het externe bureau.

Het is lastig om in te schatten hoeveel tijd nodig is om alle gebouwen van de RUG door te lopen. Een totaalbedrag voor de opdracht zal daarom moeilijk te bepalen zijn. Een mogelijkheid is om het verschil op basis van uurtarieven aan te tonen. Bij de uitvoering kan een pilot gedraaid worden van twee gebouwen waarin de verschillende ruimten voorkomen om een idee te krijgen van de orde van grote van de kosten. Als daarna de werkwijze geëvalueerd is kan deze, na goedkeuring van de NAM en het CvB, over het totale gebouwenbestand van de RUG worden toegepast.

**5.1.2e** heeft ook bij Royal Haskoning een offerte voor een plan van aanpak voor de Losse Inventaris opgevraagd. Aan tafel is men het eens dat deze vraag bij meerdere partijen neergelegd wordt. De kosten voor het opstellen van het plan van aanpak worden zowel aan het RUG CvB voorgelegd als aan de NAM.

## 6. Invulling en planning DCR + bouwkundige scan

Gezien de verwachte verlaging van de PGA van 0,24g naar 0,07g is het zeer de vraag of dit onderdeel binnen de stad Groningen nog nodig is.

Hopelijk is er dan niet meer sprake van gebouwen in een near collapse scenario en dat is goed nieuws. Om hier een beeld van te krijgen zou aan het einde van dit jaar nadat de PGA kaart van de KNMI officieel wordt verwacht uit te komen als onderdeel van de herziene NPR de pilot Bernoulliborg opnieuw uitgevoerd kunnen worden. De twee rapporten als zij met elkaar worden vergeleken geven dan het verschil aan in de praktijk.

In plaats van het volledige vastgoedbestand van de RUG te onderwerpen aan bouwkundige seismische scans zou wellicht volstaan kunnen worden met de monumentale gebouwen en gebouwen die kwetsbare of kritieke processen van de RUG huisvesten.

## 7. Nieuwbouwprojecten

Inhoudelijk worden de nieuwbouwprojecten apart behandeld. Voor de aanmelding van de Zernikeborg is nog geen officiële bevestigingsbrief verzonden vanuit de NAM. **5.1.2e** gaat na hoe dit kan en zorgt alsnog voor een bevestigingsbrief.

De gesprekken met de projectleiders voor een aantal nieuwbouwprojecten die in aanmerking zouden kunnen komen voor de nieuwbouwregeling zijn geweest. De projecten die niet aangemeld zijn bij de NAM en die in aanmerking komen zijn:

- Parkeergarage Zernike

- Tentamenhal
- Bloemsingel
- Sportcomplex Zernike

Daarnaast geeft **5.1.2e** aan dat er nog een groot verbouwproject van de panden in de binnenstad opgestart wordt. **5.1.2e** is hier de projectleider van. **5.1.2e** neemt met hem contact op over het project.

**5.1.2e** plant daarnaast kennismakingsgesprekken in met **5.1.2e**, **5.1.2e** en de projectleiders van de bovengenoemde projecten.

## **8. Rondvraag**

Samen denken we na over de gevolgen die de verlaging van de PGA's kunnen hebben en hoe wij hiermee om willen gaan.

## **9. Vervolgafspraken**

De volgende afspraak is op dinsdag 13 oktober om 14:00 uur bij Blauwborgje 8 (zelfde locatie)



## memo

Van

5.1.2e

Datum

10 september 2015

Memonummer

## Actielijst RUG-NAM

Nr.	Actie	Wie	Wanneer
1	Controle of Deltaris de ondergrondse infra al in beeld heeft	5.1.2e	...
2	RUG neemt contact op met de gemeente over een project bodeminfra en hoe dit voor Zernike opgepakt wordt	5.1.2e	21 sept. 2015
3	Brief met een claim van de RUG aan de NAM over meerkosten nieuwbouw opzoeken en opsturen naar de NAM	5.1.2e	21 sept. 2015
4	Formele reactie op de bovengenoemde claim van de RUG vanuit de NAM	5.1.2e	...
5	Offertes en gunningvoorstel RVS aanbesteding doorsturen naar 5.1.2e	5.1.2e	14 sept. 2015
6	Reactie op gunningsvoorstel RVS aanbesteding	5.1.2e	21 sept. 2015
7	Collegevoorstel voorlopige gunning indienen.	5.1.2e	24 sept. 2014
8	Bevestigingsbrief aanmelding project Zernikeborg voor de nieuwbouwregeling.	5.1.2e	...
9	Rapport seismische versterking Zernikeborg van ABT Wassenaar opsturen naar NAM	5.1.2e	21 sept. 2015
10	Afspraken inplannen kennismakingen projectleiders nieuwbouwprojecten	5.1.2e	28 sept. 2015
11	Rekening opsturen aan NAM voor pilot Bernoulliborg	5.1.2e	28 sept. 2015
12	Opstellen actielijst RUG-NAM	5.1.2e	28 sept. 2015
13	Opvragen offerte voor plan van aanpak Inventarisatie Losse Inventaris bij Royal Haskoning en delen met NAM	5.1.2e	21 sept. 2015
14	Reactie op offerte voor plan van aanpak Inventarisatie Losse Inventaris van Royal Haskoning	5.1.2e	28 sept. 2015
15	Afstemming Facility Management uurtarieven voor inzet eigen medewerkers bij Inventarisatie Losse Inventaris	5.1.2e	5 okt. 2015
16	Lijst met kwetsbare gebouwen RUG	5.1.2e	12 okt. 2015

## Algemene afspraken

	De RUG – HG – UMCG maken inzichtelijk voor de NAM wat de maatregelen zijn in nieuwbouwprojecten als het gaat om het maken van een aardbevingsbestendig ontwerp.		
	De RUG – HG- UMCG zijn zelf opdrachtgever voor de scans van de eigen gebouwen. De NAM beoordeeld en betaald de scans en de opdrachtgevers financieren voor.		
	Alle rapporten die gereviseerd worden door de NAM dienen ook in het Engels ingediend te worden.		
	Falling hazards hebben de eerste prioriteit, om die reden stelt de NAM voor		

	om de inventarisatie van de HRBE's als hoogste prioriteit te zien. De RUG is het hiermee eens.		
	Inzet van eigen medewerkers kan alleen vergoed worden door de NAM wanneer dit onderdeel uitmaakt van het plan van aanpak en de offerte van een externe partij voor een opdracht. Daarnaast moet uit de offerte duidelijk blijken dat de inzet van eigen medewerkers goedkoper is dan de inzet van medewerkers van het externe bureau.		
	Aanvullende algemene afspraak: Schade aspecten worden buiten dit reguliere overleg gehouden.		



## verslag

### Kennismaking projecten overleg RUG - NAM

Datum en tijd

8 oktober 2015, 10:30 - 12.00 uur

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e

5.1.2e

Notulist

5.1.2e

5.1.2e

T 050 5.1.2e

5.1.2e @rug.nl

Blauwborgje 8

9747 AC Groningen

### 1. Opening / Mededelingen

Doel van dit overleg is om met de NAM de nieuwbouwprojecten door te nemen en te onderzoeken of deze zich in een stadium bevinden waarin zij aangemeld dienen te worden bij de NAM. Voor een gemakkelijk overzicht en de volledigheid wordt in de notulen van dit overleg ook de afspraken van het overleg met 5.1.2e op 15 september 2015 verwerkt.

### 2. Parkeergarage Zernike

Op het Zerniketerrein wordt een parkeervoorziening die uitgebreid kan worden gerealiseerd. Het idee is om het gebouw via een design and build aanbesteding in de markt te zetten. De vraag zal inhouden: lever ons voor deze vaste prijs de beste kwaliteit. Het College van Bestuur van de RUG (CvB) moet hier nog een uitspraak over doen. In oktober 2015 verwachten wij dat het CvB hierover een uitspraak doet.

Het gaat hier om een eenvoudig gebouw dat waarschijnlijk vrij gemakkelijk aardbevingsbestendig te maken is. Een mogelijkheid is om in de aanbesteding het kwaliteitscriterium dat het aardbevingsbestendig moet zijn mee te nemen. Partijen die inschrijven zullen dan ook apart inzichtelijk moeten maken wat de meerkosten zijn voor het aardbevingsbestendig maken van het ontwerp.

Een andere mogelijkheid is om de aardbevingen los te zien van de aanbesteding maar wel partijen op voorhand te informeren over deze eis. De keuze voor een partij gebeurt dan los van een aardbevingsbestendig ontwerp. Het ontwerp van de winnende partij zal dan aardbevingsbestendig gemaakt moeten worden.

Afspraken:

- Voorlopig hoeft dit project niet aangemeld te worden bij de NAM.
- Bij de voorbereidingen van de aanbestedingsstukken worden deze met de NAM afgestemd.
- De keuze voor de aanbesteding inclusief of exclusief maatregelen aardbevingen wordt met de NAM afgestemd voordat de aanbesteding op de markt uitgebracht wordt.
- Bij aanbesteding wordt dit project aangemeld bij de NAM conform de Nieuwbouwregeling.

### 3. Sportcentrum

Binnen de sportvoorziening van de RUG is behoefte aan anders soortige ruimtes voor andere sporten, bijvoorbeeld fitness. Op dit moment wordt een business case voorbereid waarin de voor en nadelen voor een (gedeeltelijke) renovatie of nieuwbouw uitgezet worden. Het format voor de business case wordt begin volgend jaar uitgewerkt.

## Afspraken:

- De aardbevingscomponent wordt pas meegenomen wanneer de witte versie van de NPR is uitgekomen.
- De scenario's uit de business case worden zonder rekening te houden met aardbevingen uitgewerkt en voorgelegd aan het CvB
- Nadat het CvB een scenario gekozen heeft wordt het project aangemeld bij de NAM.
- Na aanmelding bij de NAM wordt het gekozen scenario onderworpen aan de op dat moment geldende (witte versie) NPR.
- Bij een keuze voor nieuwbouw is de Nieuwbouwregeling van kracht en wordt dit project via dat proces aangemeld bij de NAM.

## 4. Verbouwing Centrum

Het Academiegebouw in het centrum met de aangrenzende panden wordt vanbinnen verbouwd zodat de kantoren efficiënter ingericht kunnen worden. Bij de inrichting van het kantoor (Losse Inventaris) zal ook rekening gehouden moeten worden met aardbevingen.

Hans Alders (NCG) komt eind dit jaar met een meerjarenprogramma voor vijf jaar waar onder andere in zou moeten staan hoe er met Losse Inventaris omgegaan dient te worden.

## Afspraken:

- Voorlopig wordt de aardbevingscomponent niet meegenomen in de verbouwing.
- De keuzes voor de verbouwing worden door het CvB gemaakt zonder rekening te houden met aardbevingsmaatregelen.
- Nadat de definitieve keuzes gemaakt zijn door het CvB wordt het project aangemeld bij de NAM.
- Na de aanmelding bij de NAM worden de gemaakte keuzes getoetst aan de hand van de op dat moment geldende NPR.
- Bij een keuze voor nieuwbouw is de Nieuwbouwregeling van kracht en wordt dit project via dat proces aangemeld bij de NAM.

## 5. Bloemsingel (overleg 15 september 2015 14:00 – 15:00)

Aan de Bloemsingel 1 staat een oud beeldbepalend pand dat een functiewijziging zal ondergaan. Op dit moment is dit pand nog in eigendom van het UMCG. De RUG onderzoekt wat de mogelijkheden zijn voor het gebruik van dit pand in relatie tot het project Healthy Ageing Campus. Dit jaar wordt onderzocht of voor het beoogd gebruik van dit pand sprake zal zijn van verbouw of nieuwbouw of een combinatie van beiden. Ter voorbereiding van dit overleg is aan ABT gevraagd om een offerte uit te brengen voor het verrichten van een seismische scan van het gebouw.

## Afspraken:

- Voorlopig wordt de aardbevingscomponent niet meegenomen in de beoordeling.
- De keuze voor verbouw, nieuwbouw of een combinatie wordt zonder rekening te houden met aardbevingsmaatregelen voorgelegd aan het CvB.
- Nadat het CvB hierin een definitieve keuze gemaakt heeft wordt het project aangemeld bij de NAM.
- Na aanmelding bij de NAM wordt het project getoetst aan de hand van de op dat moment geldende NPR.
- Bij een keuze voor sloop/ nieuwbouw is voor nieuwbouw de Nieuwbouwregeling van kracht en wordt dit project via dat proces aangemeld bij de NAM.

## **6. Note 19-01-2016**

De gemeente Groningen heeft aan de RUG gecommuniceerd dat de Nieuwbouwregeling in oktober 2015 overgenomen zou worden door EZ. Voorlopig is dit uitgesteld, dat neemt niet weg dat op een gegeven moment de nieuwbouwprojecten niet meer bij de NAM ingediend worden maar bij EZ of de NCG afhankelijk van de afspraken die hierover gemaakt worden. Tot die tijd worden de nieuwbouwprojecten van de RUG conform de afspraken in de Nieuwbouwregeling aangemeld bij de NAM.



## notulen

Overleg RUG-NAM

5.1.2e

5.1.2e@rug.nl

Datum en tijd

13 oktober 2015, 14:00 - 15:30

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e ; 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e ; 5.1.2e

Notulist

5.1.2e

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen

### 1. Opening / Mededelingen

5.1.2e heeft vorige week een gesprek gehad met Sharon Smit van KADO (Kennis-instituut Aardbevingen en Duurzame Ontwikkeling). KADO is opgezet om vanuit de RUG kennis en expertise in te brengen bij de NPR discussie.

In december zal een 1e bijeenkomst plaatsvinden. Hiervoor zullen professoren van diverse faculteiten en disciplines uitgenodigd worden, om te zien hoe ieders discipline hieraan een bijdrage zou kunnen leveren. Bovendien is het de bedoeling om kennis te vergaren betreffende de impact van aardbevingen op de sociale structuur van de omgeving. (Hoe reageren mensen en groepen mensen in bijvoorbeeld dorpen nu en de komende jaren.)

Bij een 2e bijeenkomst zal een spreker uit Loppersum (bewoner) uitgenodigd worden. Hierbij zal ook de nationaal coördinator aanwezig zijn.

5.1.2e vult aan dat de NAM vooral technisch en 'hard' reageert op de aardbevingsproblematiek en dat de coördinator een wat 'softere' aanpak heeft, wat erg belangrijk is.

5.1.2e vraagt aan 5.1.2e wie bij de NAM de contactpersoon is voor het kennisdeel. 5.1.2e zegt dit niet te weten, of het moet 5.1.2e van het Epi Kenniscentrum zijn, maar 5.1.2e probeert dit nog uit te zoeken.

### 2. Vaststellen agenda

5.1.2e verzoekt om de seismische scans toe te voegen. Dit onderwerp wordt behandeld onder 4. Ontwikkeling NPR en PGA kaart.

5.1.2e meldt dat de actielijst niet op de agenda staat maar dat we deze apart, aan het eind van het overleg gaan doornemen.

### 3. Vaststellen verslag 10 september 2015

De opmerkingen zijn door 5.1.2e reeds in het verslag verwerkt; het verslag van 10 september 2015 wordt nu zonder commentaar vastgesteld.

### 4. Ontwikkeling NPR en PGA kaart

5.1.2e vraagt de aanwezigen of er iets nieuws te melden is.

5.1.2e zegt dat hij hoorde dat er in januari 2016 waarschijnlijk een definitief vastgestelde versie van de NPR zal komen die opgenomen wordt in het bouwbesluit.

5.1.2e hoorde dat er in oktober een concept-versie van de NPR komt. Dit is een witte versie, of commentaar-versie. Hierin zou staan dat de PGA waarde niet naar 0,07 gaat maar tussen de 0,24 en 0,07 in komt.

De witte versie wordt nu half november verwacht. De vraag is of er voldoende tijd is om de NPR dan in januari al in het bouwbesluit te verwerken.

Vanwege de grote onzekerheid over de vaststelling en uiteindelijke invulling van de NPR wordt geadviseerd vanuit de NAM om voorlopig geen seismische scans uit te laten voeren voor de gehele gebouwenvoorraad van de RUG.

5.1.2e zegt dat de landelijke coördinator in november 2015 met een beleidsplan komt.

5.1.2e

De NAM probeert duidelijkheid m.b.t. de prioritering van de coördinator te krijgen. De NAM prioriteert nu vanuit Loppersum 'richting' de stad Groningen. De NAM wil graag dat de coördinator dit overneemt.

Afgesproken wordt dat 5.1.2e en 5.1.2e een afspraak maken met de nationaal coördinator.

5.1.2e zegt dat de gemeente ook 'zoekende' is en dat het belangrijkste is dat er duidelijkheid komt voor iedereen. (bewoners en gemeente).

5.1.2e vraagt hoe het zit met het response spectrum dat verwerkt is in de NPR. Dit zou voor de omgeving van de stad negatieve gevolgen hebben voor de hoogbouw.

5.1.2e legt uit dat het effect van de bodem door de NPR-commissie nader is onderzocht (response spectrum) en dat dat nu ook in de NPR komt. Het blijkt dat de bodeminvloed erg belangrijk is (er zijn verschillende bodem-opbouwen). Je moet de PGA en de bodeminvloed **samen** bekijken.

5.1.2e: zoals het nu in de NPR komt is het veel realistischer dan voorheen.

## 5. Werkafspraken NAM-RUG

5.1.2e: zie voor de werkafspraken ook de actielijst.

5.1.2e werkt aan een "verbouw-regeling", ook voor schademeldingen. Een zorg is bijvoorbeeld de datacenters. Ze gaat hiervan een lijst maken. Dat er een lijst komt met kwetsbare objecten die versneld opgepakt worden is voor de NAM akkoord. Wel wordt de lijst nog voorgelegd aan de NAM. Voordat de lijst voorgelegd wordt aan de NAM zal deze eerst ter vaststelling aangeboden worden aan het College van Bestuur van de RUG.

5.1.2e het advies van de NAM luidt nog steeds dat partijen voorlopig beter kunnen wachten met de uitvoering van seismische scans.

5.1.2e zegt dat er natuurlijk wel risicovolle projecten zijn waar we wel direct mee aan de gang moeten uit veiligheidsoverwegingen.

5.1.2e stelt voor om alles op papier te zetten en dan een handtekening van de NAM eronder. Dit geldt ook voor de dingen die klaar zijn; 'aftikken'.

5.1.2e zegt een korte memo over losse inventaris te maken en dan ook hier een handtekening eronder. 5.1.2e stelt tevens voor om dit niet 1x per jaar maar 1x per halfjaar te evalueren.

5.1.2e zegt dit document dan voor te leggen aan de 'Review Board' van de NAM, t.b.v. de financiën.

## 6. Aanbesteding RVS (HRBE)

5.1.2e: de aanbesteding loopt; de stukken zijn vrijdag 9 oktober de deur uitgegaan, op 14 oktober kunnen er nog vragen over komen en vrijdag 16 oktober moeten de aanbiedingen binnen zijn. Royal Haskoning is het niet eens met de intrekking. 5.1.2e vraagt of ze daar niet eerder mee hadden moeten komen. 5.1.2e wacht af of ze er een punt van maken. ABT Wassenaar heeft nog niet gereageerd.

5.1.2e wil graag op de aanbiedingen binnen een week een reactie van de NAM, eigenlijk het liefst vóór woensdag 21 oktober. Dat lukt niet volgens 5.1.2e en 5.1.2e omdat dit ook de herfstvakantieweek is.

Afgesproken wordt dat de NAM donderdag 22 oktober, aan het eind van de dag reageert. verslag

5.1.2e zegt: Wij hebben straks de scan gedaan en daaruit komen drie lijsten:

1. kritisch: direct aanpakken en uitvoeren > vergoeding NAM ook voor uitvoering
2. HRBE's nader ge-engineerd: wel uitvoeren maar op termijn, afhankelijk van prioritering Nationaal Coördinator.
3. HRBE's waarvan geconstateerd is dat ze niet HRBE zijn: hier wordt niets gedaan.

Over de acties die vervolgens genomen kunnen worden aan de hand van deze drie lijsten moet de RUG samen met de NAM nog afspraken maken.

## 7. Inventarisatie Losse Inventaris

5.1.2e afgelopen maandag is het collegevoorstel behandeld. De RUG is begonnen met de communicatie aan haar medewerkers. "Scan je eigen werkplek".

Een campagne wordt opgestart. Wat betekent het voor de regio etc., zodat de medewerkers zien dat de RUG er mee bezig is.

Een communicatiebureau is gevraagd om offerte te doen (incl. BTW ca. € 12.000,-) voor het verzorgen en maken van een flyer en een informatief filmpje.

Het budget is door 5.1.2e gereserveerd, plus nog € 30.000,- voor ad hoc dingen die nu door facility managers gemeld worden, zoals kroonluchters etc. Er wordt afgesproken dat deze bedragen nu onderdeel zijn van het grote (project)bedrag en dat achteraf alles in rekening wordt gebracht bij de NAM.

5.1.2e vraagt of het noodzakelijk is om tussentijds nog afstemming met de NAM te hebben over bepaalde meldingen.

5.1.2e vraagt vooraf Royal Haskoning om advies, zodat zij beoordelen of het wel nodig is. De NAM wil dan vervolgens dat advies en de omvang van de kosten in dit advies beoordelen.

5.1.2e bepaalde (kleine, enkele) dingen doe je gewoon, die hoeven wij niet te zien.

## 8. Nieuwbouwprojecten / Verbouwprojecten

5.1.2e vraagt hoeveel zin het heeft om het aardbevingsdeel vooraf mee te nemen in verbouwprojecten? In het voortraject worden scenario's uitgewerkt en keuzes afgewogen. Het college neemt een beslissing en maakt een keuze tussen diverse verbouwsenario's of nieuwbouw. Vervolgens kan deze keuze aardbevingsbestendig gemaakt worden. Als gekozen is voor nieuwbouw dan vallen we terug op de Nieuwbouwregeling.

De NAM is het hier mee eens.

Afgesproken wordt om de afspraken hieromtrent vast te leggen in de Algemene afspraken van de actielijst.

## 9. Actielijst

1. 5.1.2e heeft dit nog niet kunnen vinden en gaat er nog achteraan. Als uiterlijke datum wordt 27 oktober 2015 aangehouden.

2. Is gekoppeld aan 1. Als datum wordt 3 november 2015 aangehouden.

3. 5.1.2e heeft de brief met claim niet kunnen vinden. 5.1.2e vraagt of 5.1.2e nu de algemene brief naar hem wil sturen deze week. Notulen zeggen 'claim' maar 5.1.2e spreekt over 'overleg over kosten'.

5.1.2e wil graag de claim (namens RUG, Hanzehogeschool en UMCG) van Advocatenkantoor Plas en Bossinade van 5.1.2e ontvangen. 5.1.2e zegt dat hij dit niet mag delen.



5.1.2e gaat contact opnemen met 5.1.2e en/of 5.1.2e (Juridische afdeling van de RUG).

5.1.2e zegt gereageerd te hebben naar Advocatenkantoor Plas en Bossinade; enkele projecten die in deze claim staan zijn in behandeling genomen (deze staan ook op de lijst van 50 miljoen).

4. Hoeft dan niet. 5.1.2e gaat checken.

5. Is doorgestuurd.

6. Binnengekregen.

7. Dit gaat do. 22 oktober plaatsvinden.

8. Gedaan.

9. Is opgestuurd.

10. Is vorige week gedaan.

11. Nog niet gedaan; blijft staan.

12. Is gedaan.

13. Is gedaan: € 5.1.1c

14. Er is gereageerd.

15. De uurtarieven liggen tussen de € 5.1.2e,- en € 5.1.2e,-. De meeste uurtarieven liggen echter tussen de € 5.1.2e,- en € 5.1.2e,-. Royal Haskoning neemt dit mee.

16. Volgt; dit punt blijft staan.

## 10. Rondvraag

5.1.2e vraagt of er een gecombineerd overleg plaats kan vinden tussen RUG-Hanze-UMCG en de NAM. Partijen hebben aangegeven in hun processen nog te ver uit elkaar te liggen hiervoor. Wel is er onderling regelmatig contact en uitwisseling.

5.1.2e meldt dat op 3 december 2015 een voorlichtingsmiddag van het EPI-kenniscentrum plaatsvindt voor de RUG/Hanzehogeschool/UMCG/Alfa College. Daar doen nu al zo'n 100 personen aan mee.

Verder heeft niemand iets voor de rondvraag en 5.1.2e sluit om 16.00 uur het overleg.

## 11. Vervolgafpraak

Het volgende overleg is op woensdag 11 november om 14.00 uur bij het Facilitair Bedrijf van de RUG, Blauwborgje 8, in vergaderzaal de Wissel (zelfde locatie).



## actielijst

### Actielijst overleg RUG-NAM

Datum en tijd  
 13 oktober 2015

5.1.2e  
 T 050 5.1.2e  
 5.1.2e @rug.nl

Blauwborgje 8  
 9747AC Groningen

Notulist

5.1.2e

### Actielijst RUG-NAM

Nr.	Actie	Wie	Wanneer
1	Controle of Deltares de ondergrondse infra al in beeld heeft	5.1.2e	27 okt. 2015
2	RUG neemt contact op met de gemeente over een project bodeminfra en hoe dit voor Zernike opgepakt wordt	5.1.2e	3 nov. 2015
3	Brief met een claim van de RUG aan de NAM over meerkosten nieuwbouw opzoeken en opsturen naar de NAM	5.1.2e	...
4	Formele reactie op bovengenoemde claim van de RUG vanuit de NAM	5.1.2e	...
5	Offertes en gunningvoorstel RVS aanbesteding doorsturen naar 5.1.2e	5.1.2e	afgehandeld
6	Reactie op gunningsvoorstel RVS aanbesteding	5.1.2e	afgehandeld
7	Collegevoorstel voorlopige gunning indienen.	5.1.2e	22 okt. 2014
8	Bevestigingsbrief aanmelding project Zernikeborg voor de nieuwbouwregeling.	5.1.2e	afgehandeld
9	Rapport seismische versterking Zernikeborg van ABT Wassenaar opsturen naar NAM	5.1.2e	afgehandeld
10	Afspraken inplannen kennismakingen projectleiders nieuwbouwprojecten	5.1.2e	afgehandeld
11	Rekening opsturen aan NAM voor pilot Bernoulliborg	5.1.2e	...
12	Opstellen actielijst RUG-NAM	5.1.2e	afgehandeld
13	Opvragen offerte voor plan van aanpak Inventarisatie Losse Inventaris bij Royal Haskoning en delen met NAM	5.1.2e	afgehandeld
14	Reactie op offerte voor plan van aanpak Inventarisatie Losse Inventaris van Royal Haskoning	5.1.2e	afgehandeld
15	Afstemming Facility Management uurtarieven voor inzet eigen medewerkers bij Inventarisatie Losse Inventaris	5.1.2e	afgehandeld
16	Lijst met kwetsbare gebouwen RUG opstellen	5.1.2e	12 okt. 2015
17	Contactpersoon voor Sharon Smit (KADO) bij de NAM	5.1.2e	28 okt. 2015
18	Afspraak maken met de nationaal coördinator	5.1.2e en 5.1.2e	28 okt. 2015
19	Algemene brief RUG aan NAM naar 5.1.2e sturen	5.1.2e	16 okt. 2015
20	Contact opnemen met 5.1.2e en/of 5.1.2e (Juridische afdeling RUG)	5.1.2e	28 okt. 2015
21	Memo losse inventaris maken	5.1.2e	...
22	Memo losse inventaris voorleggen aan Review Board	5.1.2e	...

## actielijst

23	Reactie op aanbiedingen aanbesteding	5.1.2e en 5.1.2e	22 okt. 2015
24	Communicatiebureau zoeken tbv campagne binnen de RUG	5.1.2e	...
25	Aanmelden RUG in financieel systeem NAM	5.1.2e	...

### Algemene afspraken

	De RUG – HG – UMCG maken inzichtelijk voor de NAM wat de maatregelen zijn in nieuwbouwprojecten als het gaat om het maken van een aardbevingsbestendig ontwerp.		
	De RUG – HG- UMCG zijn zelf opdrachtgever voor de scans van de eigen gebouwen. De NAM betaald de scans en de opdrachtgevers financieren voor.		
	Alle rapporten die gereviewd worden door de NAM dienen ook in het Engels ingediend te worden.		
	Falling hazards hebben de eerste prioriteit, om die reden stelt de NAM voor om de inventarisatie van de HRBE's als hoogste prioriteit te zien. De RUG is het hiermee eens. Zie PVA d.d. 14-8-'15 behandeld in college d.d. 17-8-'15		
	Inzet van eigen medewerkers kan alleen vergoed worden door de NAM wanneer dit onderdeel uitmaakt van het plan van aanpak en de offerte van een externe partij voor een opdracht. Daarnaast moet uit de offerte duidelijk blijken dat de inzet van eigen medewerkers goedkoper is dan de inzet van medewerkers van het externe bureau.		
	Aanvullende algemene afspraak: Schade aspecten worden buiten dit reguliere overleg gehouden.		
	Bij verbouwprojecten pas achteraf een aardbevingseisen-toets doen. Bij verbouwprojecten neemt het college eerst een besluit over de invulling van het project = scenario 1, 2 of 3 of nieuwbouw. Vervolgens wordt dat scenario aardbevingsbestendig ontworpen en uitgevoerd.		
	Bij de RVS worden de kritieke HRBE's onmiddellijk aangepakt en uitgevoerd. Deze komen direct voor vergoeding van de uitvoering in aanmerking. Van de overige HRBE's komen wel de onderzoekskosten direct voor een vergoeding in aanmerking maar de uitvoeringskosten niet. Dit is afhankelijk van de prioritering van de NCG.		



## verslag

### Overleg RUG - NAM

Datum en tijd

11 november 2015, 14.00 - 15.30 uur

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e 5.1.2e

Notulist

5.1.2e

5.1.2e

T 050 5.1.2e  
5.1.2e @rug.nl

Blauwborgje 8  
9747 AC Groningen

## 1. Opening / Mededelingen

5.1.2e begint het overleg met de vraag: Wat verwachten we van elkaar? Misschien kunnen we de agendapunten 1, 3 en 4 combineren. 5.1.2e zegt dat we alles kort doorlopen.

5.1.2e meldt dat ze het 'Concept Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016 - 2020' (d.d. 4-11-2015) diagonaal heeft doorgenomen. 5.1.2e zegt globaal op de hoogte te zijn van de inhoud maar nog niet weet wat de impact zal zijn op de huidige rol van de NAM in relatie tot afstemming met de kennisinstellingen.

5.1.2e geeft aan dat de RUG slechts is uitgenodigd om als kenniscentrum mee te draaien. De heer Alders heeft (nog) niet met de RUG (VGI of FB) gesproken, alleen met een collegelid (de heer drs. J. (Jan) de Jeu, Vicevoorzitter CvB) en een wetenschapper (de heer prof. dr. J. (Jouke) van Dijk, Hoogleraar Regionale Arbeidsmarktanalyse).

5.1.2e heeft hierover contact gezocht met de heer Alders, hier is tot op heden nog niet op gereageerd.

Opvallend is dat de stad Groningen geen onderdeel uit lijkt te maken van het programma van Alders. 5.1.2e geeft aan dat uit het concept beleidsprogramma valt af te leiden dat de coördinator de regie volledig overneemt van de NAM en dat voor partijen de gemeenten het aanspreekpunt zullen zijn. Uit het plan van Alders is duidelijk te zien dat maatregelen op het gebied van aardbevingen alleen uitgevoerd worden in het door de heer Alders aangegeven kerngebied. Zo is de prioritering nu opgezet. Dit kan inhouden dat er, tot 2020, geen uitvoering gegeven wordt aan aardbevingsmaatregelen in de stad Groningen. Dit leidt de NAM af uit dit concept beleidsprogramma, maar dit is nog niet onderling afgestemd.

## 2. Werkafspraken RUG-NAM

Hoe zit het dan met de afspraken die gemaakt zijn tussen de RUG en de NAM? 5.1.2e geeft aan dat de prioritering nu ligt bij de NCG voor zowel nieuwbouw als bestaande bouw. De nieuwbouw in de stad Groningen moet wel door kunnen gaan. De afspraken met betrekking tot de aangemelde nieuwbouwprojecten blijven dus van kracht en de NAM zal hier uitvoering aan geven. Wat betreft de overige afspraken, hier kan de NAM geen uitvoering aan geven aangezien de NCG gaat bepalen wat de prioritering is en de stad Groningen is tot 2020 in ieder geval volgens de NCG niet aan de beurt. 5.1.2e zal intern overleg hebben over het continueren van deze reguliere overleggen in 2016 en zal hier volgende keer op terugkomen.

Vanmorgen is een concept brief met daarbij een samenvatting van de afspraken tussen de RUG en de NAM opgestuurd om te bespreken in dit overleg. 5.1.2e geeft aan dat hij nog niet voldoende tijd gehad heeft om hierop inhoudelijk te reageren. Logisch aangezien de brief pas deze ochtend is verspreid. Volgens 5.1.2e zou een dergelijke brief gericht moeten zijn aan de gemeente of aan de NCG en dan als cc naar de NAM ter informatie.

**5.1.2e** geeft aan dat in juni al is afgesproken om een samenvatting van alle afspraken over en weer schriftelijk te bevestigen. Dit is enkel de uitvoering van een al eerder gemaakte afspraak. Gezien de situatie is het juist belangrijk om een reactie van de NAM te ontvangen als het gaat om de gemaakte afspraken. Met deze reactie van de NAM kan de RUG zich vervolgens richten op de NCG of de gemeente. De afspraken zoals deze met de NAM gemaakt zijn vormen dan voor de RUG het vertrekpunt als het gaat om de verdere voortgang van het dossier.

### 3. HRBE's en Losse Inventaris

In het stuk van de NCG staat weinig over de Hoog Risico Bouw Elementen en niets over de aanpak van Losse Inventaris.

De prioritering van de NCG is niet verrassend. Dat de versterkingsopgave van het bestaande vastgoed zich in eerste instantie niet op de stad Groningen zou richten werd verwacht. Op advies van de NAM tijdens dit overleg heeft de RUG hier ook op voorgesorteerd. De RUG is zich samen met de NAM om die reden gaan richten op zaken die tot schade of letsel kunnen leiden bij lichtere bevingen (HRBE, Losse Inventaris etc.). Dit zijn zaken die op dit moment al voor problemen zorgen in de stad. Over de aanpak van deze zaken zijn met de NAM afspraken gemaakt, zo is de aanbesteding voor de inventarisatie voor de HRBE's gereed.

**5.1.2e** geeft aan dat je je af moet vragen of nog wel uitvoering gegeven moet worden aan deze zaken. Mocht de RUG toch zorgen hebben over deze zaken dan moet de RUG dat uiten bij de gemeente en niet meer bij de NAM. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk gemaakt door de NCG en is het eerste aanspreekpunt voor alle partijen.

**5.1.2e** zegt dat al aan de gemeente is gevraagd of zij contactpersoon wordt voor de partijen. De gemeente gaf aan dat zij niet van plan waren om de rol, verantwoordelijkheden en/of taken over te nemen van de NAM.

### 4. Lijst kwetsbare panden RUG

Afgesproken is om de lijst met RUG panden aan te leveren bij de NAM die een hoge kwetsbaarheid hebben in dit dossier aardbevingen. Deze lijst behoort tot een van de zaken waar de RUG en de NAM zich op richtte los van de versterking van de bestaande vastgoedvoorraad.

**5.1.2e** is onbekend met deze afspraak en vraagt om verduidelijking van dit afspraken kader. Bij lichtere bevingen zouden deze gebouwen en hun inhoud al kwetsbaar kunnen zijn. Deze lijst ziet er op dit moment als volgt uit:

- Bibliotheek UB
- Linnaeusborg
- Neijenborgh 4
- Research Lab
- Datacentres/ ketelhuis
- KVI-CART
- Archeologie Poststraat
- Paleontologie Broerstraat
- Universiteitsmuseum
- Museale opslag Zernike
- Proefdierverblijven Zernike

Ook voor de aanpak van deze objecten zal de RUG zich moeten richten aan de gemeente. De beoordeling van de offertes voor de aanpak van KVI-CART ligt nu stil bij de NAM. Wel geeft **5.1.2e** aan dat gezien de vraag de Grontmij de beste aanbieder gedaan heeft voor de problematiek bij het KVI. Zij leggen de focus meer bij het proces en niet zozeer direct bij een seismische scan van het gehele gebouw.

## 5. Vaststellen verslag 13 oktober 2015

Opmerkingen **5.1.2e**

Pag. 2, punt 4.

- beleidsplan i.p.v. prioriteringsplan
- het effect van de bodem is niet door de NAM maar door de NPR-commissie onderzocht
- de tekst die begint met: “**5.1.2e** antwoordt dat...” verwijderen.

Pag. 2, punt 5.

‘Dat deze lijst met kwetsbare objecten versneld opgepakt wordt is voor de NAM akkoord.’ moet worden: ‘Dat er een lijst komt met kwetsbare objecten die versneld opgepakt worden is voor de NAM akkoord.’

Pag. 3, punt 8.

De zin: **5.1.2e** zegt niks met de claim te hebben gedaan’ is niet juist. De NAM heeft namelijk wel gereageerd naar het Advocatenkantoor Plas en Bossinade.

## 6. Vervolgafpraak

Een vervolgafpraak wordt gemaakt op woensdag 9 december 2015, om 13.30 uur, bij het FB, vergaderzaal de Wissel.



## verslag

### Overleg RUG - NAM

Datum en tijd

9 december 2015, 13.30 - 15.30 uur

Aanwezig

namens de NAM: 5.1.2e ; 5.1.2e

namens de RUG: 5.1.2e ; 5.1.2e

Notulist

5.1.2e

5.1.2e

T 050 5.1.2e

5.1.2e @rug.nl

Blauwborgje 8

9747 AC Groningen

### 1. Opening

5.1.2e opent het overleg om 13.45 uur en stelt voor om eerst agendapunt "vaststellen agenda" en vervolgens de "mededelingen" te behandelen.

### 2. Vaststellen agenda

5.1.2e vraagt of er nog punten voor de agenda zijn. 5.1.2e meldt dat hij graag 'de Zernikeborg' als apart agendapunt op de agenda ziet. Dit wordt punt 6.

5.1.2e en 5.1.2e zeggen dat ze graag de notulen ontvangen van het overleg van 5.1.2e en 5.1.2e. 5.1.2e en 5.1.2e zeggen toe dit te zullen regelen.

### 3. Mededelingen

5.1.2e zegt dat er veel is gebeurd de afgelopen 4 weken. 5.1.2e heeft een lijstje gemaakt van acties (o.a. met de gemeente Groningen) en neemt deze door:

- Is de financiële administratie t.b.v. IBAN/BIC + kopie factuur etc. t.b.v. de Bernoulliborg geregeld? 5.1.2e zegt dat dit bij de NAM is binnengekomen en dat hij ook al toestemming heeft gegeven om deze factuur te betalen;
- 5.1.2e heeft een lijst van kwetsbare gebouwen gemaakt en deze is geaccordeerd door het CvB van de RUG en als bijlage toegevoegd aan de brief met NAM-RUG afspraken;
- De brief met NAM-RUG afspraken is in het CvB van de RUG behandeld, vastgesteld en opgestuurd naar de NAM, d.d. 01 december 2015;
- De review voor de Zernikeborg is ontvangen en doorgestuurd naar het projectteam, een reactie volgt van het projectteam;
- De financiële administratie voor het dossier aardbevingen binnen de RUG is definitief aangemaakt;
- De voorlopige gunning is verstuurd aan Royal Haskoning DHV. De Alcatel-periode loopt op 10-12-2015(morgen) af en dan wordt het werk definitief gegund aan deze partij mits er geen bezwaren ingediend zijn.
- Op 30 november heeft het bestuurlijk overleg plaatsgevonden en een week ervoor het ambtelijk overleg. De gemeente Groningen en de NAM wijzen naar elkaar. De RUG heeft haar zorgen geuit. Deze zorgen zijn in een brief aan Alders gezonden met verzoek om een reactie. Alders gaat op bestuurlijk niveau een overleg inplannen met de NAM en is nieuwsgierig naar een reactie van de NAM op de brief. Zodra de reactie binnen is van de NAM zal deze gedeeld worden met de NCG.
- 5.1.2e zegt dat de opmerkingen op het MJP van de NCG via de gemeente Groningen ingediend heeft. Deze reactie is samen met de reacties van de Hanze Hogeschool, het UMCG en de gemeente gebundeld en ingediend bij de gemeente raad.

**5.1.2e** meldt dat de NAM, waarschijnlijk in januari 2016, een informatiemiddag organiseert over verbeterde inzichten in de HRBE's voor de gemeente Groningen en heeft voorgesteld om de RUG, Hanzehogeschool en UMCG hiervoor eveneens uit te nodigen. **5.1.2e** zegt dat de RUG graag aanwezig is bij de informatiemiddag.

**5.1.2e** heeft e.e.a. ook intern besproken en heeft het voorstel om met het overleg RUG-NAM door te gaan. De afspraken worden privaat gemaakt tussen de NAM en de RUG maar moeten wel passen binnen het beleid van de NCG. Op het moment dat afspraken dreigen af te wijken van dit beleid moeten deze herzien worden tussen partijen en moet hierin bijgestuurd worden. Daarnaast is het van belang dat de afspraken die gemaakt worden nog ter goedkeuring voorgelegd worden aan de Review Board van de NAM. Na goedkeuring van de Review Board zijn de afspraken definitief. De Review Board wordt wel continu door **5.1.2e** op de hoogte gehouden van de gemaakte afspraken ook voordat deze daar ter goedkeuring voorgelegd worden.

**5.1.2e** We maken hier voorlopige afspraken en koppelen dan terug of ze definitief gemaakt kunnen worden. We krijgen dan ook een formele schriftelijke bevestiging van de gemaakte afspraken. De gemaakte afspraken blijven staan alleen worden deze nog wel afgestemd op nieuwe ontwikkelingen in de tijd.

**5.1.2e** Ja. De NAM zal nog wel op de brief van de RUG reageren.

**5.1.2e** : De RUG heeft ook geen belang om zaken uit te voeren die niet nodig zijn. Maar wij hebben wel duidelijkheid nodig.

**5.1.2e** dient voor het definitief maken van afspraken eerst een officieel akkoord van de Review Board te krijgen. Dat is een intern-approval-proces.

#### 4. HRBE, Losse Inventaris en risicovolle gebouwen

**5.1.2e** geeft aan dat dit in zou houden dat de HRBE en de Losse Inventaris weer gezamenlijk doorgepakt kunnen worden en dat de Review Board hierover voor beide onderwerpen een memo ontvangt van de RUG. Daarnaast kan tijdens het volgende overleg de lijst met risicovolle panden doorgenomen worden. Ter voorbereiding hiervan stelt **5.1.2e** een onderbouwing op waarin duidelijk wordt waarom deze lijst met gebouwen gezien wordt als risicovol door de RUG dan is iedereen op de hoogte. Dit is akkoord.

Het opstellen van een memo door de RUG voor de Review Board voor de HRBE is niet moeilijk. Alle informatie daarvoor is beschikbaar. Voor de Losse Inventaris moet echter nog een plan van aanpak opgesteld worden. De offerte voor het opstellen van een PvA is door de NAM beoordeeld en akkoord. Aan het College van de RUG zal daarom gemeld worden dat dit project weer opgestart kan worden.

**5.1.2e** meldt wel dat er nieuwe inzichten zijn waardoor de risico's van HRBE verminderd zijn. Deze nieuwe inzichten worden met de RUG gedeeld tijdens de bijeenkomst in januari en kunnen een effect hebben op de opdracht voor de inventarisatie van de HRBE.

**5.1.2e** geeft aan dat dit niet erg is. Na definitieve gunning aan Royal Haskoning DHV moet het contract nog uitgewerkt worden. Voordat dat gebeurd is start het onderzoek nog niet. Waarschijnlijk hebben we de maand januari hiervoor nodig. Daarnaast is het contract zo opgesteld dat een wijziging in de opdracht maar ook het afsluiten van de opdracht mogelijk is. In het laatste geval wordt afgerekend tussen partijen en wordt het contract ontbonden.

**5.1.2e** vraagt of m.b.t. de HRBE waarin 300 gebouwen zijn geïnspecteerd, deze in delen/brokken van bijvoorbeeld 10 gebouwen kan of dat er wellicht eerst met een pilot van een



aantal gebouwen gestart kan worden. De pilot kan dan beoordeeld worden aan de hand van de nieuwe inzichten. 5.1.2e beaamt dit en zal dit meenemen in haar gesprek met Royal Haskoning DHV aankomende dinsdag.

## 5. Vaststellen verslag 11 november 2015

5.1.2e: HRBE hebben wel een directe relatie met de PGA-kaart. Ze vormen weliswaar een risico bij een lagere PGA waarde maar dan nog is het risico groter in omgevingen waar de PGA het hoogst ingeschat wordt.

5.1.2e wil voorstellen om e.e.a. anders te formuleren. Niet los van de PGA-kaart maar bij lagere trillingen al een risico.

5.1.2e meldt dat de lijst (o.a. KVI, rekencentrum, etc.) eigenlijk nog niet tot in detail is besproken. Dat gaan we in januari doen. Van de twee offertes die opgesteld zijn voor het KVI heeft de Grontmij de beste aanbieding gedaan. Zij stellen voor om eerst te kijken naar de processen en de risico's in het gebouw alvorens een seismische scan uit te voeren van het gebouw.

5.1.2e heeft de opmerkingen op het verslag verstrekt.

## 6. Zernikeborg

5.1.2e: de review is verstuurd. En hoe staat het met het financieel overzicht?

5.1.2e 5.1.2e (projectleider Zernikeborg) heeft het financiële overzicht klaar. Dit wordt verzonden naar de NAM. Daarna kan een overleg met 5.1.2e en de NAM gemaakt worden.

5.1.2e stelt voor dit overleg in januari te plannen zodat 5.1.2e in december de stukken kan versturen.

5.1.2e vraagt: waar zitten we in het proces voor de vergoeding van de meerkosten?

5.1.2e: we zitten nu in DO fase van de review. Uit de review komen veel vragen en hierin is nog geen conclusie geformuleerd. 5.1.2e: moet er betreffende de keuze voor de meerkosten-vergoeding nog iets gedaan worden? 5.1.2e en 5.1.2e melden dat dit al vast staat, de keuze voor slimmer ontwerpen ofwel percentageregeling of de redelijke meerkostenregeling is al 'aangevinkt' in de aanvraag.

ABT Wassenaar zou schriftelijk moeten reageren op de opmerkingen van de NAM. Na bestek rondom NAM en RUG de meerkosten vergoeding af. De directiebegroting vormt dan de basis voor de meerkosten vergoeding en de meerkosten vergoeding wordt verwerkt in een vaststellingsovereenkomst. Daarmee is er een duidelijke uitspraak over het te vergoeden bedrag van de NAM voor de aardbevingsmaatregelen.

Het is prettig dat er van tevoren afspraken worden gemaakt over de vergoeding. Dit geeft ook bestuurlijke rust. 5.1.2e zal de template voor het contract voor de Zernikeborg doorsturen aan 5.1.2e

## 7. Ontwikkelingen NCG en gemeente Groningen

5.1.2e vindt dat de informatievoorziening van de gemeente niet goed is gegaan. Dit is gemeld tijdens het regulier overleg met de gemeente en de laatste anderhalve maand gaat het beter.

5.1.2e vraagt aan 5.1.2e of het College van Bestuur van de RUG belang heeft bij een overleg met het bestuur van de NAM (5.1.2e of 5.1.2e). 5.1.2e zal dit voorleggen aan Jan de Jeu. 5.1.2e: als dat het geval is dan gaan we een overleg organiseren.

**8. Werkafspraken NAM-RUG**

Hier is over gesproken. Zie punt 1 t/m 5.

**9. Rondvraag**

Niemand heeft iets voor de rondvraag.

Een vervolgspraak wordt gemaakt op woensdag 20 januari 2016, om 15.00 uur, bij het FB, vergaderzaal de Wissel.

## memo

Van

5.1.2e

Datum

9 december 2015

Memonummer

n.v.t.

## Actielijst RUG-NAM

Nr.	Afgerond	Wie	Wanneer
1	Controle of Deltaris de ondergrondse infra al in beeld heeft. Niet in beeld.	5.1.2e	09-12-2015
2	Offertes en gunningvoorstel RVS aanbesteding doorsturen naar 5.1.2e	5.1.2e	19-10-2015
3	Reactie op gunningsvoorstel RVS aanbesteding	5.1.2e	11-11-2015
4	Collegevoorstel voorlopige gunning RVS indienen.	5.1.2e	11-12-2015
5	Bevestigingsbrief aanmelding project Zernikeborg voor de nieuwbouwregeling.	5.1.2e	16-09-2015
6	Rapport seismische versterking Zernikeborg van ABT Wassenaar opsturen naar NAM	5.1.2e	13-10-2015
7	Afspraken inplannen kennismakingen projectleiders nieuwbouwprojecten	5.1.2e	08-10-2015
8	Rekening opsturen aan NAM voor pilot Bernoulliborg. Rekening is betaald.	5.1.2e	25-11-2015
9	Opstellen brief RUG-NAM afspraken, behandeling in College van Bestuur	5.1.2e	23-11-2015
10	Lijst met kwetsbare gebouwen opstellen, behandeling in College van Bestuur	5.1.2e	23-11-2015
11	Opvragen offerte voor plan van aanpak Inventarisatie Losse Inventaris bij Royal Haskoning en delen met NAM Kosten € 5.1.1c,- excl. BTW voor opstellen offerte.	5.1.2e	05-10-2015
12	Reactie op offerte voor plan van aanpak Inventarisatie Losse Inventaris van Royal Haskoning NAM is akkoord met offerte van Royal Haskoning.	5.1.2e	29-09-2015
13	Collegevoorstel reservering budget voor Losse Inventaris, behandeling in College van Bestuur	5.1.2e	12-10-2015
14	Input RUG voor bestuurlijk overleg NCG en gemeenteraad behandeling MJP NCG	5.1.2e	25-11-2015
15	Reactiebrief RUG op MJP NCG aan NCG	5.1.2e	04-12-2015
16	Gesprek met Royal Haskoning over mogelijke alternatieve invulling opdracht HRBE.	5.1.2e	15-12-2015
17	Reactie op brief RUG d.d. 1 december (RUG-NAM afspraken)	5.1.2e	23-12-2015

Nr.	Actie	Wie	Wanneer
1	RUG neemt contact op met de gemeente over een project bodeminfra en hoe dit voor Zernike opgepakt wordt	5.1.2e	Vraag bij gemeente
2	Brief met een claim van de RUG aan de NAM over meerkosten nieuwbouw opzoeken en opsturen naar de NAM	5.1.2e	21-09-2015
3	Notulen gesprek 5.1.2e en 5.1.2e m.b.t. Energy Academy doorsturen	5.1.2e	09-12-2015
4	Financieel overzicht Zernikeborg opsturen naar NAM	5.1.2e	15-01-2016
5	Afspraak NAM en projectleider Zernikeborg inplannen in	5.1.2e	z.s.m.

Memonummer  
n.v.t.

## memo

	januari 2016		
6	Doorsturen NAM template contract vergoeding meerkosten aardbevingsmaatregelen Zernikeborg	5.1.2e	15-01-2016
7	Notulen gesprek projectleiders en NAM opstellen	5.1.2e	z.s.m.
8	Afstemming Facility Management uurtarieven voor inzet eigen medewerkers bij Inventarisatie Losse Inventaris	5.1.2e	Ligt bij FM
9	Opdracht verlenen aan Royal Haskoning voor het opstellen van een plan van aanpak voor de Losse Inventaris a € 5.1.1c - excl. BTW	5.1.2e	20-01-2016
10	Memo onderbouwing uitvoering Losse Inventaris conform plan van aanpak voor review board opstellen	5.1.2e	p.m.
11	Onderbouwing lijst kwetsbare gebouwen opstellen en opsturen naar NAM	5.1.2e	15-01-2016
12	Memo onderbouwing onderzoek HRBE voor review board NAM opstellen	5.1.2e	15-01-2016
13	Plannen bestuurlijk overleg Jan de Jeu en 5.1.2e of 5.1.2e (eens in de 3 maanden)	5.1.2e	Secr. CvB z.s.m.
14	Briefwisseling d.d. 1 december 2015 RUG en 23 december 2015 NAM delen met NCG	5.1.2e	08-01-2016
15	Reactie op brief NAM 23 december 2015 opmerkingen NAM verwerken in bijlage 1 van brief RUG 1 december 2015	5.1.2e	15-01-2016

### Algemene afspraken

1	Samengevat in briefwisseling d.d. 1 december 2015 RUG en 23 december 2015 NAM		
---	---	--	--