

Stuurgroep NCG 1-12 18.00 uur . AGENDAPUNT 3: Bespreken memo NCG

Annotatie gemeente Groningen

Uitgangspunt: belang van de gemeente Groningen gelegen in:

- Veiligheid inwoners gegarandeerd
- Proces van schade-afhandeling transparant en snel
- Gelijke monniken gelijke kappen: niet waar je woont maar de problematiek is bepalend voor aanpak, regelingen, etc
- Vastgoedinvesteringen in stad moeten doorgaan (level playing field)
- Duidelijkheid in toetsingskaders
- Waar mogelijk werken aan de plus: probleem omzetten in kans
- Eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid richting bewoners/ondernemers waar kunnen maken en tegelijkertijd NCG in regie- en coördinatierol zetten

Met die bril zijn **onze hoofdpunten** bij de notitie van Alders:

- 1. *Schadeherstel*: verbeteringen zijn toe te juichen in het belang van onze inwoners. Akkoord met voorstellen
- 2. Versterken:
 - o *toevoegen inspecties Groningen Noordoost*. Akkoord
 - o *Witte NPR per 1-1-2016 in werking*. Akkoord. NB: Meerkosten moeten blijven vergoed worden, ook bij verankering in het Bouwbesluit
 - o *Continuïteit*: Alders noemt basisscholen en Onderdendam als voorbeeld van acties die om vervolg vragen. Voor de gemeente Groningen als 'randgemeente' geldt ook continuïteit in de aanpak van scholen, exemplarische gebouwen, openbare ruimte. Werken we graag samen met de NCG uit, doet niets af aan prioriteitstelling in MJP, maar mag ook niet vergeten worden.
 - o p. 8 tweede alinea: 'eerst zal het gebied 0,3 en 0,2 contour worden aangepakt, alvorens in andere gebieden aan de slag te gaan (afgezien van een functionele benadering en indien inspecties om prioriteitstelling vragen)'. Vraag aan NCG: die keuze impliceert dat *uitstel van verdere actie* in de gebieden buiten de 0,2 contour *niet leidt tot onveilige situaties* daar. Kan hij dat expliciet beamen?
- 4. Regelingen:
 - o *Waardevermeerdering*: Alders constateert nu alleen 'verschillende posities' lokale/regionale overheden versus NAM/EZ, noemt de argumenten en geeft aan dat daar op 14 december met de Minister een besluit over genomen moet worden. Tegen-argumenten NAM/EZ zijn financieel. Advies: stevig vasthouden aan terugwerkende kracht tot aan invoering nieuwe regeling.
 - o *Nieuwbouwregeling*: wordt nu toch vooral gebouwend ingezet (hoe slim aardbevingsbestendig maken) en meerkostenvergoeding 'verdwijnt mogelijk niet binnen 5 jaar'. Onze essentie is: garanderen doorgaande investeringen in

vastgoedsector en dus primair geven van zekerheid 'level playing field' bij aanvang project voor duur van het project. Minstens zo belangrijk. Daar blijven we de regeling op afrekenen.

Daarbij twee algemene kritiekpunten:

- Er is geen totaalbegroting bijgevoegd. De bijdrage van NAM wordt pas na besluitvorming overheden bepaald. Welk besluit nemen we dan met goedkeuring MJP (geen zicht op alle middelen)? Uitvoeringsgarantie kan nu immers nog niet gegeven worden.
- Proces en procedure: over elkaar heen vallende onderzoeken, stuurgroepen, aanpassingen, nieuwe inzichten, inbreuken in de agenda.... NCG is er voor de regie. Oproep aan NCG om overzicht, lijn en voorspelbaarheid te organiseren. Niet weer zo'n proces.

Voorts nog specifiek bij de notitie (ik volg de pagina's en de tussenkopjes). Geen opmerking is akkoord.

p. 1

Arbiter: alternatief voorstel volledige arbitrage dus ook bindend voor bewoner. Advies: niet doen; geef bewoner ventiel van rechter.

p.2

Positie NAM en CVW: constatering dat partijen vinden dat NAM op grotere afstand moet staan maar geen voorstel. Open deur: hoe groter de afstand hoe beter. Belangrijk voor publieke legitimatie van handelen NCG en overheden.

p. 3

Schades aan de randen: commissie om te bepalen wat er moet gebeuren met schade buiten de 'contourenkaart' van NAM (oftewel het gebied waar schade in principe niet wordt erkend). Advies NAM/Arcadis is: die schade is niet aardbevingsgerelateerd. Verzoek NCG: doe mee aan commissie om dat te valideren. Advies: geen zitting in nemen (geen signalen dat het relevant is voor stad en waarom/hoe moeten wij onderzoek van NAM/Arcadis gaan valideren).

p.4

Laatste alinea: 'wat opvalt is dat enkele gebieden die ruimtelijk verder verwijderd zijn van de 0,2 PGA contour ook de aandacht vragen'. De betekenis van de 0,2 contour is vanaf het begin onduidelijk. Aanvankelijk gepresenteerd als hulpmiddel voor prioritering (akkoord), nu blijkbaar in principe de versterkingsgrens. Zie ook p. 7 direct onder het kopje gebiedsgerichte aanpak: 'de grens van de 0,2 contour' en p. 8. Hoe het echt zit zal uit de witte NPR moeten blijken. Tot die tijd: alleen prioriteringsmiddel, geen absolute grens.

p. 5

Publieksgebouwen: basisscholen en bijzondere gebouwen worden conform MJP óók in de stad geïnspecteerd. Zal weliswaar niet leiden tot gebiedsplannen, maar zullen op objectniveau wel in beeld moeten komen.

Laatste regel: 'binnen de coördinaten van de gaswinning geldt feitelijk een extra norm'. Hans heeft eerder aangegeven dat het getroffen gebied wellicht gedefinieerd moet worden als 'boven het gasveld'. Als er buiten die coördinaten versterkt moet worden (zie inspectieprogramma) dan geldt ook daar toch wat hij over toezichttaken schetst?

p.6

NPR: eens met het advies. Bij eerste regel op p. 7 nog eens: opnemen in Bouwbesluit mag geen gevolgen hebben voor meerkostenregeling.

p. 10

Waardevermeerderingsregeling. Zie eerder: onze opvatting is helder.

p.11

Discussie over 'algemene' of 'specifieke' opkoopregeling gaat vooral over de angst van gemeenten dat bewoners de gelegenheid te baat zullen nemen om weg te gaan. Versterking van de krimp dus. Als Stad geen mening

Nieuwbouw: zie eerder. Regeling moet continuïteit in vastgoedinvesteringen garanderen. Van groot belang voor Stad.