

## Reactie Regionale Vakgroep Risicocommunicatie

Vakgroeplid	Reacties
5.1.2e	<p>Bijgaand de flyer 'omgaan met aardbevingsrisico's' van de NAM en EZ. Aan jullie het verzoek om hier i.v.m. de tijdsdruk voor maandag 18 maart voor 15.00 uur te reageren.</p> <p>Zie ook de mail van 5.1.2e en de NAM. Daarin staat de communicatie omlijsting nader beschreven. Ik kan mij helemaal vinden in hun advies aan de NAM.</p> <p>Mijn eerste aanvullende reactie 5.1.2e: Ik mis in zijn geheel wat de NAM en EZ eraan doet om de risico's te beperken, specifiek voor de samenleving. Wat doet de NAM voor de inwoners om de risico's aan de voorkant voor een bewoner te verkleinen en als het toch mis gaat om geleden schade te herstellen. Acceptatie van het risico Aardbeving kan alleen als je erin investeert en het probleem niet bij de burger laat liggen. Zo komt het nu wel over: de NAM gaat door en u zoekt het maar uit totdat EZ mogelijk anders gaat besluiten o.i.d..</p> <p>De flyer nu is puur risicocommunicatie. En het kan in mijn beleving niet zo zijn dat de dit niet door de Veiligheidsregio wordt gecommuniceerd. De VR gaat over het communiceren over risico's en bijbehorende handelingsperspectieven. Ik hoop dat de Taskforce Veiligheid elkaar hierin gaat vinden en komt met een gemeenschappelijk gedragen boodschap. Het handelingsperspectief is nu wel erg summier. Het dekt wel de lading van een aardbeving &lt; 3,5 schaal van Richter maar dat staat niet vermeld. Daarbij komt kijken dat mensen bang zijn voor erger en niet weten wat er dan boven hun hoofd hangt. Wat te doen in zo'n geval &gt;3,5 - 5 schaal van Richter.</p> <p>Ben benieuwd naar jullie reactie.</p>
5.1.2e	<p>Ik begrijp je reactie over de beperktheid van deze flyer. Die zie ik inderdaad ook. Maar de NAM geeft zelf al aan dat het doel van de flyer is: praktische bewonersinformatie over wat te doen voor, tijdens en na aardbevingen. Dat doel wordt volgens mij wel bereikt. Ik vind de flyer goed leesbaar. Kort, krachtig, overzichtelijk, met praktische adviezen.</p> <p>Dat wat de NAM nog meer zou kunnen doen om bevingen etc. te voorkomen, daar kunnen ze nu lijkt mij nog niet heel diep op ingaan omdat de onderzoeken nog lopen. Dat staat ook in de flyer vermeld, inclusief verwijzing naar de website. Het advies om daar (t.z.t. maar indien mogelijk wel op korte termijn) wel aandacht aan te besteden, kan ik mij zeer zeker in vinden. Ik ga ervan uit dat daar van hieruit ook bij ondersteund wordt.</p>
5.1.2e	<p>Dank voor de flyer. Ik ben het met je eens. Ik mis ook enig invoelingsvermogen. Het is vrij zakelijk verwoord.</p>
5.1.2e	<p>Kan me alleen maar aansluiten bij jouw opmerkingen.</p> <p>Qua wat de NAM zelf doet: Ze verwijzen wel naar namplatform.nl, maar ik vind de informatie over hun eigen rol inderdaad ook vrij summier. De handelingsperspectieven vind ik op zich wel duidelijk. Maar jij geeft dus aan dat dit niet geldt voor een grotere beving, en dat wordt nu nergens duidelijk. Ik vind het trouwens wel lastig hoe je dit moet verwerken, want vertellen over een veel zwaardere beving levert ook onrust op. Verder staan er nog wel wat spelling/grammaticafouten in de folder.</p> <p>Tot slot heb ik nog een vraag bij de laatste zin: Kun je inderdaad alleen contact opnemen met de NAM na een beving bij schade "die de veiligheid van u of uw huis in gevaar kan brengen"? Daar heb ik geen kennis over,</p>

	maar het komt op mij een beetje raar over (als ik hele grote financiële schade heb, maar niks gevaarlijks is dat jammer voor mij????). Of bedoelen ze direct na een ramp ivm de drukte en hectiek die er dan is, en kun je met overige financiële schade door de beving later aankloppen? Dat lijkt mij logischer, maar dat staat er nu niet.